



# OBČINA NAKLO

Glavna cesta 24, 4202 Naklo  
tel.: 04 277 11 00, fax: 04 277 11 11  
e-pošta: glavna.pisarna@obcina-naklo.si

## OBČINSKI SVET OBČINE NAKLO

Številka: 032-0028/2011-03

Datum: 09.12.2011

## Z A P I S N I K

**6. redne seje** Občinskega sveta Občine Naklo, ki je bila v **četrtek, dne 08.12.2011**, ob 18.00 uri v sejni sobi Občine Naklo.

**PRISOTNI SVETNIKI:** Tatjana Kosec, Jernej Markič, Ana Žontar, Albin Golba, Anton Grašič, Stanislav Koselj, Janez Štular, Marjan Babič, Ivan Meglič, Peter Celar, Vinko Ušeničnik, Nikolina Rozman, Zdravko Cankar, Peter Hkavc

**ODSOTNI SVETNIKI:** Aleš Krumpestar - opravičeno

**ŽUPAN:** Marko Mravlja

**OSTALI PRISOTNI:** Rok Rozman – nadzorni odbor;

**OBČINSKA UPRAVA:** Ivan Fic, Mojca Šmid, Bojana Umnik, Dragica Roblek, Silvana Markič, Jana Mihelič

**PRISOTNI NOVINARJI:** Branka Jurhar – Radio Triglav, Matjaž Gregorič – Gorenjski Glas

Dnevni red:

1. Zapisnik 5. redne seje Občinskega sveta Občine Naklo
2. Osnutek Proračuna Občine Naklo za leto 2012
3. Pravilnik o sofinanciranju programov na področju ljubiteljskih kulturnih dejavnosti
4. Pravilnik o sofinanciranju športnih programov
5. Pravilnik o sofinanciranju programov društev na področju turizma v Občini Naklo
6. Premožensko pravne zadeve
7. Sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo zazidanega in nezazidanega stavbnega zemljišča na območju občine Naklo za leto 2012
8. Sklep o začasnem financiranju Občine Naklo za obdobje januar – marec 2012
9. Poročilo župana, pobude in vprašanja

**Župan** je v uvodu pozdravil vse prisotne ter ugotovil sklepčnost. V nadaljevanju je predlagal razširitev dnevnega reda z novo 2. točko: Predstavitve poročil nadzornega odbora za kulturo in šport. Župan je predlagal tudi umik 7. točke: Premožensko pravne zadeve, zaradi pomanjkljivih informacij.

**G. Babiča** je zanimalo zakaj ni točke dnevnega reda na temo vaškega odbora Žeje. G. Markovič je dal odstopno izjavo in Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja bi to že morala obravnavati.

Ga. Kosec je pojasnila, da bo predlog pripravljen za naslednjo sejo.

**Župan je v nadaljevanju predlagal v sprejem naslednji spremenjeni dnevni red:**

1. Zapisnik 5. redne seje Občinskega sveta Občine Naklo
2. Predstavitev poročil nadzornega odbora za kulturo in šport
3. Osnutek Proračuna Občine Naklo za leto 2012
4. Pravilnik o sofinanciranju programov na področju ljubiteljskih kulturnih dejavnosti
5. Pravilnik o sofinanciranju športnih programov
6. Pravilnik o sofinanciranju programov društev na področju turizma v Občini Naklo
7. Sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo zazidanega in nezazidanega stavbnega zemljišča na območju občine Naklo za leto 2012
8. Sklep o začasnem financiranju Občine Naklo za obdobje januar – marec 2012
9. Poročilo župana, pobude in vprašanja

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Dnevni red je bil s 13 glasovi ZA in 1 glasom PROTI sprejet.**

#### **Ad.1. Zapisnik 5. redne seje Občinskega sveta Občine Naklo**

**G. Štular** je v zvezi z zapisnikom opozoril na še ne odstranjene smreke pri pokopališču v Dupljah.

**G. Markič** je odgovoril, da je predlog vzel na znanje in se obveže, da se bo to uredilo – smreke se bodo obrezale. Dodal je še, da so bile smreke posajene s strani zavoda za spomeniško varstvo kot zaščita med pokopališčem in hišo.

**G. Celar** je opozoril, da se nam je pri 8. točki prejšnje seje zgodila napaka, saj 2. člen Sprememb in dopolnitev Poslovnika, ki govori o obliki gradiva za sejo, nismo sprejemali dvofazno kot določa poslovnik občinskega sveta, torej ta sprememba ni sprejeta in je potrebna druga obravnava.

**Župan** je predlagal, da se druga obravnava navedene spremembe pripravi za naslednjo sejo.

**G. Babič** je predlagal, da naj, glede na vsesplošno varčevanje, sejnine in ostale nagrade ostanejo na prejšnjem nivoju in predlaga spremembo Pravilnika o plačah in delih plač funkcionarjev, članov delovnih teles občinskega sveta ter nadzornega odbora.

**Župan je predlagal Sklep: Potrdi se zapisnik 5. redne seje Občinskega sveta Občine Naklo.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.**

#### **Ad.2. Predstavitev poročil nadzornega odbora za kulturo in šport**

**Župan** je predal besedo g. Rozmanu. **G. Rozman** je povedal, da je nadzorni odbor v letu 2011 opravil 8 nadzorov. Poročilo za prve tri nadzore je bilo že predstavljeno. Danes bo predstavljeno poročilo o opravljenem nadzoru na področju kulture in športa. Pri kulturi se je pregledovalo postavke delovanja društev s področja kulture, občinske informativne medije ter razstave in nagrade za obdobje I. 2011 do izvedbe nadzora. Temeljni zakon, ki ureja to področje je Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo (ZUJIK). Bistvo je, da zakon določa, da se postopki zbiranja predlogov za financiranje programov javnega interesa na lokalni ravni izvedejo v obliki javnega poziva ali javnega razpisa. Župan s sklepom lahko odobri financiranje določenega programa, če gre to za interventna sredstva in so podani pogoji zaradi katerih to ni možno financirati v okviru rednega financiranja. Splošni akt občine za to področje je Pravilnik o izbiri in vrednotenju programov ljubiteljskih kulturnih dejavnosti,

ki se sofinancirajo iz proračuna Občine Naklo. Ugotovitve nadzora so, da Občina Naklo ni sprejela letnega programa za kulturo za leto 2011. Sedanji pravilnik ne omogoča transparentne izvedbe postopkov za zbiranje predlogov javnih kulturnih programov in kulturnih projektov. Priporočilo je priprava letnega programa ter ustrezna sprememba pravilnika, z enostavnim sistem točkovanja, kateri bo preverljiv, potrebno bo tudi zagotoviti nadzor. Struktura sredstev v proračunu za ta namen ni usklajena z določili pravilnika niti z zakonom. Samostojna postavka Kultura-Folklorna skupina pomeni dodelitev sredstev v naprej mimo javnega razpisa za uresničevanje javnega interesa na področju kulture, to pa je direktna kršitev tako pravilnika kot zakona. V tem primeru gre za nedovoljeno favoriziranje določene skupine. V postopku izbora izvajalcev kulturnih dejavnosti na podlagi javnega razpisa so bila ugotovljena manjša odstopanja. Mimo predpisanega postopka javnega razpisa je bilo v okviru sredstev za kulturo razdeljenih 11.500 EUR. Občina ne izvaja nadzora nad namensko porabo sredstev izbranih izvajalcev. S podjetjem Typografika se je iztekla sklenjena pogodba za izvedbo tiskarskih storitev, kljub temu so bila izdana nova naročila istemu izvajalcu brez postopka javnega razpisa. Pri naročanju storitev za urejanje občinskega glasila in izdelave občinske internetne strani nadzorovana stranka ni zagotovila ustrezne dokumentacije za naročilo in plačilo storitev. Pri najemu graščine v Dupljah občina ne zagotavlja enakopravnih možnosti uporabe tega objekta. Za nadzorovano področje je podano mnenje s pridržkom. Področje športa ureja Zakon o športu in za izbor izvajalcev predpisuje postopek javnega razpisa. Splošni akt občine so Načela in merila za izbor in vrednotenje programov športa v Občini Naklo, ki se sofinancirajo iz proračunskih sredstev. Občina Naklo ni sprejela letnega programa športa. Pravilnik ne izpolnjuje meril in standardov, ki izhajajo iz zakona ter ne omogoča izvedbe javnega razpisa za izbor izvajalcev letnega programa športa. Določena so zgolj merila v razponu, pravilnik določa, da bo razdelilnik sredstev pripravil odbor po vloženih vlogah. Pravila igre niso določena v naprej, kar pa je bistvena značilnost javnega razpisa. Potrebno je pripraviti pravilnik, ki bo imel merila za izbor izvajalcev določena v naprej. Nadzor nad namensko porabo sredstev se ne izvaja. Za področje športa je podano negativno mnenje. Rok za odpravo nepravilnosti je 30.6.2012. Na dnevni red današnje seje sta predložena že tudi nova pravilnika za področje kulture in športa. Oba sta pregledana in ustrezata zakonskim zahtevam. Merila so zelo jasna in v primeru, da program ne bo izveden bo sredstva potrebno vračati.

**G. Babič** je izpostavil problem, ko se med letom pojavi priložnost za izvedbo nekega novega projekta oziroma nastanejo okoliščine, da prijavljenega projekta ne bo možno izvesti. S takšnimi merili bomo okrnili kulturno dejavnost. **G. Rozman** je pripomnil, da je potrebno ločiti na dejavnost in na kulturne projekte. Dejavnost se ocenjuje na podlagi preteklih dosežkov, kulturni projekti se ocenjuje za v naprej. Predlog meril, ki jih je pripravila občinska uprava je bil bistveno bolj enostaven kot pa merila, ki so danes predlagana za sprejem. Za projekt, ki se nujno pojavi med letom lahko župan odobri sredstva s sklepom iz interventnih sredstev.

**G. Babič** je povedal, da se v društvih dela prostovoljno, marsikdo raje ne bo prijavil prireditve kot pa da bi sredstva vračali, vse kaže na to, da gremo v še večjo birokratizacijo namesto, da bi bili življenjski in praktični.

**G. Meglič** je imel pripombo na ugotovitev nadzornega odbora, da je najem dupljanske graščine namenjen zgolj KTD Krivi Jelki. To ni tako in tudi namen ni bil takšen. Graščina je kvaliteten in kot tak edinstven objekt v naši občini. To je objekt v zasebni lasti in je kulturni spomenik v katerem se lahko izvajajo določene dejavnosti. KTD Kriva Jelka je bilo ob sklepanju najemne pogodbe vključeno kot koordinator programa, saj v graščini se mora

obdržati nivo dogodkov, sicer se objekt lahko razvrednoti. V graščini so sodelovala tudi ostala društva, KTD Kriva Jelka je skrbela za program, izvajale so se redne razstave, ki so v teku let dosegle tudi nek nivo. V pogodbi smo bili navedeni, vendar zamišljeno je bilo le kot koordinator in kritika je neupravičena. V bližini je tudi Vogvarjeva hiša, kjer je etnografski muzej. Hiša nima upravnika, pa bi bilo to nujno potrebno in smiselno bi bilo, da bi bilo to le eno društvo, sicer se hiša lahko zapre. Primerno in potrebno je pripraviti program kulturne dejavnosti v občini.

**G. Rozman** je pojasnil, da pri ugotovitvi nadzornega odbora ne gre za vsebinsko kritiko, pač pa za kritiko forme. Občina lahko izbere upravitelja za več let, vendar na podlagi razpisa.

**G. Rozman** je pozval svetnike, da naj podajo predloge za izvedbo nadzorov v letu 2012.

**G. Babič** je podal predlog, da se letošnji projekt - obnova šole v Dupljah temeljito pregleda.

### **Ad. 3. Osnutek Proračuna Občine Naklo za leto 2012**

**Župan** je predal besedo ge. Roblek. **Ga. Roblek** je povedala, da je pripravljen le osnutek proračun za leto 2012, čeprav bi lahko pripravili proračun za dve leti, vendar s strani države ni nobenih usmeritev za leto 2013. Prihodki so realno ocenjeni in v letu 2012 tudi pričakovani. Dohodnina, kot glavni vir dohodkov je predvidena v višini kot jo določa ministrstvo za finance, višina presežka je ocenjena, v predlogu bo ta višina lahko še bolj realna. Odhodki so nekateri zakonsko določeni ostali pa so lahko predmet obravnave.

**Ga. Rozman** je posredovala predlog Odbora za družbene dejavnosti, da se sredstva za kulturo povišajo oziroma ostanejo na nivoju lanskega leta.

**G. Cankar** je pripomnil, da se morajo v okviru sredstev za kulturo upoštevati tudi lanska sredstva za folklorno skupino.

**Župan je dodal, da je ta razlika 4.000 EUR, za toliko se poviša postavka 180002 Delovanje društev s področja kulture, ki tako znaša 37.208 EUR, temu ustrezno se zmanjša postavka Nakup zemljišč.**

**G. Meglič** je pripomnil, da je bilo za višino plače treh podžupanov povedano, da si bodo delili plačo prejšnjega enega podžupana, vendar sedaj je to 5.000 EUR več. **Ga. Roblek** je pojasnila, da je postavka planirana v skladu s planom iz leta 2010 in ne z realizacijo, ki pa je bila za 5.000 EUR nižja. Plača prejšnjega podžupana nikoli ni bila realizirana do zgornje zakonsko dopustne meje. **Župan** je pripomnil, da naj se predlagana višina sredstev za plače podžupanov ne spremeni, realizacija bo lahko nižja oziroma takšna kot pri enem podžupanu.

**G. Celar** je imel pripombo na znižanje sredstev za politične stranke za 30 %, katera je obrazložena z znižanjem sredstev za šport in kulturo. Za enako višino se povišajo sredstva na postavki **Župan in podžupan**, če se ta sredstva zmanjšajo se lahko prerazporedijo nazaj na politične stranke, saj po njegovem sedaj vse politične stranke plačujejo tisto kar dobijo trije podžupani. Pripomnil je, da so politične stranke temelj demokracije, za delovanje potrebujejo sredstva in če se želi okrniti demokracijo potem se odvzame denar političnim strankam. Tiste stranke, ki imajo več svetnikov in posledično več sredstev bodo še funkcionirale, ostale pa ne.

**Župan se je strinjal s povišanjem postavke Financiranje političnih strank na lansko raven, kar znaša 13.505 EUR.**

**G. Celar** je še pripomnil, da je potrebno sprejeti Sklep o financiranju političnih strank.

**G. Rozman** je pripomnil, da mora za vsako črpanje sredstev obstajati akt o razpolaganju (pogodba ali sklep).

**Župan** je povzel razpravo, da se mora za naslednjo sejo pripraviti Sklep o financiranju političnih strank ter spremembe Pravilnika o plačah in delih plač funkcionarjev, članov delovnih teles občinskega sveta ter nadzornega odbora.

**G. Cankar** je povedal, da so ukinjena sredstva za Društvo upokojencev Naklo v višini 2.500 EUR in predlagal, da če ta postavka zakonsko ne zdrži, se naj ta sredstva prerazporedijo na postavko delovanje društev iz področja športa in se bo društvo upokojencev tam prijavilo na razpis.

**G. Rozman** je pripomnil, da sama postavka društev upokojencev ni sporna. V primeru postavke kultura, kjer se razdeljujejo sredstva za uresničevanje javnega interesa na področju kulture, se sredstva lahko delijo le na podlagi javnega razpisa. Občina kot taka lahko podpira socialno skupino društvo upokojencev.

**Župan** je povzel predlagano in predlagal povišanje postavke 180010 Program društva upokojencev na 2.500 EUR.

**G. Cankar** je predlagal, da se postavka 070002 Gasilska zveza Naklo poviša na višino sredstev iz leta 2011. **Župan** je pripomnil, da od Gasilske zveze Naklo ni bilo nobenega predloga za program opremljanja in ni osnove za povišanje.

**G. Cankar** je pripomnil, da ne ve zakaj program opremljanja ni bil posredovan, PGD Naklo je dalo svoj predlog Gasilski zvezi, vemo pa, da župan mora zagotavljati požarno varnost.

**G. Štular** je pripomnil, da gasilska društva v občini niso podhranjena in glede na splošno krizo in situacijo kakršna je ne bo nič hudo narobe če eno leto izredna dotacija za gasilce izpade., do drugega leta se naj pripravi program in se sredstva planirajo v naslednjem letu.

**G. Cankar** je pripomnil, da PGD Naklo iz Gasilske zveze dobi 2.500 EUR, brez sredstev sponzorjev ne bi mogli delovati in kriti materialne stroške.

**Župan** je predlagal, da se do sprejetja oziroma do priprave osnutka proračuna dostavi program opremljanja.

**G. Celar** je opozoril na neusklajeni naziv Pločnik Naklo –Strahinj I. faza, gradbena dela preko nadvoza, v NRP-ju je I. faza od nadvoza do Strahinja.

**Ga. Rozman** je vprašala katera cesta na Cegelnici se bo delala. **G. Fic** je odgovoril, da je tu predvidena deviacija ceste na mestu hiš predvidenih za rušitev. Rušitev naj bi bila v naslednjem letu, dobili smo informacijo, da je izvajalec za rušenje izbran. Projekt za deviacijo je izdelan in trasa se bo po rušitvi lahko uredila, sredstva, ki so predvidena v proračunu znašajo 10 % izgradnje deviacije.

**Ga. Rozman** je prosila, da se do naslednje seje pridobi podatek od izvajalca, kdaj se predvideva rušenje.

**Ga. Rozman** je tudi prosila župana, da naj skliče vaški odbor Cegelnica. **Župan** se je strinjal, da ga bo sklical po novem letu.

**G. Babič** je vprašal kako je z izgradnjo pločnika na Bistrici. **G. Fic** je povedal, da je projekt izdelan že eno leto in je v fazi vložitve na Direkcijo RS za ceste v recenzijo, potrebno je vzpostaviti določene kontakte, v načrtu razvojnih programov planirati realizacijo projekta ter se navezati na državni proračun, ker se bo projekt delal vzporedno z državno investicijo obnove državne ceste. Na potezi je občina, da predlaga zagon tega projekta.

**G. Ušeničnik** je opozoril na križišče Okroglo, kjer še vedno ni zamenjano ogledalo, sedanja postavitev ni funkcionalna in vozi se na pamet. Obljube so bile dane, vendar ogledalo še vedno ni zamenjano.

**G. Celar** je vprašal čemu je namenjena postavka Prilagoditev deponije Mala Mežakla v višini 128.000 EUR. **Župan** je pojasnil, da so sredstva predvidena ni pa nujno, da se bodo porabila. Strošek članarine CERO bo, ostalo pa se bo pokazalo. Sredstva moramo imeti v proračunu

rezervirana, ker se to zahteva od članic CERO. Razpis za odvoz smeti v Kranju ni bil uspešen, skrbi nas, kam se bodo smeti vozile.

**Ga. Rozman** je vprašala koliko spremljamo razpise za evropska sredstva, koliko se črpajo in kako se to uresničuje. **Župan** je odgovoril, da se zadeve dnevno spremljajo, razpis za ukrep 322 je bil odprt na petek in še isti dan zaprt, nismo se uspeli prijaviti, tu smo želeli pridobiti sredstva za ureditev ceste Bolero – krožišče. Razpis je bil napovedan za december, vendar do danes še ni bil objavljen. **Ga. Umnik** je povedala, da je iz obrazložitve proračuna razvidno kateri so predvideni projekti, ki naj bi se financirali iz EU sredstev. Iz evropskega sklada za regionalni razvoj se je financirala kanalizacija Duplje, uresničuje se obnova Vogvarjeve hiše, tematske poti Udin boršt iz naslova evropskega teritorialnega sodelovanja Slovenija – Avstrija, iz Lider-ja se bo v naslednjem letu črpalo sredstva za otroška igrišča, ter projekt ohranjanja starih hišnih imen. **G. Fic** je dodal, da je za oba sklopa - za kanalizacijo in za vodooskrbo podana prijava na MOP, oba projekta naj bi se začela izvajati v letu 2012 in zaključila v letu 2014, vrednost občine Naklo je 3 mio EUR.

**G. Cankar** je opozoril na planirani odkup zemljišč, pred časom je bil sklep, da se zemljišča odkupujejo po 50 EUR/m<sup>2</sup>, v priloženi tabeli je v dveh primerih višina 80 EUR/m<sup>2</sup>.

**G. Fic** je pojasnil, da gre v obeh primerih za isto stranko, opravljena je uradna cenitev za zemljišče v industrijski coni, ta cenitev je namenjena tudi za primer razlastitve, v primeru Glavne ceste je to še edini del zemljišča, ki še ni pridobljen za realizacijo projekta Bolero – krožišče, je pa stavbno zemljišče.

**G. Megliča** je zanimalo, kaj se bo urejalo in projektiralo na področju upravnih prostorov. **Ga. Markič** je pojasnila, da je 50.000 EUR namenjeno prenovi vrtca Rožle, to je ocenjena vrednost projektiranja, pridobitve načrtov z namenom, da se v primeru izpraznitve vrtca Rožle, objekt pripravi za drugo rabo. Sredstva so ocenjena na podlagi ocen, temu sledijo fazne adaptacije objekta. Pridobljene so idejne zasnove, projektno investicijski odbor jih bo obravnaval in kasneje sam projekt tudi potrdil. Objekt naj bi se, s takšnim uporabnim dovoljenjem kot ga ima obdržal in bil namenjen kulturno – turistično – izobraževalnemu centru, v ta namen naj bi se prostori tudi preuredili. Predlog je uredil galerije, poročne dvorane, mladinske sobe za mladostnike, prostori za turistično informacijski center, prostor za podjetnike in za kmetijske pridelovalce s prostori za trgovino ali razstavnimi prostor za svoje dejavnosti in za svoje produkte. To je nabor želja in pobud. Uredil naj bi se tudi vrt, ideja je o izgradnji prostora za družbene prireditve, ki so na prostem.

**G. Babiča** je zanimalo, če se potem občinska uprava ne bo selila v ta objekt. **Ga. Markič** je odgovorila, da je predvideno, da se bo večnamenski objekt predelal in adaptiral ter namenil za prostore občinske uprave. Analiza stroškov je pokazala smisel takšne odločitve, svet pa bo to potrdil. Za dvig standarda naših občanov je potreben protokolaren objekt, ki ga v Naklem ni.

**G. Štular** je pripomnil, da bomo z adaptacijo večnamenskega objekta le-tega uničili, tam ni ustreznih parkirišč in še kaj drugega. Po drugi strani pa se zamuja z novim vrtcem, zna se zgoditi, da bo inšpektor naložil zaprtje starega vrtca, v novi vrtec je bilo vloženo že veliko denarja s projekti, večina svetnikov je prvotni projekt potrdila, padla je tudi odločitev ali zidan ali montažni, danes to ni nič vredno, šli smo na drugi projekt, ki bo stal novih 100.000 EUR, po drugi strani bomo zaradi novega zakona o kmetijskih zemljiščih plačali še namembnost, kar pomeni novih 100.000 EUR. Obnova v večnamenskem objektu bo novih 200.000 EUR, takšno gospodarjenje je šolski primer slabega gospodarja. Prvi cilj bi morala biti izvedba poplavne študije v Gobovcah, rešiti polovico zemlje in tudi polovico kupnine, zadeva stoji in ne vem, če imate kontakte s Cestnim podjetjem.

**Župan** je pojasnil, da se bo iz analize stroškov adaptacije šole v Dupljah pokazalo, kako se da prihraniti sredstva. Streha na mrliških vežicah je stala 100.000 EUR, streha v Dupljah je bila 54.000 EUR.

**G. Markič** je pripomnil, da je dolgoročni najem stavbe za 16 let skrajno negospodarno.

**Ga. Rozman** je pripomnila, da v proračunu ni predvidenih 2 mio EUR za izgradnjo novega vrtca. **Ga. Roblek** je pojasnila, da je izgradnja planirana v letu 2013.

**G. Celar** je pripomnil, da je informacija o novem namenu starega vrtca Rožle tudi zanj nova in nepoznana. Vseskozi se je planirala selitev občinske uprave, sedaj so naročene že idejne zasnove in ne vem zakaj imamo potem projektno investicijskih odbor, ki naj bi bil pristojen razpravljati o usmeritvah za idejne zasnove. Dejavnost oziroma namen objekta starega vrtca je ključna odločitev. **Ga. Markič** je dodala, da je objekt, ne glede na vrsto dejavnosti oziroma vsebino, potrebno adaptirati, za to pa potrebujemo gradbeno dovoljenje.

**G. Meglič** je v zvezi s protokolarnimi objekti povedal, da ga imamo na Okroglem in graščino v Dupljah s krasno poročno dvorano. Če gremo v adaptacijo vrtca s predlagano vsebino, bo potem tudi za izvajanje teh programov in vsebin potrebno nameniti bistveno več denarja. V časih kakršnih smo je to preambiciozno glede na višino proračuna, ki ga imamo.

**Go. Rozman** je zanimalo zakaj se je zavlekla izgradnja vrtca. **Ga. Markič** je pojasnila, da je za izgradnjo vrtca po predstavljenih novih idejnih zasnovah potrebno spremeniti občinski podrobni prostorski načrt (OPPN). Veljavni OPPN je tako omejen, da brez sprememb lahko zgradimo le takšen vrtec, kot je bil predlagan v prejšnjem mandatu.

**G. Fic** je dodal, da se sredstva v višini 20.000 EUR za sanacijo mostu Zadruga prenese v naslednje leto, ker letos ne bo prišlo do realizacije.

**G. Celar** je v zvezi z nakupom stanovanj na Voglarjevi 4, pripomnil, da je tako kot je zastavljen, napačen. Cenitev upošteva dejstvo, da je stanovanje aktivno. Stanovanje ni aktivno in se ga ne splača adaptirati, torej vrednost teh stanovanj ni pravilna. Občina ima že v lasti stanovanje in zemljišče. Skupna ocenjena vrednost je 102.000, planiran prihodek od prodaje je 70.000 EUR in to ne gre. Smiselno bi bilo pozvati lastnike stanovanj, da podajo zahtevek. Za uveljavljanje odgovornosti je potrebno vložiti zahtevek, občina ima odgovornost zavarovano in ta zahtevek se potem odstopi zavarovalnici. Zavarovalnica v primeru ugotovljene odgovornosti ta zahtevek tudi plača. Predlog v proračunu je zamišljen tako, da mi plačamo stanovanje, ki ni uničeno, prodali ga bomo kot uničenega. S tem jim povrnemo odgovornost, čeprav jo imamo zavarovano. Za to tudi imamo urejeno zavarovanje.

**G. Štular** se je strinjal s predlogom. Lastnika ostalih dveh stanovanj je potrebno povabiti in jima ponuditi manjšo ceno.

**G. Celar** je dodal, da je občina lahko objektivno odgovorna kot lastnica stanovanja iz katerega je požar nastal. Z zahtevkom, ki bi ga podali lastniki naj se ukvarja zavarovalnica. V primeru, da zavarovalnica ne prizna zahtevka, potem lastniki tožijo zavarovalnico in ne občino, saj ima občina odgovornost zavarovano in iz tega zavarovanja gre potem znesek za odgovornost. S prodajo bomo mogoče pridobili 70.000 EUR, ne smemo pa prevzeti odgovornost in jim stanovanja kar plačati.

**G. Meglič** se je strinjal z g. Celarjem in v proračunu je to tako potrebno prikazati.

**G. Štular** je pripomnil, da ni potrebno v proračunu prikazati takšnih sredstev, saj se bo zadeva vlekla in ni rečeno da bo realizirana v tem letu.

**Ga. Markič** je dodala, da je za postopek zavarovalnice potrebno sklep občinskega sveta, da se objekt ne bo adaptiral, naš del objekta je zavarovan na novo vrednost, izplačilo zavarovalnice bi dobili na podlagi predloženih računov za izvedeno adaptacijo.

**Župan je zaključil razpravo in predlagal Sklep:**

- 1. Sprejme se osnutek Odloka o proračunu Občine Naklo za leto 2012 skupaj s predlogi podanimi med razpravo.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.**

- 2. Sprejme se sklep o zadolževanju Občine Naklo v proračunskem letu 2012 v višini 345.922 EUR.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil s 13 glasovi ZA in 1 glasom PROTI sprejet.**

#### **Ad. 4. Pravilnik o sofinanciranju programov na področju ljubiteljskih kulturnih dejavnosti**

**Župan** je glede na razpravo v okviru poročila nadzornega odbora predlagal, da se sprejme osnutek, do predloga se zadeva uskladi.

**G. Babič** je pripomnil, da se naj sestane komisija in se glede na priporočila nadzornega odbora odloči kakšna merila bomo predlagali.

**Župan je predlagal Sklep: Sprejme se osnutek Pravilnika o sofinanciranju programov na področju ljubiteljskih kulturnih dejavnosti.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.**

#### **Ad. 5. Pravilnik o sofinanciranju športnih programov**

**G. Rozman** je v zvezi z merili za šport pripomnil, da so povzeta iz nacionalnega programa za šport, kjer so podane tudi usmeritve kako se pripravijo vloge. **Ga. Umnik** je dodala, da sta bila na skupnem sestanku v zvezi s točkovanjem na predlagana merila prisotna g. Žontar in g. Jagodic skupaj z gospodom iz komisije za šport v občini Šenčur. Glavnima akterjema je bilo točkovanje jasno in to je bilo zadostno, vloge bo točkovala komisija. Usmeritev nadzornega odbora je bila, da se pravilnik in merila pripravijo v skladu z Zakonom o športu in nacionalnim programom športa. Merila so opredeljena, odloča se lahko le o višini točk.

**Župan je predlagal Sklep: Sprejme se osnutek pravilnika o sofinanciranju športnih programov v Občini Naklo.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.**

#### **Ad. 6. Pravilnik o sofinanciranju programov društev na področju turizma v Občini Naklo**

**Razprave ni bilo. Župan je predlagal Sklep: Sprejme se osnutek Pravilnika o sofinanciranju društev na področju turizma v Občini Naklo.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.**

#### **Ad. 7. Sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo zazidanega in nezazidanega stavbnega zemljišča na območju občine Naklo za leto 2012**

**Razprave ni bilo. Župan je predlagal Sklep: Sprejme se Sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo zazidanega in nezazidanega stavbnega zemljišča na območju Občine Naklo za leto 2012.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.**

#### **Ad. 8. Sklep o začasnem financiranju Občine Naklo za obdobje januar – marec 2012**



**Župan** je predal besedo ge. Roblek. **Ga. Roblek** je povedala, da je sklep potrebno sprejeti za primer, da 1.1.2012 še ne bi imeli sprejet proračun za leto 2012. Sklep je pripravljen na osnovi prvih treh mesecev letošnjega leta. Sklep sprejme župan in o tem obvesti občinski svet.

## Ad. 9. Poročilo župana, pobude in vprašanja

### Pobude in vprašanja:

- **g. Ušeničnik** je pripomnil, da se nobena na odboru za komunalno in infrastrukturo dogovorjena zadeva ne realizira, ogledalo – na križišču Okroglo, je življenjskega pomena in to da ni postavljen kot je bilo dogovorjeno ne more razumeti. **G. Fic** je pojasnil, da je dejstvo, da je po skoraj dvoletnih napreznjih bila 15. novembra odpravljena napaka na javni razsvetljavi povzročena s strani podjetja Gratel (tožba je bila tik pred sodiščem), takoj za tem je bilo naročeno ogrevano ogledalo, katero bo četrto nameščeno ogledalo na križišču za Okroglo v petih letih. Eno ogrevano ogledalo je bilo razbito, zamenjano je bilo z navadnim ogledalom, ki je bilo tudi razbito, sedaj je nameščeno ogledalo, ki naj se ne bi rosilo in je tudi razbito. Prestavitev droga in podaljšanje kabske kanalizacije bi naj bilo po podatkih izvajalca izvedeno v torek ta teden, novo ogrevano ogledalo bo montirano v ponedeljek. To je kratka kronologija, ki se je dogajala v zvezi s tem ogledalom zadnjih nekaj let. **Župan** je dodal, da je pripravljen tudi projekt o umestitvi krožišča na to mesto, izvedba bo sledila v prihodnjem letu;
- **ga. Rozman** je vprašala, kdaj bo selitev asfaltne baze in ali lahko pričakujejo krajanji Podbrezjij kakšno odškodnino za smrad. **Župan** je odgovoril, da bo tisti, ki je zaposlen v Cestnem podjetju in lobira za odškodnino le-to tudi dosegel. **G. Fic** je pojasnil, da je bil sklep za OPPN izdan v maju mesecu, ravno tako se izvaja OPPN na področju Gače. Izdelovalec za OPPN asfaltna baza Naklo pridobiva smernice, v primeru OPPN Gača so smernice že podane in jih že analizirajo. Oba OPPN-ja naj bi se v šestih mesecih zaključila in selitev se planira v enakem časovnem terminu;
- **g. Cankar** je opozoril na veliko udarno jamo na cesti pri Cementarstvo Kavčič, javna razsvetljava na Polici ni izdelana, problem je tudi na ulici nad podjetjem LPKF, kjer njihove stranke iščejo dostopno pot in potem na tej ulici množično obračajo, rešitev bi bila z oznako slepa ulica. **G. Fic** je odgovoril, da je seznanjen z udarno jamo, verjetno bo potrebno narediti geotehnično raziskavo na tem področju, v lanskem letu smo na tem območju obnovili uničeno meteorno kanalizacijo in pričakovali, da bo s tem urejeno neko neznano ugrezjanje. Javna razsvetljava je pomanjkljiva, gradila se bo skupaj z deli za bodočo kanalizacijo in obnovo vodovoda, luč pri Avto-as-u je, vendar ne gori, tam smo ekipo za priklop luči že imeli, vendar je domnevni lastnik zemljišča ekipo pregнал, sprožen je bil postopek obnove meje, čakamo na odločbo in nato bo luč priklopljena. Za težave s prometom v zvezi z LPKF-om je generalna rešitev uvoz iz krožišča, ki pa bo izvedljiva s komunalno opremo za industrijsko cono Naklo. Začasna rešitev je lahko postavitve znaka za slepo ulico;
- **g. Babič** je vprašal kako je z izbiro odgovornega urednika, v gradivu je bil priložen zapisnik seje Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, kjer je predvidena potrditev urednika. **Župan** je pojasnil, da se bo s potrditvijo odgovornega urednika počakalo do decembrske številke glasila;

- **g. Štular** je v zvezi z objavo predvolilnega članka DESUS-a pripomnil, da je bil dogovor, da se v tem časopisu razen voščil ob praznikih politike ne gredo, raznašanje glasila je bilo slabo izvedeno, veliko ljudi se pritožuje, da ga niso prejeli. **Župan** je odgovoril, da bi bilo sprejemljivo, da je v glasilu prostor tudi za politične stranke, glede na to, da so se znižala sredstva za financiranje političnih strank.
- **g. Štular** je opozoril na nesnago na pokopališču ob prazniku 1. Novembru. **G. Golba** je pojasnil, da je večkrat urgiral na Komunalni Kranj za odvoz, vendar ga Komunala ni izvedla;
- **g. Cankar** je vse prisotne povabil na postavitve božičnega drevesa v soboto, 10.12.2011, ob 16.30 pred vrtcem v Naklem;
- **ga. Rozman** je pohvalila izvedbo Miklavževanja, le Miklavževa ekipa je imela pripombo, da se termini tudi z njimi uskladijo, skupini Živčki naj se nakaže dogovorjena dotacija.

**Župan je po razpravi predlagal v sprejem Sklep: Občinski svet Občine Naklo sprejema sklep, da adaptacija občinskega stanovanja na Voglarjevi 4, Naklo ni ekonomsko upravičena.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.**

Seja je bila zaključena ob 20.50 uri.

Zapisala:  
Jana Mihelič

**Marko Mravlja, l.r.**  
**župan**