



Občina Naklo

Stara cesta 61, 4202 Naklo
tel.: 04 277 11 00, fax: 04 277 11 11
e-pošta: glavna.pisarna@obcina-naklo.si

OBČINSKI SVET OBČINE NAKLO

Številka: 032-0009/2013-02
Datum: 04.03.2013

Z A P I S N I K

3. izredne seje Občinskega sveta Občine Naklo, ki je bila v sredo, **dne 27.02.2013**, ob 17.00 uri v sejni sobi Občine Naklo.

PRISOTNI SVETNIKI: Tatjana Kosec, Jernej Markič, Ana Žontar, Anton Grašič, Janez Štular, Marjan Babič, Ivan Meglič, Peter Celar, Aleš Krumpestar, Vinko Ušeničnik, Nikolina Rozman, Peter Hkavc, Zdravko Cankar; podžupana Stanislav Koselj in Albin Golba

ODSOTNI: -

ŽUPAN: Marko Mravlja

OSTALI PRISOTNI: Aleš Hostar – GGD d.d. Kranj; Tomo Globočnik, Petra Krajner – Domplan Kranj

OBČINSKA UPRAVA: Bojana Umnik, Mojca Šmid, Silvana Markič, Jana Mihelič

PRISOTNI NOVINARJI: Danica Zavrl Žlebir – Gorenjski Glas, Branka Jurhar – Radio Triglav

Dnevni red:

1. Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje PG(*) Cestno podjetje Gača – dopolnjeni osnutek (prva obravnava)
2. Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu NA8 Asfaltna baza – dopolnjeni osnutek (prva obravnava)
3. Odlok o spremembah in dopolnitvah Občinskega podrobnega prostorskega načrta SD 17/1 Naklo-sever – usklajen predlog
4. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč v Občini Naklo – skrajšani postopek

Župan je pozdravil vse prisotne, ugotovil sklepčnost ter v potrditev predlagal predloženi dnevni red. Dnevni red je bil soglasno sprejet.

Ad.1. Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje PG(*) Cestno podjetje Gača – dopolnjeni osnutek (prva obravnava)

Župan je predal besedo g. Globočniku. **G. Globočnik** se je zahvalil za besedo in povedal, da je se je postopek za pripravo OPPN Gača začel v mesecu maju 2011 s sprejetjem Sklepa o začetku postopka, temu je sledila priprava osnutka. V juniju 2011 je občina zaprosila za smernice. Soglasodajalec je bilo v tem postopku 16. Istočasno je občina zaprosila Ministrstvo za okolje in prostor za navodila ali je za ta poseg potrebna celovita presoja vpliva na okolje. Odločba ministrstva se je glasila, da postopek celovite presoje na okolje ni potreben. Od septembra 2011 do julija 2012 se je izdelovalo strokovne podlage, ki so bile osnova za dopolnjeni osnutek, ki je danes predlagan v sprejem. Istočasno se je izdelovalo tudi okoljsko poročilo, kljub temu, da ta presoja ni bila potrebna, vendar se je ocenilo, da vsebina tega prostorskega dokumenta zadeva tudi okoljske vsebine. Iz okoljskega poročila so se izvlečki vnesli tudi v sam odlok. Sedaj smo v fazi javne razgrnitve oziroma javne obravnave, ki se bo začela prihodnji mesec, v sklopu tega poteka tudi prva obravnava na občinskem svetu. Osnova za pripravo tega dokumenta je določena s hierarhično nadrejenim prostorskim aktom Občinskim prostorskim načrtom. S tem aktom je bilo danes obravnavano območje že predvideno za postavitve betonarne, separacije, asfaltne baze in upravne stavbe. S tem aktom so bili določeni okviri, ki se jih je potrebno pri pripravi OPPN-ja držati. Sama vsebina oziroma poseg se nahaja na območju nekdanje gramoznice, zahodno od naselja Podbrezje, kamor namerava investitor preseliti obstoječo asfaltno bazo, ki je sedaj locirana praktično v centru Naklega. Razlog premestitve je umik industrijske dejavnosti iz osrednjega poselitvenega območja na bolj primerno lokacijo izven naselja. Območje obsega slabih 6 ha. Razdeljeno je v dve ureditveni enoti, zgornja predstavlja proizvodni del-enota 1, spodnja pa upravni del – enota 2 tega območja. Enota 1 predstavlja železokrivnico, laboratorij, garderobe, sanitarije, pisarne, pokrita parkirišča, skladiščne objekte, obstoječo betonarno, novo asfaltno bazo, pokrite deponije, pomožne pripadajoče objekte in manipulativni prostor tem objektom. Ureditvena enota 2 predstavlja upravno servisni del in zaseden s poslovno stavbo, kamor je predvidena selitev uprave podjetja, zraven so pripadajoče delavnice. Komunalna infrastruktura obsega prometno omrežje, vodovod, kanalizacijo, elektroenergetsko omrežje, plinovodno omrežje, telekomunikacije in odvoz odpadkov. Cestna mreža je zamišljena tako, da v prvi fazi delujeta oba obstoječa uvoza in izvoza, kasneje se na južni strani predvideva uvoz in izvoz za osebna vozila ter uvoz za tovorna vozila, ki pa bodo iz območja odhajala na zgornji strani. Za ogrevanje je predviden plin. Istočasno s tem postopkom poteka tudi pridobivanje gradbenega dovoljenja za izgradnjo plinskega priključka, ki bo potekal od obstoječe asfaltne baze v Naklem do Gače. Same stavbe bodo imele pritličje, nadstropje in mansardo. Obstaja možnost tolerance 15% v tlorisu, etaže so določene, etapnost ni dorečena, doreči je potrebno komunalno infrastrukturo k vsem predvidenim stavbam, ki se bodo gradile.

Župan je predal besedo g. Grašiču. **G. Grašič** je povedal, da je to zelo pomemben dokument, ki bo omogočil ali pa tudi ne investicijo več milijonov evrov. Kot svetnik se sprašuje zakaj je tloris stavb v gradivu tako nečitljiv in neprepoznaven. Gre za veliko investicijo in temu primerno tudi za veliko načrtovalskega denarja in temu primerno naj se tekstualni in grafični del primerno opremi in poda. G. Grašič je zaprosil za predstavitev objektov. Druga pripomba je, da ureditvena enota 1 na tlorisu označuje upravni del, v tekstu pa označuje proizvodni del. To je uradni dokument, ki bo šel v proceduro.

G. Globočnik je povedal, da se je dejansko prikradla napaka, tako, da sta enota 1 in 2 zamenjani. Glede meril in označevanja objektov je dodal, da je bilo občini podano celotno gradivo, svetniki do tega gradiva lahko dostopajo preko strežnika in si v določeni obliki lahko

to pogledajo. Osnovno gradivo, kot ga predvideva zakonodaja, je dostopno na ogled na občinski upravi. V nadaljevanju je g. Globočnik predstavil vse objekte na tlorisu.

G. Grašič je vprašal zakaj se v samem odloku tolikokrat pojavlja pojem »se lahko«. To je dokument, kjer bi moralo pisati »se mora«. G. Globočnik je odgovoril, da so v odloku besedila, ki so obvezujoča in se citirajo kot se dovoli oziroma se ne dovoli. V določenem delu pa besedila niso obvezujoča in tu se navaja »se lahko«, ni pa nujno. Smisel odloka je po eni strani, kljub temu, da je to obvezujoči akt, da poskuša načrtovalca oziroma pripravljavca projektne dokumentacije usmeriti v smeri pripravljavca OPPN-ja. Torej ni vse strogo predpisano, saj se včasih izkaže, da je OPPN sprejet v določenem času, zadeve se pa izvedejo lahko precej kasneje in tako lahko pride do težav, če bi bil odlok zelo ortodoksno strog. S tem pa še ne pomeni, da je potem kar vse dovoljeno.

Župan je predlagal, da se vse navedbe, kjer je opredeljeno »se lahko« pregleda in doreče ali naj tako tudi ostane.

G. Grašič je povedal, da je v 8. členu Odloka navedeno, da se namenska raba znotraj predvidenih objektov lahko menja znotraj opisanih namembnosti. Ali to potemtakem pomeni, da se lahko pelje tudi radioaktivne odpadke. **G. Globočnik** je pojasnil, da je za vsak del stavbe predvidena vsebina, program se lahko spreminja in v odloku je mišljeno, da so posamezne vsebine lahko po obsegu različne znotraj štirih navedenih dejavnosti. Mnenje svetnikov je bilo, da je taka navedba sprejemljiva.

G. Grašič je nadalje izpostavil navedbo, da so vsi silosi lahko nadkriti. Predlagal je, da je pokritost silosov obvezujoča. **G. Globočnik** je povedal, da se z odlokom po eni strani sledi tehnološkemu procesu, po drugi strani pa je lahko iz okoljskega vidika zahtevano, da se z omejitvenimi ukrepi zmanjša vpliv na okolico. Tega vnaprej ni mogoče predvideti, zato je dana ta možnost. Investitor mora z monitoringom, ki je predpisan, zagotoviti, da se škoda na okolje ne sme delati. Veliko več se doseže z občasnim močenjem kot s postavitvijo strehe, poleg tega gre za deponije različnih materialov. **G. Grašič** je dodal, da vztraja na pokritosti zaradi protiprašnosti.

Župan je predlagal, da naj se doreče katere deponije morajo biti pokrite.

G. Hostar je pripomnil, da problem nastane, ko z višino zelo zmanjšamo prostor deponiranja, s streho se tudi onemogoči manipulacija. Z namenom neosnaževanja se asfaltna baza tudi umika iz neposredne okolice naselja. Do tega vprašanja se je opredelilo tudi okoljsko poročilo. V primeru, da so ti agregati izpostavljeni padavinam jih padavine močijo, če so pod streho so vedno suhe in se prašijo. Problem je večji pri samem prekladanju, težava je s transportnimi potmi, transportne poti se bodo asfaltirale, to je tudi eden izmed omilitvenih ukrepov in tu je največji doprinos k temu, da se ne bo prašilo.

G. Koselj je dodal, da se danes praviloma takšne agregate prši z vodo in s tem se odpravi prašenje, tudi pri samem prekladanju.

Župan je dodal, da se bo tu gradila ena najbolj sodobnih tovarn za asfalt in investicija bo sledila temu, kar je zapisano v odloku, občina oziroma naselje Podbrezje in Gobovce se bodo tudi še širile in, da ne bo čez 50 let prišlo do iste situacije kot je v Naklem, je mogoče smotrno to v odlok zapisati, da se pršenje zagotovi.

G. Grašič je dodal, da je mreža vetrov usmerjena po strugi reke Save in ne v smeri vzhod-zahod in to je še ena podkrepitev, da se izvede vsaj pršenje.

G. Markič je povedal, da se že tako rado ne izvede tisto, kar je napisano, kaj šele, če ni navedeno, zato se strinja z g. Grašičem, da se to doda v odlok.

G. Globočnik je povedal, da se okoljsko poročilo dotika tudi prašenja, poročilo je na vpogled na občinski upravi. Dodal je, da mora OPPN dobiti zeleno luč tudi od drugih institucij, ki so

tudi eni od pomembnih podatkov in v primeru spreminjanja odloka bo potrebno tudi z njimi potem odlok uskladiti. Ubrati je potrebno neko srednjo pot.

Župan je povzel razpravo, svetniki so se strinjali, da se v odlok vpiše zahteva po pršenju materialov na deponijah.

G. Markič je vprašal kako je z izpiranjem teh agregatov v naravo. **G. Globočnik** je odgovoril, da je to zapisano v odloku pod vsebino odpadne vode. Predviden je ločen sistem odvajanja komunalnih, industrijskih in padavinskih voda. Stranski produkti so industrijske vode, ki imajo ločeno zbiranje, predpisano je kakšne morajo biti pred izpustom in kam gredo.

G. Grašič je dodal, da je na koncu 28. člena navedeno, da se v fazi pridobitve gradbenega dovoljenja preveri možnost dograditve odpraševalne naprave v asfaltni bazi za zmanjševanje emisij benzena v zrak. Absolutno zahteva, da to mora biti.

G. Globočnik je odgovoril, da ja ta dikcija navedena iz okoljskega poročila.

Ga. Markičeva je povzela predlog, da naj se zadnji odstavek 28. člena glasi: PGD mora vsebovati načrt dograditve odpraševalne naprave v asfaltni bazi za zmanjševanje emisij benzena v zrak. S predlogom so se svetniki strinjali.

G. Grašič je pripomnil, da je pri kapelici predviden nov uvoz - izvoz za vozila, uvoz je predviden tudi za kamione, ki imajo izvoz predviden na severni strani. Njegov predlog je, da se pri kapelici predvidi uvoz in izvoz le za osebna vozila, pri betonarni naj se predvidi uvoz in izvoz za kamione.

G. Globočnik je pojasnil, da je ena izmed zelo pomembnih strokovnih podlag, ki je vplivala na celotno zasnovo tega območja, prometna študija in cela vrsta izračunov štetja prometa in različnih vplivov. Ko bo to območje v celoti funkcioniralo se bo tudi rekonstruiralo križišče na južni strani. Predlog spremembe uvoza in izvoza za tovorna vozila, bi bil po zahtevah direkcije za ceste nesprejemljiva rešitev, ker bi bila težava s prometnimi tokovi, glede na to, da na severni strani ni predvidena rekonstrukcija križišča. Na ogled so tudi vse študije o štetju prometa in vsi zapisniki usklajevanj, na podlagi katerih je prišlo potem do končnega predloga.

G. Grašič je na podlagi razlage umaknil svoj predlog. V zvezi s črpališčem je vprašal, če je izvedena hidrološko hidravlična študija kot jo opisuje tekst. **G. Globočnik** je povedal, da je omenjena študija narejena in je ena izmed strokovnih podlag, ki je sestavni del te celotne dokumentacije. Dodal je še, da je zeleno območje na karti območje renaturacije, ta del se je zaradi nelegalnega izkopavanja izkazal za problematičnega. Naredila se je posebna študija in zaključki te študije se priključujejo tudi območju tega OPPN-ja.

G. Grašič je dodal, da je na odboru za komunalo in infrastrukturo bilo obravnavano, da je republiški inšpektor opozoril, da se vriše trasa železnice. Na grafičnem delu odloka tega ni zaslediti. Iz skice predvidene trase je razvidno, da železnica v neposredni bližini prečka ureditveno enot 2. Dejstvo je, da državni prostorski načrt povezi občinske prostorske načrte.

G. Globočnik je odgovoril, da so s tem seznanjeni, glede na to, da je bil sklep o začetku postopka na vladi že sprejet, se je komuniciralo z uradom za prostor, ki vodi te postopke. Razloženo je bilo, da je ta koridor zamišljen tako, da se bodo izognili obstoječim stavbnim zemljiščem. V nasprotnem primeru je potrebno povzročeno škodo odplačati.

Ga. Rozman je povedala, da podpira ta projekt, saj večina občanov želi, da se selitev asfaltne baze čim prej zgodi.

G. Cankar je vprašal kako je z navedbo, da se lahko to območje ogradi z varovalno žico.

G. Globočnik je odgovoril, da je odločitev o ogradi prepuščena investitorju.

G. Celar je v zvezi z javno infrastrukturo vprašal, kdaj je potrebno določiti financiranje izgradnje predvidene javne infrastrukture.

Ga. Šmid je odgovorila, da je bil pridobljen osnutek programa opremljanja, kjer je določen komunalni prispevek.

G. Globočnik je dodal, da se OPPN ne bo ukvarjal z javno infrastrukturo, razen ceste. Gre za hišne priključke do obstoječe javne infrastrukture. Investitor ne bo gradil javnega dobrega ampak se bo priključeval. Res pa je, da ti priključki ne obstajajo direktno znotraj območja ali pa so preslabi, zato bo investitor moral graditi do določenih priključnih mest.

G. Celar je dodal, da se je za te priključke potrebno opredeliti kdo jih bo gradil.

Ga. Šmid je dodala, da jih bo vsekakor gradil investitor.

G. Celar je pripomnil, da se je to potrebno predhodno dogovoriti s pogodbo.

G. Globočnik je povedal, da zakon dopušča možnost programa opremljanja ali pa urbanistične pogodbe v kateri se investitor in lokalna skupnost v naprej dogovorita kaj bo kdo zgradil in dal v upravljanje ter na ta račun plačal nižji komunalni prispevek.

Ga. Šmid je vprašala ali bo program opremljanja sprejet sočasno z OPPN-jem.

G. Globočnik je odgovoril, da je to stvar odločitve občinske uprave.

Ga. Umnik je povedala, da je potrebno najprej sprejeti OPPN, saj zakon govori, da je OPPN podlaga za sprejem programa opremljanja.

G. Globočnik je povedal, da se program opremljanja lahko dokončno pripravi, ko je mimo javna razprava in se pripravi predlog odloka.

Župan je predlagal, da se program opremljanja obravnava na isti seji kot predlog OPPN-ja.

G. Babič je v zvezi s potekom trase plinovoda od lokacije v Naklem do Gače vprašal kdaj se bo to delalo in kje bo potekala trasa.

G. Globočnik je odgovoril, da v osnutku odloka piše, da ta vsebina ni predmet tega OPPN-ja, ker je to predmet druge vsebine, ki se imenuje projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja plinovoda od asfaltne baze v Naklem do Gače. Potek trase je prikazan na grafiki. Večina trase plinovoda poteka po javnih občinskih cestah, nekaj tudi po zasebnih zemljiščih, gre tudi pod vodo Tržiške Bistrice. Gradbeno dovoljenje še ni pridobljeno, ker še ni pridobljenih vseh služnostnih pogodb in še ni dogovorjeno glede plačila nadomestila državi, ker gre trasa pod vodo.

G. Babiča je zanimalo kje bo potekala trasa plinovoda v naselju Bistrica, saj se v tem naselju planira izgradnja pločnika.

G. Globočnik je odgovoril, da sta projekta usklajena in povezana, saj je eden izmed soglasodajalcev v postopku projektne dokumentacije tudi Občina Naklo.

G. Golba je vprašal v zvezi s cesto na severu, tu so tudi privatna zemljišča, lastniki se pritožujejo, da je cesta zaklenjena in ni možen dostop, cesta je občinska, postavljena je rampa.

G. Hostar je odgovoril, da situacije do potankosti ne pozna, vrata se zaklenejo ko betonarna ne deluje, to pa je ob nedeljah in redko ob sobotah, med tednom so vrata odprta. Zadevo bo potrebno preveriti.

G. Globočnik je pripomnil, da se bo zadevo preverilo, smiselno bi bilo, da bi bila sestavni del odloka neka varovalka, da imajo privatni lastniki omogočen dostop.

G. Markič je imel vprašanje v zvezi s hrupom, v 29. členu so omenjeni omilitveni ukrepi po okoljskem poročilu, zanima ga kakšni so ti ukrepi in kakšni so aktivni in pasivni protihrupni ukrepi.

G. Globočnik je odgovoril, da bi sedaj težko natanko navedel vse te ukrepe iz okoljskega poročila, v odloku je povzeta vsebina okoljskega poročila, če je bilo ocenjeno, da to lahko vpliva na okolico v prekomerni meri.

G. Markič je prosil, da se do drugega branja pripravi ta vsebina. V zvezi s 36. členom je vprašal kakšni odpadki bodo tu nastajali.

G. Hostar je odgovoril, da so to motorna olja iz naslova servisiranja mehanizacije, pri vhodnih surovinah je nevaren benzen in pa dizelsko gorivo. Okoljska zakonodaja glede evidentiranja odpadkov je zelo rigorozna, točno je navedeno kako se mora postopati z nevarnimi odpadki.

G. Markič je vprašal kako je z monitoringom emisij, ali je to potrebno vedeti v odloku ali to določa okoljska uredba.

G. Globočnik je odgovoril, da to določa okoljska uredba, ko bo znano gradbeno dovoljenje bo v njem povzeta ta zaveza v primeru, da bo to potrebno.

G. Markič je pripomnil, da imajo nekateri takšni projekti avtomatske merilne postaje, ki merijo kakovost zraka in tudi meteorološke postaje, ki dajejo določene signale.

G. Globočnik je povedal, da okoljsko poročilo takšnega načina ni predpisal in je ocenjeno, da ta vsebina ni tako izstopajoča, da bi bilo to potrebno.

G. Markič je predlagal, da bi bili smiselni merilci kakovosti zraka, da ne bi imeli Podbrežani in Gobovčani onesnažen zrak.

G. Hostar je dodal, da je v okoljskem poročilu, pa tudi sicer, je za take objekte pred pridobitvijo uporabnega dovoljenja predpisan obratovalni monitoring. Tudi potem je predvideno sprotno merjenje emisij kot so prašni delci, hrup, emisije energije, vode in podobno. Zaradi izvajanja dejavnosti same bodo dolžni izvajati te meritve in zagotavljati vse ukrepe, da bodo meritve znotraj mejnih vrednosti.

G. Markič je pojasnil, da so to občasne meritve, avtomatska merilna postaja bi dala signal, da se v primeru nizkega pritiska proizvodnja ustavi, da se v Gobovcah ne bodo zadušili.

G. Hostar je dodal, da gre za izgradnjo moderne asfaltne baze, na območju stare asfaltne baze se izvaja monitoring in ni težav s preseganjem meritev, tako, da v primeru modernejše asfaltne baze ne bi smelo biti težav, saj bodo škodljive emisije v manjši meri.

G. Grašič je dodal, da to pa potem ne pomeni, da dodatne meritve niso smiselne.

Župan je dodal, da se gre za zaščito prebivalcev in pri takšni investiciji je to minimalni strošek, saj se bo s tem tudi investitor zaščitil pred kakršnimikoli očitki in ta zahteva je popolnoma smiselna.

G. Grašič je vprašal kaj pomeni navedba, da obravnavano območje spada v IV. stopnjo varstva pred hrupom.

G. Globočnik je odgovoril, da to pomeni, da je po uredbi, ki deli območja za hrup v I., II., III. in IV. območje, so območja, kjer je namenska raba industrija in podobno, razvrščena v IV. stopnjo, to je stopnja, ki ima najbolj blago vrsto varovanja. Razvrstitev je odvisna od namenske rabe v OPN.

G. Grašič je vprašal do katerih decibelov se potem lahko pride.

G. Globočnik je odgovoril, da na pamet ne ve podatka, odgovor se bo pripravil do druga obravnave.

Župan je zaključil razpravo in v sprejem predlagal **Sklep: Sprejme se dopolnjeni osnutek (prva obravnava) odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje PG1(*) Cestno podjetje Gača z zgoraj navedenimi pripombami**
Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil s 13 glasovi ZA in 2 glasovoma PROTI sprejet.

Ad.2. Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu NA8 Asfaltna baza – dopolnjeni osnutek (prva obravnava)

Župan je predal besedo ge. Krajner. **Ga. Krajner** je povedala, da se je k OPPN-ju NA8 Asfaltna baza pristopilo vzporedno z OPPN-jem, ki je bil obravnavan v prvi točki današnje seje. Gre namreč zato, da se obstoječa asfaltna baza, ki je na tem območju, preseli na drugo lokacijo. Sočasno z začetkom postopka OPPN Gača se je sprejel sklep o začetku priprave OPPN Asfaltna baza. Sočasno je bilo tudi podano gradivo za smernice. V strokovnih podlagah so bile pripravljene vse podlage, da se takšen načrt lahko izvede, to pomeni idejna arhitekturna zasnova, vsi idejni projekti za celotno infrastrukturo, poleg tega je investitor naročil tudi izdelavo demografske in prometne študije. Okoljsko poročilo v tem primeru ni bilo zahtevano, ampak se je za tiste vsebine, ki so bile z vidika zaščite prebivalstva vprašljive, naročil en segment tega poročila za področje hrupa. Tako se je prišlo do načrta, ki je nastal na podlagi nadrejenega akta, ki nas v določenih delih omejuje. Namenska raba je določena, nekatere mejne vrednosti so v naprej določene in se jih ne more spreminjati. Na podlagi nadrejenega akta je bila možnost enostanovanjske gradnje do več spremljevalne dejavnosti, družbene dejavnosti, skratka zelo širok nabor. Postavljena je omejitev glede faktorja pozidanosti in glede gabaritov. Nobena meja v predlogu se ne presega, vse je upoštevano. Vsebinska je, da se najprej odstrani obstoječa asfaltna baza, sledi sanacija tega območja, šele potem se predvideva gradnja, ki je predvidena v več fazah. Faze so opisane v samem odloku. Bistveno na tem območju je bivanje, spremljevalne dejavnosti, poslovne dejavnosti, šport in rekreacija. Predviden je objekt za družbene dejavnosti, objekt z garažami in lokali, nekaj enodružinskih hiš, ostalo se večstanovanjske stavbe. Sedaj smo v fazi javne razgrnitve in javne obravnave, to je čas, ko se lahko ponovno vsi srečamo in podamo različna mnenja in predloge, ki se v naslednjih fazah lahko še upoštevajo. Za infrastrukturo so izdelane vse potrebne strokovne podlage. Izkazalo se je, da se to območje priključuje na ostala območja. Na področju varovanja ni bilo predvidenih posebnih ukrepov. Območje je razdeljeno na kareje, sledila bo parcelacija, predvidene so zunanje površine, odprte površine, površine za igro, za druženje, za parkiranje.

Ga. Rozman je vprašala koliko stanovanjskih enot je predvidenih.

Ga. Krajnik je povedala, da je glede na tipologijo bilo potrebno preveriti, kaj ta prostor pomeni in prišlo je do ocene, na podlagi katere so bile narejene vse strokovne podlage. Tako se je prišlo do številke 450 enot.

Ga. Rozman je dodala, da to pomeni cca 1300 novih ljudi, kar pa je nemogoče. Naklo ima večinoma stanovanjske hiše, nismo vajeni blokovskih naselij. 1300 novih prebivalcev na novo pomeni tudi problem šole, problem vrtca, to je za občino velik manko, če gre za takšno veliko številko. Dodala je, da se strinja z izgradnjo naselja, vendar ne tako obsežno. V stiku z občani lahko razbere, da se ljudje s tem ne strinjajo.

G. Markič je povedal, da se strinja z go. Rozman. Ta odločitev je zelo težka in zelo odgovorna za svetnike. Občina Naklo s sprejetjem tega predloga veliko več izgubi kot pridobi. Ima občutek, da se postopa po sistemu, da najprej naredimo problem, potem ga bomo pa reševali, to pa je po njegovem neodgovorno in skrajno neresno. Takšnega predloga odloka ne more in ga tudi ne bo podprl. Dodal je, da je odlok premalo strokovno pripravljen, študije so pripravljene, vendar je recenzija pokazala, da vhodni podatki niso bili pravilni. Prometna študija je še nekako sprejemljiva, medtem ko demografska študija ni zajela vplivov na obstoječe prebivalstvo, kako se bodo novi ljudje vklopili. Recenzor je predlagal, da bi se

morali študije lotiti bolj kvalitetno, kompletno vse, da bi se na podlagi tega lahko odločili. Dodal je, da dokler ga strokovne podlage ne bodo v to prepričale takšnega odloka ne more podpreti. Na delovnih telesih je bilo investitorju predlagano, da se prilagodi željam in idejam ter predlogom, vendar do sedaj do tega ni prišlo. V drugih občinah se je zgodila civilna iniciativa z naknadnim občinskim referendumom, investitor ve kaj to pomeni. V dobro vseh občanov je potrebno najti skupni jezik in kompromis za kvalitetno rešitev.

G. Cankar je v zvezi s sklepom, sprejetim v mesecu januarju na sestanku Projektno investicijskega odbora, katerega člani so predstavniki vseh strank zastopanih v občinskem svetu, povedal, da se je s tem sklepom župana pooblastilo, da se z investitorjem poskuša pogoditi za bolj ugodno varianto. Župana je vprašal ali je prišlo do tega sestanka in kakšen je rezultat.

Župan je odgovoril, da investitor vztraja pri tem predlogu, ki je bil prvotno izpostavljen, pripravljen pa je sprejeti tudi drugačno odločitev občinskega sveta. Na odboru za komunalo je bil sprejet predlog, da se podpre predlog 300 stanovanj. Župan je dodal, da je na podlagi tega predloga naročil izdelavo študije oziroma izračun variant, ki so bile danes svetnikom tudi predložene.

Župan je predal besedo ge. Šmidovi za razlago teh variant. **Ga. Šmidova** je povedala, da so v predlogu naštetni vsi predvideni objekti iz odloka. To so štirje enostanovanjski objekt, en poslovni objekt, en objekt družbenih dejavnosti, sedem večstanovanjskih objektov, kjer je v vsakem objektu predvidenih 48 stanovanj, dva večstanovanjska objekta, kjer je predvidenih 36 stanovanj. Variantno so bili narejeni predlogi z manjšim številom stanovanjskih enot v vsakem objektu. Varianta 1 predvideva 396 stanovanj, varianta 2 predvideva 364 stanovanj, varianta 3 predvideva 344 stanovanj in varianta 4 predvideva 304 stanovanjske enote. Zadnja varianta predvideva po 30 stanovanjskih enot v večstanovanjskih objektih.

Župan je dodal, da je izračun pripravljen zaradi tega, da če se bo investitor odločil graditi prvo fazo štirih objektov, da ne bo v to prvo fazo vklopil stanovanja po 50 do 60 m², pač pa glede na razsežnost objekta moral narediti toliko velika stanovanja kot jih predvideva ta varianta. Naša skrb je tudi, da se ta stanovanja ne bi prodajala kot socialna stanovanja, ker potem občina pade v čudno finančno obligacijo, saj bodo takoj sledile vloge za subvencioniranje takih stanovanj. To moramo dejansko preprečiti.

Ga. Markičeva je dodala, da ta izračun, ki ga je pripravila ga. Mojca ne temelji na nobenih strokovnih podlagah in je zgolj predvidevanje in ena groba ocena. Dodala je, da mora s strani občinske uprave svetnike opozoriti, da je gradivo pripravljeno tako kot ga je predstavil investitor. Delo občinske uprave se je ustavilo pri recenziji prometne in demografske študije. Od tu naprej ni strokovne podlage, ki bi utemeljila takšno število stanovanj oziroma število prebivalcev, ki bi zapolnjevalo to območje. V prihodnosti ne želi, da bi kdo od svetnikov izjavil, da se je zaradi nepopolni strokovnih podlag čutil zavedenega s strani občinske uprave. Toliko v opozorilo, zadeva je na prošnjo investitorja danes obravnavana na seji. V razmislek je dodala, da se govori samo o prebivalcih, gre tudi za poslovno dejavnost, nihče se ni vprašal kakšne migracije bo to povzročilo, za kakšne dejavnosti gre in kakšna bo fluktuacija čez dan.

Ga. Rozman je povedala, da če so predvidena majhna stanovanja, potem tu ni predvideti prihodkov, v Naklo ne spadajo stanovanja, sem spadajo hiše in dvojčki kot imajo sosednje občine, ne spadajo pa bloki. Občina ima svojo kulturo in kar je v pogovorih z občani zasledila še nihče ni bil navdušen nad gradnjo blokov.

G. Markič je vprašal zakaj je bil opuščen prvoten načrt izgradnje 36 stanovanjskih hiš Jelovica iz leta 2008. Takšen načrt bi bil veliko bolj primeren kot sedanji predlog, če pa že morajo biti stanovanja, so bile prvotne ideje za 240 stanovanj, zanima ga zakaj sedaj takšna sprememba.

Ga. Krajner je odgovorila, da se je preverilo vse kar gre lahko v okvir OPN-ja, zato, da se je sploh lahko prišlo do določene številke. Preverilo se je od hiš do blokov, kar dopušča tudi OPN in ničesar se ni preseglo. Prvotno niso bile izdelane idejne zasnove pač pa so bile to le skice oziroma preveritve možnosti v okviru pogojev, ki jih daje OPN.

G. Markič je dodal, da je po njegovem prevladal ekonomski interes investitorja in se je prišlo do današnje številke. Prvotna intuicija je bila veliko bolj sprejemljiva in veliko bolj logična za ta del ureditve.

Ga. Rozman je dodala, da je prvotna rešitev za občino manj obremenjujoča in na dohodkovni strani veliko boljša. Mala stanovanja oziroma garsonjere ne bodo kupovali bogati obrtniki in lahko pričakujemo več socialnih prošelj na vsaki seji.

G. Krumpetar je povedal, da se navezuje na predhodnike, tudi njemu se postavljajo enaka vprašanja. Dejstvo je, da ljudje, ki živijo v blokih imajo drug način življenja, drugačno kulturo bivanja in drugačen življenjski slog. Postavlja se vprašanje kako bomo združili obstoječih 5000 občanov s 1300 novimi. Tukaj bo šlo za združitev dveh svetov oziroma dveh različnih kultur. Po njegovem to ni slabo ampak v naprej je treba vedeti kako se bo to rešilo. Postavlja se vprašanje šole, vrtca, trgovine, katere gospodarske dejavnosti bodo prišle na to območje in kako bo to funkcioniralo. To pomeni naenkrat 20 % preskok v povišanje. To je lahko močan šok in če bomo pripravljene ga bomo prenesli naprej, lahko pa je zelo slabo tudi za obstoječe občane. Postavlja se vprašanje kaj je plus in kaj je minus te spremembe. Zavedati se je treba kako je danes občina sestavljena in kakšen predlog imamo danes na mizi. Brez argumentiranih odgovorov na to, predloga kot takega osebno ne more podpreti.

Ga. Žontar je dodala, da se strinja s tem, da je to vse preveliko. Zanima jo kakšni poslovni objekti bodo na tem območju. Občina Preddvor ima tudi bloke, ki pa niso tako visoki. Podprla bi manjše število in poslovni objekt.

G. Hostar je odgovoril, da je osnova za današnji OPPN predhodni akt OPN Občine Naklo, ki definira kakšna pozidava je primerna. Poleg enostanovanjskih, dvostanovanjskih in atrijskih hiš je dopustna gradnja večstanovanjskih objektov v predpisanih gabaritih. Gabariti so omejeni v tlorisu s faktorjem pozidave, ki je 0,4 in po vertikali s številom etaž. Nič od tega s to zasnovo ne presegamo. Predlog OPPN-ja je končni izgled tega območja. Naselje se bo gradilo po fazah. Iz tega vzroka je bila izbrana takšna pozidava in ne kot so predvidevale predhodne skice. Narejena je bila recenzija prometne in demografske študije, pri čemer se ne more strinjati z oceno, da sta bili študiji narejeni nekorektno. Pri prometni študiji ni bilo bistvenih pripomb. Navedeno je bilo, da je bila študija narejena po metodologiji, ki je zahtevana s strani direkcije za ceste. Edina pripomba je bila na vhodne podatke. Po tej metodologiji se kot vhodni podatek upošteva število stanovanj, do števila stanovanj je prišlo na podlagi ocene glede na predlagano zazidavo. Pri demografski študiji je bilo izpostavljeno, da je to ena izmed pozidav v občini in da bi bilo smiselno demografsko število razširiti na celotno občino.

G. Markič je odgovoril glede recenzije. V študiji je bilo predstavljeno, da je 0,4 potovanja na stanovanje v jutranji konici. Recenzor je ugotovil, da je ta predpostavka napačna, da je potrebno upoštevati 0,4 potovanja na parkirno mesto, kar pomeni 100% več jutranjih potovanj.

G. Hostar je dodal, da vhodne podatke predpisuje metodologija in po tej metodologiji je to število stanovanj. V primeru, da se vhodni podatki za še enkrat povečajo se tudi še ne presega mejnih vrednosti.

Ga. Rozman je dodala, da če se že gre v gradnjo naj se gre v gradnjo hiš oziroma dvojčkov tako kot tudi druge podobne občine, treba je gledati v dobro občine in ne samo s finančne plati investitorja.

Župan je povzel razpravo, povedal je, da ima vsak prišlek za kraj pluse in minuse. V tem trenutku bi predlagal, da se da konkretne pripombe na katere se potem investitor oziroma pripravljavec tega OPPN-ja opredeli. Lahko pa rečemo, da ta predlog za nas v celoti ni sprejemljiv. Ne želimo si socialnih stanovanj, ne moremo pa reči, da blokarji za nas niso sprejemljivi.

Ga. Rozman je dodala, da predlaga hiše oziroma dvojčke, še od nobenega občana ni slišala, da bi to podprl, nasprotno so striktno proti.

G. Celar je povedal, da bo potrebno poiskati kompromis. Na nek način moramo tudi razumeti investitorja, ki se sedaj seli iz asfaltne baze v Podrebru. To je bil 50-letni cilj vseh, ki so se v Naklem ukvarjali s politiko. V okviru tega je potrebno to zadevo sanirati. Investitor ima idejo zapreti investicijo v Gači s tem, da bo na območju stare asfaltne baze nekaj zgradil. To je tudi potrebno razumeti, ne moremo biti samo proti oziroma biti za selitev, predlagani sanaciji tega območja pa nasprotovati. Investitor že več let deluje v Naklem, glede na načrte v Gači bo deloval tudi v bodoče in potrebno bo najti kompromis. Res pa je, da je predlagano število stanovanj, iz vseh že naštetih razlogov, nesprejemljivo. Na odboru za komunalo in infrastrukturo in na projektno investicijskem odboru smo se pogovarjali o številki 300 in eden od današnjih sklepov, kot napotilo pripravljavcu, naj bo upoštevanje variante 4 s 304 stanovanjskimi enotami in potem se lahko o tem pogovarjamo. Po njegovem je to najvišja številka, ki jo še lahko uspe razložiti občanom zakaj je to dobro. V nasprotnem primeru, da zavzamemo negativno stališče, bomo lahko imeli civilno iniciativo.

Župan je povedal, da se je v razpravi dejansko pozabilo na sprejeti sklep pod številko 1. današnje seje. Investitor bo preselil asfaltno bazo iz tega okoliša, posledično s to investicijo zapira investicijo v Gači. To moramo imeti na umu, slej ko prej se bo preselitev izvedla, vendar se zadeva lahko zavleče s tem pa se povečuje pritisk okoliških prebivalcev. Župan je apeliral na svetnike, da razmislijo o teh številkah, 460 stanovanj je dejansko preveč, mogoče pa je 300 stanovanj sprejemljivo.

G. Babič je vprašal v kolikšnem času, glede na trenutno gospodarsko situacijo, se predvideva poselitev obravnavanega območja.

G. Hostar je odgovoril, da je plan najprej sanirati zemljišče, to pomeni odstraniti asfaltno bazo, uporabni material odpeljati, prazen prostor pa zasuti. Zasipalo se bo fazno, pripravi se najprej za prvi kare spodaj levo, ko bo ta dograjen in prodan sledijo naslednji kareji. Termenskega plana ne moremo dati, vse je odvisno od razmer na nepremičninskem trgu. Prej kot v petih letih ni realno pričakovati začetek pozidave.

G. Štular je povedal, da je prepričan, da tega ne bo dočakal, to se bo delalo počasi, čisto zavrnuti jih res ne smemo. Postaviti je potrebno število 300 stanovanj in na en način priti do dogovora. Dodal je, da je situacija glede gradnje stanovanj danes povsem drugačna kot takrat, ko se je o tem začelo sploh razmišljati. Danes ni potrebe po stanovanjih, res pa ne vemo kaj bo čez deset let.

G. Koselj je pripomnil, da se mora asfaltna baza najprej odstraniti in nato začeti z gradnjo. Njegov predlog je, da naj občinski svet da soglasje k izgradnji dveh karejev, o ostalem pa se odloča kasneje. Določi naj se redosled gradnje.

G. Globočnik je pripomnil, da mora OPPN predstavljati končno zgodbo.

Župan je povedal, da niso bile izpostavljene bistvene stvari. Hipotetično se pogovarjamo, da bo šla gradnja po fazah. V prvih štirih objektih je predvideno 120 stanovanj, kar pomeni 120

otrok. Kot župan se sprašuje kam s temi otroki. Če bo vse prav bo obstoječi vrtec dovolj velik tudi za te otroke. V primeru, da bo to 120 osnovnošolskih otrok, to pomeni, da nam zmanjka prostora za tri ali štiri razrede. To je problem, ki ga je potrebno izpostaviti. Župan je predlagal, da če se zgradi toliko stanovanj s toliko otroci je investitor dolžan investirati v osnovno šolo Naklo in dograditi manjkajoče razrede. Tako zgodbo peljemo do konca, do izgradnje vseh stanovanjskih enot. Investitor dobi dve možnosti širitve – Gača in obstoječa asfaltna baza, s tem, da mu ostane še vse kar ima v Kranju. Od investitorja je potrebno dobiti neko zavezo.

Ga. Rozman je povedala, da do takšnega porasta števila otrok ne bi prišlo, če bi gradili stanovanjske hiše in ne bloke.

G. Markič je povedal, da je bilo v razpravi rečeno, da moramo investitorju nekaj dati, ker se bo izselil. Dodal je, da ne ve zakaj sedaj takšna finiteta do investitorja, ali v zahvalo, ker je bil 50 let tukaj, po drugi strani njegova družbena odgovornost ni bila ne neki visoki ravni, tako, da ni nobene potrebe za zahvaljevanje. Gledati je potrebno v korist občanov, kaj bodo s tem pridobili. Demografska študija je predvidela 106 predšolskih otrok v 450 stanovanjih, po njegovem se o tem ne moremo resno pogovarjati.

G. Celar je dodal, da je navedeno tudi 123 osnovnošolskih otrok.

G. Markič je nadaljeval in povedal da vidi tri možnosti. Prva je, da se demografska študija popravi šele nato se lahko določi kakšno družbeno infrastrukturo bomo rabili in na podlagi tega se investira v stanovanja. Druga možnost je, da se na podlagi gostote poseljenosti določi koliko ljudi lahko živi na tem območju, da se bodo lahko vklopili v to okolje in da bo prišlo do sožitja med obstoječim podeželskim prebivalstvom. Tu so kmetje, obrtniki in delavce, na to območje pa bodo prišli le delavci. Tako se bo to ravnovesje porušilo, treba je ugotoviti v kakšni meri se lahko poruši, da se bo še lahko živelo. Statistični podatki kažejo, da v Naklem živi 18,5 človeka/ha, slovensko povprečje je 101 človek/ha. Glede na te podatke potem na tem območju lahko živi 700 ljudi in se približamo številki 250 stanovanj, to pa je število stanovanj o katerem se vseskozi že govori.

G. Hostar je odgovoril, da glede projekcije prebivalstva, to je bilo že izpostavljeno, izdelovalec študije je tudi že na to korektno odgovoril. Gre za projekcije prebivalstva, ki so narejene po določeni metodologiji in ti podatki niso kar iz zraka potegnjeni in tudi ne gre za neke občutke. V metodologiji operiramo z ekzaktnimi podatki, narejena je bila študija kateri ni bilo oporekano in ne ve zakaj se sedaj vračamo nazaj.

G. Markič je povedal, da razume to metodologijo, vendar včasih pride do kontradiktornosti. Investitor cilja na mlade družine, to pomeni, da je povprečno število otrok 1,18 otroka na par in lahko se izračuna, da bo potem tukaj 500 otrok. Po drugi strani pa se prikazuje, da otrok ne bo takšno število. Potrebno se je odločiti katero metodologijo in katere podatke bomo obravnavali.

G. Celar je dodal, da investitor v tem primeru zagotovo ne more biti nezadovoljen. V Naklem je 6 ha, v Gači je 5 ha zemljišč, če se preračuna po 100 EUR/m² pridemo do vrednosti 11 mio EUR in lahko ugotovimo, da je šla občina investitorju na roke. V Podbrezjah so kupovali zemljo po 3 oziroma po 4 EUR, s pomočjo občine se je to spremenilo v stavbno zemljišče. Zato mora investitor v tem primeru tudi prisluhniti stališčem občine oziroma občinskim svetnikom.

G. Meglič je povedal, da v gradivu piše, da je to predlog župana in prepričan je bil, da je zadeva z občino usklajena. Na zadnjem odboru je bilo rečeno, da naj se župan z investitorjem dogovori in predlog je razumel kot dorečen z obeh strani.

Župan je dodal, da je bilo na odboru rečeno, da se bo na seji glasovalo o predlogu 300 stanovanj.

G. Krumpestar je povedal, da danes imamo problem z asfaltno bazo, ki ga moramo razrešiti in je treba gledati v pozitivno smer. Res pa je, da se z rešitvijo tega problema ne smemo nakopati še hujši problem. Dodal je, da se pogovarjamo o različnem številu stanovanj, za nobeno število pa ne vemo katero je tisto pravo. Potrebno je predvideti kako bomo nove prebivalce vključili v našo občino. Vprašanje je ali imamo dovolj šol, vrtcev, trgovin in ostalega. Sledi vprašanje kako bomo to zgradili in kdo bo to financiral. Tega ne bo predvidel OPPN, kako se bo občina razvijala je treba vedeti v naprej in se nato odločiti.

G. Meglič je dodal, da je dejstvo, da bo prvi prebivalec tega naselja prišel čez 9 let, zadnji prebivalec pa mogoče šele čez 25 let. V tem času pa se OPPN še lahko večkrat spremeni.

Ga. Rozman je dodala, da glede na predlagano število stanovanj, lahko kar takoj začnemo razmišljati o novi šoli in novem vrtcu.

Ga. Žontar je povedala, da se strinja s tem, da mora biti število stanovanj manjše, potem pa tudi če so to bloki, saj je navedeno, da niso nikjer tako visoki kot so poslovne stavbe v Naklem. Naveden je tudi objekt s 6 oddelki vrtca, zanimalo jo je ali bo potem tu vrtec ali bo to poslovna stavba.

Ga. Krajner je razložila, da so predvidene 4 samostojne hiše, bloki, poslovna stavba z garažami in prostori za različne poslovne dejavnosti, ki so v odloku navedene ter objekt za družbene dejavnosti, kjer je predviden vrtec lahko pa se spremeni tudi v kaj drugega iz tega področja.

G. Hkavc je povedal, da je to naselje glede oskrbe z vodo predvideno na priključitev na vodohran Duplje. Glede na planirano število novih prebivalcev bo potrebno 70000 do 80000 m³ dodatne vode. Zanima ga ali je ta vodohran sposoben to oskrbovati ali bo potrebna še kakšna investicija občine.

Župan je odgovoril, da naj bi bili razpoložljivi viri zadostni tudi za povečano število prebivalcev. Poleg GORKI-kanalizacija obstaja tudi projekt GORKI-vodovod, ki zajema vodo iz Tržiča.

Ga. Šmidova je povedala, da je glede oskrbe z vodo določeno v pogojih Komunalne Kranj.

G. Hostar je dodal, da je to bilo usklajeno s Komunalno Kranj in predviden je novi vod od nadvoza nad avtocesto preko novega naselja Naklo Sever, pod državno cesto do asfaltne baze.

G. Hkavc je dodal, da ga skrbi, če je vodohran Duplje dovolj močan, saj dokler se ni ta vodohran širil, so bili ljudje v Dupljah dostikrat brez vode.

G. Hostar je odgovoril, da se je s strani Komunalne Kranj dobilo soglasje z določitvijo mesta priključitve in to pomeni, da so te nove kapacitete tudi že upoštevane.

G. Cankar je dodal, da je v 30. členu navedeno, da je v primeru večje porabe vode napajanje mogoče neposredno iz vrtin.

G. Štular je povedal, da je vrtina pri Trnovcu, ena je v rezervi še neuporabljena, druga pa deluje. Z izgradnjo vodohrana na Arhovem bo zagotovljeno vode za vse.

G. Markič je glede tretje alineje 7. člena vprašal katere poslovne dejavnosti so tu mišljene.

Ga. Krajner je povedala, da so to dejavnosti, ki so predvidene z uredbo.

G. Markič je glede 10. člena, kjer je navedeno, da je dopustna sprememba namembnosti na stavbnih zemljiščih zakonito zgrajenih stavb ali delov stavb, predlagal, da bi bilo potrebno definirati kaj je dovoljeno, da se nebi potem poslovni prostori spreminjali v stanovanjske ali obratno.

Ga. Krajner je povedala, da je navedeno v nadaljevanju tega stavka, da je dopustna sprememba namembnosti pod pogojem, da je nova namembnost v skladu z dovoljeno namembnostjo stavb iz tega odloka.

G. Markič je dodal, da to ne preprečuje, da se poslovni objekti ne spremenijo v stanovanja.

Ga. Krajner je odgovorila, da je v odloku sledila razmišljanju, da v primeru, da se nekdo v stanovanjski enoti odloči za poslovno dejavnost, bi mu bilo to s tem omogočeno. Težko je predvideti vse možne potrebe in odlok naj ne bi bil tako zelo ozek.

Ga. Markičeva je dodala, da to za seboj potegne še več vprašanj kar se tiče prometne in demografske študije.

G. Celar je opozoril na 40. člen, ki navaja dostop do gozdnih zemljišč pod enakimi pogoji kot doslej oziroma morajo biti izdelane prostorske ali projektne rešitve za nadomestne dostope do gozdnega zaledja. To po njegovem ni pošteno, ker če ne bo dostopa bodo narejeni projekti, lastniki se bodo morali pa potem sami ukvarjati kako bodo prišli do parcel. Odlok je potrebno tako popraviti, da bo omogočen dostop do gozdnih parcel. V drugi točki tega člena je navedeno, da morajo biti objekti od sosednjega gozda umaknjeni najmanj za višino odraslih dreves sosednjega gozda, v nasprotnem primeru mora investitor prevzeti odgovornost za poškodbe. Po njegovem mnenju nihče ne bo prevzel odgovornosti, ker bodo etažni lastniki in investitorja tam ne bo več. Smiselno bi bilo, da je naveden le prvi del navedbe te točke, torej, da morajo biti odmaknjeni najmanj za višino odraslih dreves.

Župan je zaključil razpravo in povedal, da je današnji sklep z vsemi navedenimi pripombami težko dati na glasovanje.

Ga. Šmidova je povedala, da je postopek sprejemanja OPPN-ja predpisan. Danes je prva obravnava, objavljeno je tudi javno naznanilo o tridesetdnevni javni razgrnitvi, v okviru katere se bo pridobilo pripombe in predloge širše javnosti, izvedena bo javna obravnava. Pričakovati je toliko pripomb, da jih načrtovalec ne bo uspel vključiti v predlog, zato je možno, da bo zaradi večjih sprememb prišlo do ponovne razgrnitve. Smiselno bi bilo pripombe občinskega sveta in javnosti vključiti v ta dokument in potem še enkrat obravnavati.

Mnenje večine je bilo, da naj se odlok popravi in na naslednji seji ponovno obravnava kot dopolnjeni osnutek.

G. Globočnik je povedal, da pripravljavec do naslednje seje ni v stanju pripraviti dopolnjenega osnutka, ker niso bila podana bistvena navodila za spremembe. Ne ve se ali so to hiše ali bloki, ne ve se ali naj bo 300 ali 450 stanovanj, ne ve se kaj je s študijami, ki so bile podlaga, da je ta zasnova sploh bila pripravljena. Eno so stališča občinskega sveta, ki bi se dodala, drugo pa so stališča do pripomb ostale javnosti, ki jih mora župan potrditi. Šele to je osnova za pripravo predloga. Občinska uprava se mora odločiti kaj se bo upoštevalo. Sklepi občinskega sveta so zavezujoči, predlogi javnosti niso zavezujoči, dokler niso sprejeta stališča župana do teh predlogov oziroma pripomb. Drugi problem v tem trenutku je, da je že na programu javna razgrnitev in se sprašuje, če se lahko še zagovarja predlagana rešitev glede na nasprotujoče mnenje v prvem branju. V tem trenutku so se pojavili proceduralni zapleti, katerim kot pripravljavec dokumenta ne morejo slediti, ker tudi ne vejo čemu naj sledijo.

Ga. Markič je dodala, da se javna razgrnitev lahko razveljavi.

G. Globočnik je pripomnil, da mora biti javna razgrnitev razpisana sedem dni pred časom javne razgrnitve, ni pa določeno, da ne bi smela biti ukinjena.

G. Meglič je dodal, da je javna razgrnitev razpisana, v tem času bodo podane pripombe, pred zaključkom javne razgrnitve pripravljavec dokumenta ne sme spreminjati.

Ga. Rozman je povedala, da se ne smemo pre nagliti, to je odločitev za 50 let in potrebno je upoštevati javnost.

Župan je dodal, da ga v tem trenutku zanima tista javnost, ki jo moti obstoječa asfaltna baza.

Ga. Žontar je predlagala, da naj se sprejme sklep za 300 stanovanj in pomoč investitorja pri dograditvi osnovne šole.

G. Celar je povedal, da se med prvim in drugim branjem vse stvari še lahko spremenijo, predlagal je, da se predlagani osnutek sprejme, izvede se javna razgrnitev, vse pripombe se posredujejo pripravljavcu, ki pa potem pripravi med občino in investitorjem usklajen predlog, ki bo zrel za sprejem na občinskem svetu.

G. Markič je predlagal, da naj bodo razumni in točko umaknejo iz dnevnega reda. Na odlok je toliko pripomb, da je postal že neprimeren, vrnimo ga na začetno raven, dogovoriti se je potrebno na podlagi študij in raznih mnenj in bo sprejem kasneje na seji zgolj formalnost. Takšen odlok mora biti sprejet z veliko večino.

Župan je predlagal, da naj se glasuje o umiku točke iz dnevnega reda.

G. Babiča je zanimalo v kakšnem času bo potem pripravljen novi predlog.

G. Meglič je povedal, da je predlog predlagal župan in on ga lahko sam umakne iz dnevnega reda brez glasovanja, glasuje se lahko o predlaganem osnutku odloka.

Ga. Žontar je predlagala naj se predlaga sprejem odloka z upoštevanjem podanih pripomb.

G. Globočnik je povzel razpravo in povedal, da je glavni problem, da pripravljavec ne ve kakšne signale nam daje občinski svet, ker so si nasprotujoči, ali naj bodo hiše ali bloki, ali so problem študije.

Župan je zaključil razpravo in v sprejem predlagal sklep: Sprejme se dopolnjeni osnutek Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu NA8 Asfaltna baza s podanimi pripombami.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil s 7 glasovi ZA in 8 glasovi PROTI zavržen.

Župan je glede na rezultat glasovanja povedal, da se javna razgrnitev za OPPN NA8 Asfaltna baza umakne.

G. Globočnik je še dodal, da bi želeli usmerjene pripombe za pripravo novega osnutka obravnavanega odloka.

Ad. 3. Odlok o spremembah in dopolnitvah Občinskega podrobnega prostorskega načrta SD 17/1 Naklo-sever – usklajen predlog

Župan je predal besedo ge. Šmidovi. **Ga. Šmidova** je povedala, da gre v tem primeru za zelo malo sprememb od prejšnje obravnave. To gradivo je imelo prvo obravnavo, sledila je javna razgrnitev. Med javno razgrnitvijo je bilo veliko pripomb zlasti zaradi zaprtja ceste Krakovo na delu območja novega vrtca. Dopolnjeni osnutek je šel potem ponovno na obravnavo na občinski svet in ponovno v javno razgrnitev in javno obravnavo. Od dopoljenega osnutka do današnjega predloga je razlika le v tem, da je tekst usklajen s predlogi soglasodajalcev, predvsem DARSA. Sprememba se nanaša zlasti na protihrupne ukrepe ter na dostop vzdrževalcev do avtoceste. V čistopisu so prikazane vse vključene spremembe.

G. Štular je vprašal ali nas DARS zavezuje za protihrupno ograjo.

Župan je odgovoril, da te zahteve ni.

G. Celar je dodal, da čisto brez te zahteve ni, navedeno je, da moramo s pasivnimi ukrepi zagotoviti dovoljene ravni hrupa.

Župan je dodal, da bo na območju vrtca protihrupna ograja, ne pa ob avtocesti.

Ga. Šmid je dodala, da se je DARS želel zavarovati pred tem, da bi kdorkoli kasneje imel do njih kakršnekoli zahtevke zaradi preobremenitve s hrupom.

G. Štular je povedal, da je polovica stanovanjskih hiš že pridobila gradbeno dovoljenje na osnovi starega OPPN-ja, če zavrremo ta predlog velja stari OPPN in ne bo nobene škode spremembe ter nobene obveze do ograje.

Župan je pojasnil, da ni nobene obveze do ograje, investitorjem na območju OPPN-ja se ne spremeni noben pogoj. Ograja bo le na območju vrtca.

Župan je zaključil razpravo in predlagal sklep: Sprejme se usklajen predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu SD 17/1 Naklo – sever.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil z 11 glasovi ZA in 1 glasom PROTI sprejet.

Ga. Žontar je obrazložila glas proti. Proti je glasovala, ker cesta Krakovo ni zaprta saj se je večina krajanov te ulice strinjala z zaprtjem.

Ga. Šmidova je pojasnila, da so se med javno razgrnitvijo oglasili lastniki parcel na tem novem območju in povedali, da so v postopku komasacije brezplačno odstopili zemljo za cesto in za izvoz na Krakovo.

Župan je dodal, da je bila le ena tretjina prebivalcev ulice Krakovo za zaprtje. Na podlagi zbora krajanov se je cesta odprla.

Ad. 4. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč v Občini Naklo – skrajšani postopek

Župan je predal besedo ge. Šmidovi. **Ga. Šmidova** je povedala, da so bile na prejšnji seji podane pripombe na 18., 19., 20. in 21. člen oziroma generalno na roke, ki so priključeni v odlok. Običajen postopek sprejemanja odloka je priprava osnutka, sledi obravnava na odborih, obravnava na občinskem svetu, kjer so tudi podane pripombe, spiše se čistopis in se kot predlog predlaga v sprejem občinskemu svetu. V tem primeru je bila prva obravnava, vmes so bile pripombe s strani odborov, političnih strank in posameznikov. Tik pred zdajci je dala pripombe še komisija za kmetijstvo. Veliko pripomb je bilo tudi pri drugi obravnavi na občinskem svetu. V vsej tej množici variant se je zgodilo, da so se v odlok vpisali navedeni roki. Dejstvo je, da tudi, če roki ostanejo zapisani, bomo tako kot lani, tudi letos naredili tridesetdnevni vpogled v podatke. To smo dolžni po zakonu o graditvi objektov in dokler podatkov ne bomo oddali na davčno upravo bomo sprejemali vse vloge in pripombe. Tudi v javnem naznanilu o razgrnitvi, katerega smo lani poslali po vseh gospodinjtvi in tako bo tudi letos, bomo opozorili občane na vse možnosti oprostitev, ki jih imajo zavezanci po novem odloku. Roku so bili zapisani zaradi problema izvajanja odloka. Do sedaj smo imeli le 5 letne oprostitev za vselitev v novo hišo ali pri nakupu novega stanovanja, ni bilo pa podanih rokov do kdaj se mora vložiti vloga za to oprostitev. Danes je za v sprejem pripravljena sprememba odloka s tem, da se ti roki odstranijo. Za v bodoče bo zaradi samega poteka postopka roke smiselno zapisati.

G. Celar je predlagal, da se roke lahko vpiše v sklep o oprostivah, lahko pa ostanejo tudi v odloku vendar se za letošnje leto ne upoštevajo.

Ga. Šmidova je dodala, da je možno, da se odlok ne spreminja, s tem, da bodo občani na to opozorjeni, da lahko dajo te vloge in bodo upoštevane dokler se ne odda podatkov na DURS.

G. Hkavc je pripomnil, da je bila njegova pripomba na prejšnji seji občinskega sveta v tem, da je bil odlok sprejet na občinskem svetu drugačen kot je bil kasneje potem uradno objavljen. Njega osebno ti roki ne motijo, vendar takšna oblika odloka ni bila sprejeta na občinskem svetu.

Ga. Šmidova je dodala, da se je to zgodilo zaradi množice pripomb in variant.

G. Meglič je povedal, da je to nedopustno, da se objavi odlok v drugačni obliki kot je bilo sprejeto na občinskem svetu. V primeru, da se ne ve kakšna je dikcija, je to potem potrebno obravnavati na naslednji seji občinskega sveta.

Ga. Šmidova je pojasnila, da mora odlok začeti veljati s 1.1. za tekoče leto in tako ni bilo več časa za obravnavo čistopisa na občinskem svetu. Odloka sredi leta ni moč spreminjati, saj bi potem morali vsem zavezancem izdati dve odločbi.

G. Markič je pripomnil, da se vsak lahko zmoti, zanj to ni neka napaka, sploh če nima posledic, o teh rokih na seji nismo razglabljali temveč le o višini oprostitev. V primeru, da bil procent oprostitev spremenjen bi rekel, da je to namerna napaka, tako pa je vsaka obtožba brez pomena.

G. Babič je povedal, da ni nihče rekel, da je bila kakršna koli napaka ali kdor koli koga napadel, rečeno je bilo, da je potrebno to popraviti.

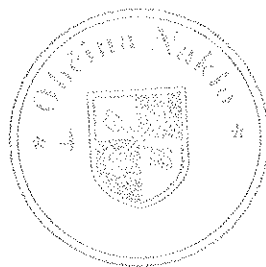
G. Celar je povedal, da je najboljša rešitev, da se objavljeni odlok ne spreminja, v tem letu pa se te teh rokov ne upošteva.

Ga. Šmidova je dodala, da se tudi v naslednjem letu ne bo striktno izvajalo teh rokov, če podatki še ne bodo oddani na DURS se jih bo upoštevalo, saj smo dolžni ravnati tako, kot je bolj ugodno za občane.

Župan je povzel razpravo, povedal, da se bo upošteval predlog svetnikov in umaknil točko iz dnevnega reda.

Seja je bila zaključena ob 19.50 uri.

Zapisala:
Jana Mihelič



Marko Mravlja
Župan

