



Občina Naklo

Stara cesta 61, 4202 Naklo
Tel.: 04/277 11 00, fax: 04/277 11 11

OBČINSKI SVET OBČINE NAKLO

Številka: 032-0021/2013-2
Datum: 24.10.2013

Z A P I S N I K

18. redne seje Občinskega sveta Občine Naklo, ki je bila v **sredo, dne 18.9.2013**, ob 17.00 uri v sejni sobi Občine Naklo.

PRISOTNI SVETNIKI: Tatjana Kosec, Jernej Markič, Ana Žontar, Anton Grašič, Peter Celar, Zdravko Cankar, Vinko Ušeničnik, Peter Hkavc, Janez Štular, Ivan Meglič; podžupani Stanislav Koselj, Albin Golba in Aleš Krumpestar

ODSOTNI SVETNIKI: Marjan Babič

ŽUPAN: Marko Mravlja

OSTALI PRISOTNI: Marjeta Mohorič in Andreja Škerjanc – Domplan d.d. (OPPN Britof J), Tomo Globočnik – Domplan d.d. (OPPN Sp. Vas S)

OBČINSKA UPRAVA: Dragica Roblek, Mateja Kosmač Jarc, Ivan Fic, Mojca Šmid, Silvana Markič, Bojana Umnik

PRISOTNI NOVINARJI: Suzana P. Kovačič – Gorenjski glas, Branka Jurhar – Radio Triglav

Dnevni red:

1. Zapisnik 17. redne in 4. izredne seje Občinskega sveta Občine Naklo
2. Odstop članice Občinskega sveta Občine Naklo – Nikolina Rozman
3. Usklajeni predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje urejanja PO7 (Podbrezje – Britof jug) – 2. obravnava
4. Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu območja PO11 Spodnja vas – sever – dopolnjeni predlog – 2. obravnava
5. Polletno poročilo
6. I. Rebalans proračuna Občine Naklo za elta 2013
7. Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Naklo za leto 2013 – dopolnitev
8. Izvzem iz javne rabe – parc.št. 1093/2 k.o. Duplje in parc.št. 1093/4 k.o. Duplje (javno dobro – last Občine Naklo)
9. Vloge za oprostitev plačila nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča
10. Poročilo župana, pobude in vprašanja

Župan je v uvodu pozdravil vse prisotne in povedal, da se je g. Babič opravičil, g. Koselj naj bi pa zamudil približno 15 minut ter ugotovil sklepčnost. V nadaljevanju je predlagal **umik** 9. točke dnevnega reda: Vloga za oprostitev plačila nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča (ker v septembru še poteka vpogled v podatke – do 2.10., vloge za oprostitev

plačila še prihajajo, tako da bi oprostitev v paketu predlagali na naslednji seji) ter **razširitev** dnevnega reda z razširitvijo 7. točke dnevnega reda, z novo 9. točko dnevnega reda: Sklep o razglasitvi stavbe na naslovu Glavna cesta 13 s pripadajočim zemljiščem parc.št. 100/1 k.o. Naklo za javno kulturno infrastrukturo, z novo 10. točko dnevnega reda: Soglasje občinskega sveta Občine Naklo k spremembi pogodbene vrednosti za javno naročilo Odvajanje in čiščenje komunalnih odpadnih voda v porečju Zgornje Save in na območju kranjskega in sorškega polja (2. sklop) – Kanalizacija v Občini Naklo. Prvotna 10 točka: Poročilo župana, pobude in vprašanja tako postane 11. točka dnevnega reda.

Župan je dal na glasovanje predlagani novi razširjeni dnevni red:

1. Zapisnik 17. redne in 4. izredne seje Občinskega sveta Občine Naklo
2. Odstop članice Občinskega sveta Občine Naklo – Nikolina Rozman
3. Usklajeni predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje urejanja PO7 (Podbrezje – Britof jug) – 2. obravnava
4. Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu območja PO11 Spodnja vas – sever – dopolnjeni predlog – 2. obravnava
5. Polletno poročilo
6. I. Rebalans proračuna Občine Naklo za leto 2013
7. Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Naklo za leto 2013 – dopolnitev
8. Izvzem iz javne rabe – parc.št. 1093/2 k.o. Duplje in parc.št. 1093/4 k.o. Duplje (javno dobro – last Občine Naklo)
9. Sklep o razglasitvi stavbe na naslovu Glavna cesta 13 s pripadajočim zemljiščem parc.št. 100/1 k.o. Naklo za javno kulturno infrastrukturo
10. Soglasje občinskega sveta Občine Naklo k spremembi pogodbene vrednosti za javno naročilo Odvajanje in čiščenje komunalnih odpadnih voda v porečju Zgornje Save in na območju kranjskega in sorškega polja (2. sklop) – Kanalizacija v Občini Naklo
11. Poročilo župana, pobude in vprašanja

Ob glasovanju je bilo prisotnih 12 svetnikov. Dnevni red je bil soglasno sprejet.

Ad.1. Zapisnik 17. redne in 4. izredne seje Občinskega sveta Občine Naklo

Na predložena zapisnika ni bilo pripomb.

Župan je dal na glasovanje Zapisnik 17. redne seje Občinskega sveta Občine Naklo.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 12 svetnikov. Zapisnik je bil soglasno sprejet.

Župan je dal na glasovanju Zapisnik 4. izredne seje Občinskega sveta Občine Naklo.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 12 svetnikov. Zapisnik je bil soglasno sprejet.

Ad.2. Odstop članice Občinskega sveta Občine Naklo – Nikolina Rozman

Župan je predal besedo **ge. Kosec** (predsednici Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja – KMVVI), ki je povedala, da skladno s 6. alinejo 1. odstavka 17. člena Statuta Občine Naklo članu občinskega sveta predčasno preneha mandat, če odstopi. KMVVI je dne 18.9.2013 prejela dopis **ge. Rozman**, s katerim je Občino Naklo obvestila, da odstopa z mesta občinske svetnice. KMVVI je ugotovila, da so nastopili razlogi za predčasno prenehanje mandata občinski svetnici **ge. Rozman**, zato Občinskemu svetu Občine Naklo predlaga, da sprejme o tem ugotovitveni sklep.

Ga. Umnik je povedala, da se po sprejemu sklepa o tem obvesti Občinsko volilno komisijo, ki pregleda liste s prejetimi glasovi, k sprejemu mandata se pozove naslednjega kandidata z liste DeSUS, če pozvani kandidat sprejme mandat, se ga predlaga za člana občinskega sveta, v nasprotnem primeru se pozove naslednjega na listi.

Župan je predlagal naslednji Sklep: Občinski svet Občine Naklo sprejme ugotovitveni sklep o prenehanju mandata članice Občinskega sveta Občine Naklo.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 12 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad.3. Usklajeni predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje urejanja PO7 (Podbrezje – Britof jug) – 2. obravnava

Župan je predal besedo **ge. Šmidovi**, ki je povedala, da se postopek sprejema OPPN približuje koncu, pripravljen je usklajen predlog, v kolikor ga bo občinski svet potrdil, gre odlok v objavo v uradni list in začne veljati. Predlog OPPN je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo in Projektno investicijski odbor na združeni seji dne 5.9. Odbora sta izpostavila širino ceste, in sicer bi morala biti povsod širina asfaltnega vozišča 4 m (nekje je širina 3,5 m).

Predstavnica načrtovalca Domplan d.d. – **ga. Mohorič** je povedala, da je bila podana pripomba preverjena, vendar se ne zdi umestna, ker OPN določa, da so ceste v naselju široke 4 m, cesta pa je po Zakonu o cestah površina omejena s površino cestnega sveta, ki jo uporabljajo vsi uporabniki – cestni svet sestavljajo asfaltirano vozišče, mulde in bankine. Po razlagi načrtovalca ima cesta B zahtevano širino 4 m (3,5 m je asfaltiranega vozišča ter 0,5 m bankine). Zahteve v občinskih smernicah so bile upoštevane, ob cesti B pločnik ni bil načrtovan iz razloga, ker v odloku piše, da se pločniki določajo po potrebi – tukaj te potrebe ni, ker je cesta le z ene strani obdana s stavbnimi zemljišči, na drugi strani pa meji na gozdne površine. Na sestanku na občini je bilo ugotovljeno, da je pločnik potreben le na cesti A, ker cesta A poteka skozi naselje (leva in desna stran ceste je stavbno zemljišče in obe strani sta pozidani s stanovanjskimi objekti).

Ga. Šmid je povedala, da se s predložene karte dejansko ne vidi širine ceste, zato prosi **go. Mohorič**, naj opiše, kje je pločnik predviden in kje ne ter kje je cesta široka 4 m.

Ga. Mohorič je pojasnila, da se območje napaja s cesto A, za katero je bila izveden prometna študija, določen je bil priključek na državno cesto ter širina ceste A. Širina voznega pasu na priključku na državno cesto je 4 m, poleg tega je še 1 m pločnika, tam kjer se na cesto A priključi cesta B je predviden prehod za pešce s katerim se pešca preko ceste A pelje na drugo stran. Pločnik je predviden le do dolžine stavbnih zemljišč, ne pa tudi naprej v gozd, ker ni potrebno. Naprej je predvidena cesta v širini 3,5 m ter mulda in bankina.

Na vprašanje **g. Markiča** zakaj po cesti B ni pločnika, je **ga. Mohorič** ponovno pojasnila, da je v odloku pločnik na lokalnih cestah predviden takrat, kadar se za to izkaže potreba – na cesti B potrebe po pločniku ni – na to cesto se priključujejo le 3 stanovanjski objekti. V kolikor se

bo naselje v prihodnosti širilo, bi bilo takrat smiselno pločnik zahtevati, sedaj pa te potrebe ni.

G. Golba je pripomnil, da bi v izogib morebitnim nesrečam na cesti B tudi moral biti pločnik, ker je zaradi travnikov, naprej od tega območja, v času košnje cesta precej prometna.

G. Celar je pripomnil, da je bil konsenz večkrat dosežen – kjer je možno, naj bo širina asfalta 4 m, z bankinami na levo in desno stran, tudi če pločnik ni predviden, mora biti toliko cestnega prostora, da se lahko hodi tudi po bankini. Težave nastanejo pozimi z oranjem snega, ko se zmanjša cestni prostor.

Ga. Mohorič je pojasnila, da so prav zaradi teh snežnih razmer z OPPN predvideli, da morajo biti ograje vsaj 0,5 m odmaknjene od cestnega sveta, torej bo možen odmet snega na obe strani ceste B. V odloku je napisano, da morajo biti ceste široke 4 m, ni napisano, da to pomeni asfaltno vozišče, cesta pa je sestavljena iz vozišča, bankine in mulde. Tako da je načrtovana cesta skladna z Odlokom o cestah.

Župan je poudaril, da se pozimi cestno telo ne poškoduje, če je širina asfalta 4 m, v kolikor je manjša širina, se z zimsko službo cestno telo poškoduje, s tem sami sebi ustvarjamo stroške in zelo slabo voljo pri ljudeh, ki tako cesto uporabljajo. Tudi če so ograje odmaknjene 0,5 m ni kaj dosti učinka, še vedno se nikdar ne bo oralo do ograje.

G. Golba je opozoril tudi na bližino vodohrana, kamor vozijo s kamioni.

G. Krumpestar je pojasnil, da je bila na odborih sprejeta pripomba glede pločnika, da ga je smiselno predvideti takoj, po izkušnjah, ko se sedaj postavljajo pločniki tam, kjer niso bili predvidni.

Ga. Mohorič je pripomnila, da cesta B ni v območju OPPN, gre za gozdno cesto, za katero je bilo potrebno od gozdarjev pridobiti soglasje za rekonstrukcijo. V kolikor se bo naselje enkrat širilo, se takrat še vedno lahko zahteva pločnik na drugi strani, zato da se bo preko tega pločnika v naselje polnilo. Težje je to zahtevati sedaj – objekti so postavljeni na obstoječe parcele, cesta se širi le v obstoječe parcele. V kolikor bi predvideli še pločnik, ne verjame, da bi skladno z zakonom pridobili soglasje gozdarjev.

Ga. Šmid je pojasnila, da mora imeti vsako območje OPPN zagotovljeno infrastrukturo (vodovod, kanalizacijo, ustrezen dostop – cesto), drugače OPPN ni mogoče izvesti, zato so bile podane določene zahteve tudi glede cest.

Ga. Mohorič je povedala, da so bile zahteve korektno upoštewane, cesta B je še vedno znotraj gozdnega zemljišča, ni znotraj stavbnega zemljišča, zato so bila k sreči pridobljena vsa soglasja, po sprejeti noveli Zakona o kmetijskih zemljiščih širitev na gozdne površine ne bi bila možna, je bila pa širitev na gozdna zemljišča usklajena pred novelo.

Ga. Markič je povedala, da se omejujemo na območje OPPN, ki je strogo definirano s parcelnimi številkami, in v kolikor pogojujemo izgradnjo ceste, mora biti ta cesta izvedena znotraj OPPN.

Ga. Mohorič je pojasnila, da so v OPPN navedeni tudi posegi izven OPPN, ki jih zakon določa, in ker je to obstoječa gozdna cesta, je bila rekonstruirana skladno s soglasjem gozdarjev, ki so v soglasju napisali, da se po izgradnji ceste, le-ta prekvalificira v občinsko cesto.

Na vprašanje **g. Celarja**, ali to pomeni, da bomo cesto s svojim odlokom prekategorizirali v občinsko cesto, je **ga. Markič** odgovorila, da ne, ker je cesta zavedena kot javno dobro.

G. Celar je pripomnil, da bo v vsakem primeru to občinska cesta in jo je potrebno obravnavat kot občinsko cesto, ne kot gozdno.

Na vprašanje **g. Megliča**, ali je mnenje DRSC pozitivno na predlagano rešitev, **ga. Mohorič** pove, da je mnenje pozitivno, pripravljena je bila študija priključka.

G. Štular je pojasnil, da bo zaradi lastništva v prihodnosti verjetno lažja širitev na drugo stran, kot sedaj. Sedaj se na gozdno stran širine ne da pridobiti.

G. Golba je povedal, da se ceste po dejanskem stanju se ne ujemajo s katastrskim stanjem, cesta je bila narejena, ko so delali vodohran.

G. Markič je pripomnil, da kot se je izkazalo pri vseh dosedanjih delih, je težavnejša kasnejša širitev ceste, zato meni, da bi lastnike lahko prepričali, da sedaj dajo še 0,5 m, ker je to zanje, saj bodo lastniki vozili po tej cesti, gre za vpadnico in vztraja, da se cesta razširi na 4 m.

G. Cankar je predlagal, da se doseže konsenz, ki bo sprejemljiv za obe strani, potrebno je omogočiti nadaljnjo strategijo razvoja občine, kar za njega to predstavlja, zato ne bi zavlačeval s sprejemom OPPN.

Ga. Šmid je predlagala, da s sprejemom OPPN ne bi zavlačevali, je pa pozvala go. Umnik, naj s pravnega stališča pove, ali se lahko OPPN sprejme s pripombo, da je potrebna širina ceste 4 m ter ali je potrebno OPPN še enkrat obravnavati.

Ga. Umnik je pojasnila, da glede na to, da je druga obravnava, to pomeni, da se odlok sprejme.

G. Meglič je pripomnil, da v kolikor se pripombo sprejme, moramo postopek sprejema OPPN ponoviti, s tem postopek vrnemo na začetek.

Ga. Umnik je povedala, da v kolikor bi sedaj cesto širili na gozdne površine, bi bilo potrebno ponovno pridobiti soglasje gozdarjev, ki pa je bilo pridobljeno pred spremembo zakona.

Ga. Mohorič je pojasnila, da po spremembi zakona širitev na gozdne površine ni več mogoča, po mnenju načrtovalca je širina ceste ustrezna. V kolikor se bo cesta v prihodnje širila zaradi širitve naselja, pridobitev površin za cesto ne bo več težava, ker bo verjetno tudi druga stran ceste opredeljena kot stavbno zemljišče. Gozdarji so v soglasju zahtevali, naj se predvidi deponijo lesa, ki jo vrisana na konec ceste.

G. Celar se je strinjal, da je smiselno, da se OPPN sprejme kot je predlagan, se pa v prihodnje povesod pazi na 4 m širino ceste z dodatnimi bankinami na vsako stran že v prvi fazi postopka

Ga. Mohorič je še pojasnila, da robniki na strani ceste, kjer je gozd, niso predvideni.

Župan je zaključil razpravo in predlagal naslednji Sklep: **Občinski svet Občine Naklo sprejme usklajeni predlog (druga obravnava) Odloka OPPN za območje urejanja PO7 (Podbrezje – Britof jug).**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 12 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad.4. Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu območja PO11 Spodnja vas – sever – dopolnjeni predlog (druga obravnava)

Župan je predal besedo **ge. Šmidovi**, ki je povedala, da je tudi ta OPPN v drugi obravnavi, obravnava se dopolnjeni predlog. V koliko bo občinski svet OPPN sprejel, se odlok objavi v Uradnem listu. Predlagani OPPN je obravnaval Odbor za gospodarstvo in Projektno investicijski odbor, ki nista imela pripomb.

Predstavnik načrtovalca Domplan d.d. - **g. Globočnik** je povedal, da je predmet OPPN pozidava 5 stanovanjskih objektov, ki bodo lokacijsko postavljeni pod Cementarstvom Kavčič. V dopolnjenem predlogu je v primerjavi z osnutkom vključenih nekaj sprememb – v komunalno infrastrukturo je bilo vključeno še odvodnjavanje in javna razsvetljava, na zahtevo občinskega sveta je bil razširjen stranski krak do državne ceste, na račun česar se je pripadajoča zemljiška parcela nekoliko zmanjšala, zaradi zahtev DRSC je predvideno

obračališče na eni zemljiški parceli – pri kateri dovoz ne sme biti zagrajen, dodana so bila določena odstopanja objektov za 1,5 m, pri čemer gabariti ostanejo enaki. Pridobljena so bila vsa pozitivna mnenja, zapleti so bili povzročeni s strani DARSA, ki si je razlagal, da je tukaj še vplivno območje avtoceste, tako da je bilo potrebno naročiti še študijo hrupa, ki je dokazala, da so določbe odloka ustrezne.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal Sklep: Občinski svet Občine Naklo sprejme dopolnjeni predlog (druga obravnava) Odloka o OPPN PO11 Spodnja vas – sever.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 12 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad. 5. Polletno poročilo

Župan je predal besedo **ge Roblekovi**, ki je povedala, da mora župan vsako leto ob polletju občinskemu svetu poročati o polletni realizaciji proračuna, zato je bilo letos gradivo poslano v začetku avgusta. Vsebina poročila je določena. Pričakovano je, da se ob polletju izkazuje realizacija proračuna v višini 50 %, vendar so bili predvsem investicijski odhodki v začetku leta realizirani dokaj nizko – intenzivno so se začele investicije izvajati bolj v drugi polovici leta, največje odstopanje na strani prihodkov je tudi na strani kapitalskih prihodkov – od prodaje osnovnih sredstev in zemljišč, tudi realizacija transfernih prihodkov (prihodki od države in EU) je pričakovana v drugem polletju. Poročilo se poda kot informacija.

Na vprašanje **g. Štularja** glede investicije v športno infrastrukturo v višini 60.000 EUR, je **župan** povedal, da gre za nogometno igrišče, zemljišče je v najem od Merkurja vzela občina, ki zemljišče daje v podnajem NK Naklo.

Ga. Umnik je pojasnila, da je lastnik zemljišča Merkur, v najemni pogodbi pa je opredeljeno, da se na predmetnem zemljišču lahko uredi nogometno igrišče.

G. Markič je pojasnil, da je občina najemnica tega zemljišča, smatra se, da je zemljišče ena stvar, igrišče pa druga, NK Naklo to igrišče lahko prestavi, če bi se kadarkoli zgodile kakšne lastninske spremembe, da najem ne bi bil več mogoč.

G. Štular pripomni, da se mu zdi čudno, da je dovoljeno postavljati nogometno igrišče, ker je območje namenjeno za obrt in industrijo, po drugi strani ima občina že opredeljeno zemljišče za šport.

Na vprašanje **g. Megliča** o trajanju najema, je **ga. Umnik** povedala, da je pogodba sklenjena za nedoločen čas z odpovednim rokom 1 leta.

G. Markič je poudaril, da smo lahko samo veseli, da se je v Naklem po 20 letih premaknilo nekaj na področju nogometa, tako igrišče bi moralo biti vsaj pred 10 leti, ker je to osnova za napredek nogometa v Naklem.

G. Cankar, ki je tudi član UO NK Naklo, je pojasnil, da je NK Naklo pravočasno oddal vlogo za pridobitev gradbenega dovoljenja z vso potrebno dokumentacijo, vendar odgovora UE v 30 dneh niso dobili, ker se smatra to kot enostavna gradnja, gradbeno dovoljenje ni potrebno.

Župan je zaključil razpravo in predlagal naslednji Sklep: Občinski svet se je seznanil z realizacijo proračuna Občine Naklo za prvo polletje 2013.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 12 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad.6. I. Rebalans proračuna Občine Naklo za leto 2013

Župan je predal besedo **ge. Roblekovi**, ki je povedala, da rebalans proračuna pomeni spremembo proračuna v tekočem letu, rebalans se pripravlja, ko nastopijo spremenjene razmere, ko je potrebno uskladiti prihodke in odhodke, zato je bilo pripravljeno gradivo. Posamezne spremembe so obrazložene, se pa odhodki in prihodki znižujejo, prihodki za cca. 400.000 EUR, odhodki pa manj. Načrtovani ostanek sredstev na računih, ki smo ga pri pripravi proračuna za 2013 ocenili na 1 mio EUR, se je po zaključnem računu povečal in znaša 1.206.434 EUR. Zadolževanje je ostalo na enaki ravni.

Na vprašanje **g. Megliča** kaj pomeni sprejeti in kaj veljavni proračun, je **ga. Roblek** odgovorila, da je sprejeti proračun tisti, ki ga potrdi občinski svet (za leto 2013 je bil potrjen v letu 2012), veljavni proračun pa so prerazporeditve, ki jih lahko potrdi župan.

Na vprašanje **g. Megliča**, ali je potrebno, v kolikor hočemo biti natančni, gledati sprejeti proračun in rebalans, je **ga. Roblek** odgovorila, da je potrebno primerjati veljavni proračun in rebalans, v Odloku o proračunu ima župan možnost prerazporejanja sredstev, ker je proračun živa stvar.

Na vprašanje **g. Megliča**, ali je posojilo že najeto, je **ga. Roblek** odgovorila, da je posojilo najeto, pogodba je podpisana, koriščenja pa še ni.

G. Meglič je pripomnil, da v kolikor bi se v letošnjem letu bolj racionalno obnašali, kredita niti ne bi bilo potrebno najemati, na postavki vrtec letos še daleč ne bo toliko odhodkov, kot je predvidno s proračunom in rebalansom, tudi če se čimprej začne z gradnjo bo prva situacija novembra, druga pa bo zapadla že v proračun 2014.

G. Markič je pojasnil, da bodo obresti za kredit tekle šele, ko se bo ta kredit črpal, poleg tega je bila pridobljena tako ugodna obrestna mera, da bomo dobili več, če bomo dali sredstva na vezano vlogo, kot je sama obrestna mera. Obrestna mera je manjša kot znaša obrestna mera za depozite občanov in podjetij v bankah, tukaj smo izkoristili sofinanciranje Evropske banke za razvoj in Investicijske banke, tako da kredita pod boljšimi pogoji nikakor ne bi dobili. Na vprašanje **g. Megliča** o interkalarnih obrestih, je **ga. Roblek** odgovorila, da obresti začnejo teči s črpanjem kredita.

G. Markič je pojasnil, da pri tem kreditu ni tudi nobenih stroškov vodenja kredita, so izključno le obresti in stroški odobritve kredita v višini 1.600 EUR.

Župan je povedal, da razliko med porabljenimi sredstvi po situacijah in odobreno višino kredita dobimo konec leta na naš račun.

Na vprašanje **g. Megliča** glede povečanja stroškov prevoza v državi za župana, kjer predlagani znesek predstavlja cca. 12.500 km letno, je **župan** odgovoril, da je opravljenih kilometrov še več, npr. letos poleti se je med dopustom vrnil v Naklo, kjer je poročil našega občana in se potem vrnil na dopust, udeležil se je tudi seminarja v Avstriji, veliko je sestankov v Ljubljani. V prejšnjem mandatu je bil na razpolago služben avto, sam pa opravlja službene poti z lastnim vozilom.

G. Meglič je pripomnil, da si v prejšnjem mandatu ni obračunaval kilometrine.

Glede postavk za protokolarne dogodke, proslave in prireditve, stroške odvetnikov, notarjev, odškodnine zaradi sodnih postopkov, protokolarna darila je **g. Meglič** mnenja, da je na teh področjih proračun, v teh časih, ko se povsod varčuje, prebogato zasnovan in tega ne more podpreti. Glede konta Nadzor Naklo S je izračunal, da se stroški gradnje zmanjšujejo, stroški

nadzora pa se povečujejo, kar ni logično, stroški nadzora po izračunih znašajo od 4 – 10 %, kar je bogato.

Ga. Šmid je pojasnila, da stroški predstavljajo tako nadzor kot koordinacijo, kar je pojasnjeno v obrazložitvah.

Ga. Markič je poudarila, da je sestavni del rebalansa tudi obrazložitev in vsi konti so že obrazloženi.

Na vprašanje **g. Megliča** o podražitvi izdajanja občinskega glasila, je **župan** pojasnil, da se izdaja tudi priloga k Gorenjskemu glasu, v kateri se napiše vse, kar se v občini dogaja, od tega pridobivajo v končni fazi vsi v občini, tudi KTD Pod krivo jelko. Ohrani pa se tudi občinsko glasilo, ker imajo v njem občani možnost objavljati svoje prispevke, kar pa ni možno v prilogi Gorenjskega glasa.

G. Cankar je pripomnil, da bi bile objave občanov v prilogi Gorenjskega glasa po njegovem mnenju tudi mogoče, ker je plačnik priloge občina.

Ga. Markič je pojasnila povečanje sredstev na postavkah za protokol in prireditve - občina je kandidirala z regijskim projektom z Občino Tržič, pridobljenih je bilo 150.000 EUR za prireditve Gorenjske učne poti Udinboršt, del projekta je bil že speljan v Občini Tržič, naš delež se bo udeležil konec meseca septembra, glede na to, da je upravičenih stroškov 85 % so na prihodkovni strani prihodke v tem deležu. Ker gre za podajo zahtevkov preko nosilne Občine Tržič, je potrebno račune speljati preko Občine Tržič. Lahko se zgodi, da do roka – konec septembra - ne bodo posredovani zahtevki na ministrstvo in nas bo Občina Tržič zalagala do naslednjega proračunskega leta, zato je za ta namen del sredstev namenjen tudi na drugih postavkah – tudi na protokolu in prireditvah. Pošteno je, da svoje stroške krijemo sami, potem pa zahtevek dobimo takoj na začetku 2014, za primer, če računi ne bi prispeli do pravega datuma na Občino Tržič, imamo NRP za rezervo za tekoči proračun.

Na vprašanje **g. Megliča** o sredstvih na kontu Druga projektna dokumentacija v višini 39.500 EUR, je **ga. Markič** povedala, da je potrebno za kandidaturo na raznih razpisih pripraviti vlogo in projektno dokumentacijo. Če želimo uspeha pri pridobivanju EU sredstev, moramo v proračunu načrtovati odhodke tudi na začetku. Odpira se nova finančna perspektiva 2014-20, projektne naloge je treba oddajati, temu primerno pa slediti evropski strategiji, kar so minimalni stroški, če želimo v naslednji finančni perspektivi pridobiti sredstva.

G. Meglič je povedal, da se zmanjšuje investicijsko vzdrževanje cest, ukine se tudi sanacija ceste v Zadrago, ki je ena najslabših v občini (udarne jame), smiselno je, da se na cesti postavi opozorilna tabla, ker je cesta nevarna predvsem za kolesarje. Sredstva za avtorski honorar – EX tempore Duplje se lahko prerazporedijo drugam na kulturo, ker letos Ex tempora ne bo, ker ni bilo uspeha pri zagotovitvi ostalih sponzorjev, bo pa KTD Pod krivo jelko organiziralo razstavo slikarja Franceta Slane.

Na vprašanje **g. Megliča**, kakšni projekti so predvideni za Dom starejših občanov Naklo, je **župan** povedal, da so se v objektu z leti pokazale določene pomanjkljivosti pri vratih – na delu, ko stanovalci ne morejo uporabljati balkonov brez pomoči, predvideno je na podstrehi zagotoviti še kakšno sobo, kar se je izkazalo, da bo skoraj nemogoče.

Ga. Markič je poudarila, da je dostop do balkonov invalidnim osebam otežen, dejansko vedno rabijo pomoč, zgodila se je že ena nesreča – gospa je padla z vozičkom, kot lastniki smo dolžni preprečiti morebitne nesreče.

Na vprašanje **g. Megliča** glede povečanja sredstev za pomoč na domu, je **ga. Roblek** pojasnila, da je bil proračun sprejet na podlagi cene, ki jo je Dom starejših občanov Preddvor ponudil v začetku dogovarjanj o prevzemu pomoči na domu – t.j. 8 EUR, sedaj cena znaša 13 EUR. Cena Doma starejših občanov Kranj je bila višja, s tem, da se je cena tudi spreminjala zaradi razdelitve na fiksne in variabilne stroške, včasih je bila cena tudi čez 20 EUR, odvisno od količine efektivnih ur, ki so jih opravili. Pri Domu starejših občanov Preddvor se bo plačevalo po fiksni ceni na uro za oskrbovanca, imamo 12 oskrbovancev, od tega 2 invalida, ki imata odločbo CSD za 100 % financiranje pomoči na domu.

G. Cankar je pripomnil, da se spomni se gospe Valantove (iz Doma starejših občanov Preddvor), ki je zagotovila, da se ne za občino, ne za občane ne bo nič podražilo. Predlaga, da se gospo Valant pokliče na naslednjo sejo za pojasnila o ceni.

G. Meglič je predlagal, da se znižajo sredstva pri protokolu, stroških uprave, študentskega dela.

Župan je zaključil razpravo in predlagal naslednji Sklep: **Občinski svet Občine Naklo sprejme 1. rebalans proračuna Občine Naklo za leto 2013 – hitri postopek.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov. Sklep je bil sprejet z 11 glasovi ZA in 2 glasovoma PROTI.

Ad.7. Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Naklo za leto 2013 - dopolnitev

Župan je predal besedo **ge. Umnik**, ki je povedala, da sta v pripravljenem gradivu dva dela – načrt pridobivanja premoženja in načrt razpolaganja s premoženjem, danes je bila dodatno predložena še razširitev načrta pridobivanja premoženja.

Načrt pridobivanja premoženja:

1. Parc.št. 266/9, parc.št. 266/17 k.o. Duplje in parc.št. 69/3 k.o. Vojvodin boršt II

Ga. Umnik je povedala, da je lastnik zemljišč Franc Rakovec, v gradivu so pripravljene podatki za vsako parcelo posebej glede vknjiženih bremen, rabe, po parc.št. 266/9 k.o. Duplje poteka kategorizirana občinska cesta, ki jo je občina dolžna odkupiti skladno z Zakonom o cestah in Odlokom o občinskih cestah. Parc.št. 266/17 k.o. Duplje ni kategorizirana cesta, je pa v naravi pot do hiš v Zg. Dupljah (hišne številke od 41 a – 41 e), parc.št. 69/3 k.o. Vojvodin boršt II pa je gozdno zemljišče, ki predstavlja dostopno pot do vodohrana v Udin borštu. Z lastnikom je dogovorjena cena za odkup zemljišč - za poti 18 eur /m², pri zemljišču v Vojvodin borštu pa gre za uskladitev ZK stanja.

Na vprašanje **g. Megliča**, ali je kdo iz uprave govoril z lastniki stanovanjskih hiš o tem, ali so v preteklosti že kupovali pot (parc.št. 266/17 k.o. Duplje), je **ga. Umnik** povedala, da iz ZK stanja izhaja, da je lastnik še vedno Franc Rakovec.

G. Meglič je pripomnil, da so v preteklosti tisti, ki so želeli dati cesto občini, jo dali brezplačno, je pa občina sofinancirala asfalt v višini 50 %.

G. Fic je pojasnil, da je bila dosedanja praksa taka, da se je zasebno zemljišče, na katerem je zgrajena cesta za dostope do stanovanjskih hiš, občini predalo brezplačno, občina pa je cesto asfaltirala ob 50 % sofinanciranju stanovalcev. V kolikor je občina kupovala manjše površine za razširitev cest, smo stavbna zemljišča odkupovali po 50 EUR/ m², kmetijsko zemljišče pa po 8-10 EUR/m², pri nakupu večjih površin smo se pogajali za najnižjo ceno.

Ga. Markič je povedala, da občina težko posega med lastniške odnose, za nas je merodajen ZK izpisek, kontaktiramo le z dejanskim lastnikom. Če bi lastniki stanovanjskih hiš zemljišče kupili, bi se tudi potrudili za vpis lastninske pravice.

G. Krumpetar je pripomnil, da bo nastala neprijetna situacija, če so lastniki stanovanjskih hiš denar dali, sedaj pa bo občina še enkrat kupila isto zemljišče.

G. Celar je poudaril, da te poti (parc.št. 266/17 k.o. Duplje) ne potrebuje.

Ga. Umnik je pojasnila, da občina pridobiva lastnino od lastnika, ki pa je Franc Rakovec. Če bi lastniki stanovanjskih hiš plačali pot, bi si pridobili lastninsko pravico na tej nepremičnini, imajo pa le služnost hoje in vožnje.

Župan je predlagal, da se gre v odkup kategorizirane ceste, glede nekategorizirane ceste pa se z lastnikom dogovorimo, naj se lastnik najprej pogovori z lastniki stanovanjskih objektov in jim ponudi zemljišče v odkup, potem pa nam lastniki stanovanjskih objektov zemljišče dajo brezplačno.

Župan je predlagal naslednji sklep: Odkupi se parc.št. 266/9 k.o. Duplje po ceni 18 EUR/m² in parc.št. 69/3 k.o. Vojvodin boršt II, ne odkupi pa se parc.št. 266/17 k.o. Duplje.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

2. Parc.št. 4/2 k.o. Strahinj

Ga. Umnik je pojasnila, da gre za zemljišče v izmeri 51 m², ki predstavlja del lokalne ceste, ki ga moramo odkupiti skladno z Zakonom o cestah in Odlokom o lokalnih cestah, in sicer za ceno 35 eur/m².

G. Celar je pripomnil, da gre za tranzitno cesto v Strahinju, ki jo občina potrebuje.

Ga. Markič pojasni, da je bila zadeva obravnavana na Odboru za splošne zadeve, prejela je informacijo, da zadeva ne more iti na sejo, zato je sama poklicala stranki, predvsem zaradi tega, da se ji je zdelo iz občinske uprave nedopustno, da je postopek malomarno speljan. G. Rakovec je prišel na občino in je obe zemljišči ponudil v zameno za oprostitev plačila komunalnega prispevka ter del izgradnje, kar pomeni, da bi mi i obe cesti dobili za 1600 EUR, ker pa je od nekoga iz občinske uprave izvedel, da občina zemljišča odkupuje po 50 EUR, pa je gospod rekel, da od tega ne odstopi, na koncu je bila izborjena cena 18 eur. Zelo podobno je bilo pri Prosenovih, ki so nevede dali predlog 80 EUR, na odboru je bilo rečeno, da je to predrago, da se zemljišča odkupuje po ceni 50 EUR ali manj – odvisno od strateškega pomena - je lastnike poklicala, njim je v interesu, da prodajo in zanje je sprejemljiva cena 35 EUR. Obe stranki sta bili zelo naklonjeni ponuditi zemljišče v odkup, v eni varianti se je zgodila nerodnost uprave, v drugi varianti pa je bil postopek korektno izpeljan.

Župan je predlagal naslednji sklep: Odkupi se parc.št. 4/2 k.o. Strahinj po ceni 35 EUR/m². Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

3. Parc.št. 24/2 in parc.št. 434/4 k.o. Strahinj

Ga. Umnik je pojasnila, da sta obe nepremičnini del kategoriziranih cest, ki smo jih obvezni odkupiti. V nadaljevanju se predvideva sklenitev menjalne pogodbe za parc.št. 669/18 k.o. Strahinj, tako da je vrednost nepremičnin, ki jih prejme ena stranka enaka vrednosti nepremičnin, ki jih prejme druga stranka.

Župan je pojasnil, da je bila zadeva enkrat že obravnavana, vendar je g. Sušnik predlog zavrnil, ker trdi, da je občina na njegovi njivi naredila cesto, on je pa uzurpiral občinski graben in sam postavil cevi, za tem stoji sodišče, ki predlaga, da se menja 1 za 1.

G. Štular je pripomnil, da je bil na Odboru za splošne zadeve proti menjavi, moti pa ga laž, ki jo je g. Sušnik napisal za asfaltiranje ceste proti BTŠ, sam pa je vgradil cevi brez vprašanja. – **Župan** je povedal, da ve, da je g. Sušnik vgradil cevi brez vprašanja, ne more pa trditi, da je bila cesta asfaltirana s soglasjem g. Sušnika.

G. Fic je pojasnil, da je bilo soglasje za asfaltiranje dano, pogodba ne obstaja, ampak dogovor.

Župan je predlagal naslednji sklep: Sklene se menjalna pogodba glede 24/2 in parc.št. 434/4 k.o. Strahinj za parc.št. 669/18 k.o. Strahinj. Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

4. Parc.št. 649/5, parc.št. 649/3, parc.št. 649/6, parc.št. 640/2 vse k.o. Duplje

Ga. Umnik je pojasnila, da gre za dostopno cesto od Trnovca do mostu čez Tržiško Bistrico, ki je bila urejena v makadamski izvedbi nekaj let nazaj, ZK stanje še ni bilo urejeno. Lastnica vseh zemljišč je Ljudmila Teran, glede nepremičnin je vknjiženo breme, vendar je korist lastnice, zaznamovana je zaščitena kmetija, kar tudi ne predstavlja težave, ker gre za kategorizirano cesto - javno pot, ki smo jo dolžni odkupiti. Predlagana je cena 20 EUR/m². Predvideva se sklenitev menjalne pogodbe in sicer za parc.št. 1093/2 in 1093/4 k.o. Duplje.

G. Fic je pojasnil, da gre za uskladitev katastrskega stanja z dejanskim stanjem v naravi.

Na vprašanje **g. Cankarja**, koliko moramo doplačati v menjalni pogodbi, je **ga. Umnik** odgovorila, da moramo doplačati 24.500 EUR.

Na vprašanje **g. Markiča**, zakaj taka razlika, je **ga. Umnik** odgovorila, da površina, ki jo kupujemo znaša cca. 1.400 m², dajemo pa 200 m².

Na vprašanje **g. Markiča**, kaj je z zemljiščem, kjer je bila prej pot, je **g. Fic** pojasnil, da je v preteklosti pot potekala levo od Trnovca ob mlinščici, zemljišče je bilo last Teranovih, sedaj je v naravi travnik.

G. Markič je predlagal, da se tudi pot – parc.št. 1093/1 k.o. Duplje - vključi v menjavo, ker občina te poti na potrebuje, pot je v bistvu zasebna pot do Trnovca.

G. Celar je proti predlogu, ker občina kampu ne more vzeti poti.

G. Markič predlaga, da naj se v teh časih varčuje povsod.

Župan je predlagal naslednji sklep: Sklene se menjalna pogodba glede 649/5, parc.št. 649/3, parc.št. 649/6, parc.št. 640/2 vse k.o. Duplje za parc.št. 1093/2 in 1093/4 k.o. Duplje.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

5. Del parc.št. 479/2 k.o. Strahinj – 10 m2

Ga. Umnik je pojasnila, da je parc.št. 479/2 k.o. Strahinj v lasti Filipa Čebaška, ki nas je tožil zaradi motenja posesti, ki naj bi nastala pri rekonstrukciji ceste proti BTŠ, na zadnjem naroku je bila s strani njegove odvetnice predlagana sodna poravnava, da se sklene menjalna pogodba za del parc.št. 479/2 k.o. Strahinj – 10 m2 v zameno za del parc.št. 679/1 k.o. Strahinj – 10 m2, pri čemer parcelacijo plača Občina Naklo.

G. Fic je pojasnil, da gre za pot parc.št. 687 k.o. Strahinj, ki pride iz J strani na cesto mimo BTŠ, levi ovinek, pri asfaltiranju ceste tekom gradnje ceste se je izvedel lijakast uvoz, narejena je bila tudi že izmera, pa se g. Čebašek s tem ni strinjal.

Župan je predlagal naslednji sklep: Sklene se menjalna pogodba glede dela parc.št. 479/2 k.o. Strahinj zadel parc.št. 679/1 k.o. Strahinj.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

6. Parc.št. 278/9 k.o. Okroglo

Ga. Umnik je pojasnila, da je lastnik parc.št. 278/9 k.o. Okroglo Marjan Triler, gre za del kategorizirane občinske ceste (Krožna Okroglo), ki jo občina mora odkupiti, predlagana je cena 50 EUR/m2.

Župan je predlagal naslednji sklep: Odkupi se parc.št. 278/9 k.o. Strahinj po ceni 50 EUR/m2.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

7. Izravnava meje

Ga. Umnik je pojasnila, da se odkupi 11 m2, ki so bili pripisani parc.št. 613 k.o. Naklo na račun zmanjšanja parcele 141/11 k.o. Naklo, katere lastnik je Aleš Korenčan, kar nam omogoča zakon v okviru postopka parcelacije, izvede se izravnava meje, pri tem gre le za pogodbo – ne gre za ZK prepis lastništva.

G. Fic je pojasnil, da ni prišlo do parcelacije, ampak do izravnave meje, kar omogoča zakon, kjer je izravnava do 5 % površine kamor se priklaplja nova površina, v tem primeru je bila izdana odločba GURS, definirana je kvadratura, ki se s pogodbo plača, dejansko gre za prilagoditev stanja v naravi. Teh 11 m že služi cesti za uvod oz. izvoz na ulico.

Župan je predlagal naslednji sklep: Odkupi se 11 m2 parc.št. 141/11 k.o. Naklo, ki so bili pripisani parc.št. 613 k.o. Naklo.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

2. Načrt razpolaganja s nepremičnim premoženjem

1. Parc.št. 669/18 k.o. Strahinj

Ga. Umnik je pojasnila, da se sklene menjalna pogodba, kot je bila že obravnavana pod točko 3 Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem.

Župan je predlagal naslednji sklep: Sklene se menjalna pogodba glede 24/2 in parc.št. 434/4 k.o. Strahinj za parc.št. 669/18 k.o. Strahinj.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

2. Del parc.št. 68/1 k.o. Strahinj

Ga. Umnik je pojasnila, da ga. Žižek del parc.št. 68/1 k.o. Strahinj že uporablja na podlagi zakupne pogodbe, Preden se pogodba izvede, je potrebno izvesti parcelacijo, ki jo plača Marija Žižek.

G. Štular je poudaril, da je potrebno zagotoviti širino 5 m. .

G. Cankar je povedal, da je potrebno zagotoviti zadostno širino cestišča za na zemljišče v občinski lasti tudi na S strani.

G. Celar je povedal, da mora biti ta pas širok 4 m s koridorjem na vsako stran (skupaj 5m), parcelacija mora biti taka, da je 5 m svetle širine cestišča, na delu, kjer bodo odkupovali, da se tega držimo.

Župan je pojasnil, da je na S strani cesta široka več kot 5 m.

Župan je predlagal naslednji sklep: Odproda se del parc.št. 68/1 k.o. Strahinj, s tem, da je potrebno zagotoviti 5m širine ceste.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 12 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

3. Parc.št. 1093/2 in parc.št. 1093/4 k.o. Duplje

Ga. Umnik je pojasnila, da se sklene menjalna pogodba, kot je že bilo obravnavano pod točko 4 Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem.

Župan je predlagal naslednji sklep: Sklene se menjalna pogodba glede parc.št. 649/5, parc.št. 649/3, parc.št. 649/6, parc.št. 640/2 vse k.o. Duplje za parc.št. 1093/2 in 1093/4 k.o. Duplje **Ob glasovanju** je bilo prisotnih 12 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

4. Del parc.št. 679/1 k.o. Strahinj

Ga. Umnik je pojasnila, da se sklene menjalna pogodba, kot je bilo predlagano pot točko 5 Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem

Župan je predlagal naslednji sklep: Sklene se menjalna pogodba glede dela parc.št. 479/2 k.o. Strahinj zadel parc.št. 679/1 k.o. Strahinj.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 12 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.