



# Občina Naklo

Stara cesta 61, 4202 Naklo  
tel.: 04 277 11 00, fax: 04 277 11 11  
e-pošta: glavna.pisarna@obcina-naklo.si

## OBČINSKI SVET OBČINE NAKLO

Številka: 032-0020/2012-03  
Datum: 13.09.2012

## Z A P I S N I K

**11. redne seje** Občinskega sveta Občine Naklo, ki je bila v sredo, dne **12.09.2012**, ob 17.00 uri v sejni sobi Občine Naklo.

**PRISOTNI SVETNIKI:** Tatjana Kosec, Jernej Markič, Ana Žontar, Anton Grašič, Janez Štular, Marjan Babič, Ivan Meglič, Peter Celar, Aleš Krumpestar, Vinko Ušeničnik, Nikolina Rozman, Peter Hkavc; podžupani Stanislav Koselj, Albin Golba in Zdravko Cankar

**ŽUPAN:** Marko Mravlja

**OSTALI PRISOTNI:** Tomo Globočnik – Domplan Kranj, Evgenija Petak – Protim Ržišnik&Perc, Milan Bohinec – OŠ Naklo, Rok Rozman, Damijan Savernik – nadzorni odbor

**OBČINSKA UPRAVA:** Ivan Fic, Mojca Šmid, Bojana Umnik, Dragica Roblek, Silvana Markič, Jana Mihelič

**PRISOTNI NOVINARJI:** Branka Jurhar – Radio Triglav, Suzana P. Kovačič – Gorenjski Glas

Dnevni red:

1. Zapisnik 10. redne seje Občinskega sveta Občine Naklo
2. Odlok o spremembah in dopolnitvah Občinskega podrobnega prostorskega načrta SD 17/1 Naklo - sever – sprememba dopolnjenega osnutka
3. Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu PO11 Spodnja vas – sever – dopolnjeni osnutek (1. obravnava)
4. Odlok o spremembah in dopolnitvah Občinskega podrobnega prostorskega načrta Pod Polico- dopolnjeni osnutek (2. obravnava)
5. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o grbu, zastavi in občinskem prazniku Občine Naklo
6. Poročilo nadzornega odbora
7. Sklep o manjši notranji igralni površini od 3m<sup>2</sup> na otroka v vrtcu v javnem zavodu OŠ Naklo v šolskem letu 2012/13
8. Sklep o določitvi cen programov v OŠ Naklo za OE Vrtec
9. Poročilo o realizaciji proračuna v obdobju januar – junij 2012
10. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah in delih plač funkcionarjev, članov delovnih teles občinskega sveta ter nadzornega odbora
11. Imenovanje kandidata za Razvojni svet Gorenjske

12. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o turistični taksi v Občini Naklo
13. Premoženjsko pravne zadeve
  - a) Dinos – menjava zemljišč
  - b) Aljančič Boštjan – prodaja zemljišča
  - c) Arnež Jožefa – odkup zemljišč
  - d) Oblak Leon in Nada – odkup zemljišča
  - e) Grašič Anton – najemna pogodba in dogovor
  - f) Lekarna Naklo – najemna pogodba
14. Oprostitev plačila komunalnega prispevka investitorju Prostovoljnemu gasilskemu društvu Naklo, Glavna cesta 33, 4202 Naklo, za dozidavo gasilskega doma v Naklem in nadomestno gradnjo garaže na zemljiščih parc. št. 107/1, 107/2, 106/1 in 109/6, vsa k.o. Naklo
15. Oprostitev plačila komunalnega prispevka investitorju Škrjanec Aljažu, Vrh 37, 8232 Šentrupert
16. Oprostitev nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za zavezance Markič Marija, Markič Janez in Markič Irma, Turistična ulica 8, 4202 Naklo, za objekt na istem naslovu
17. Poročilo župana, pobude in vprašanja

Župan je v uvodu pozdravil vse prisotne, ugotovil sklepčnost ter predlagal razširitev dnevnega reda z novo 11. točko: Spremembe in dopolnitve Poslovnika občinskega sveta Občine Naklo ter dodatno 13. g) točko: Prodaja stanovanja ident. št. 2096-386-3 na naslovu Voglarjeva 4-znižanje cene. Prvotne točke dnevnega reda od 11. do 17. točke postanejo tako točke dnevnega reda od 12. do 18. točke.

**Ga. Rozman** je imela pripombo na tako obširen dnevni red, saj je koncentracija možna tri ure na pa 7 ur, kolikor naj bi glede na dnevni red seja lahko trajala.

Župan je predlagal, da se bo seja, v primeru, da bo trajala več kot tri ure, prekinila, če bomo bolj proti koncu dnevnega reda se bo skušalo obravnavati vse predlagane točke dnevnega reda.

**Župa je predlagal v potrditev razširjeni dnevni red. Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Razširjeni dnevni red je bil soglasno sprejet.**

**Sprejeti razširjeni dnevni red:**

1. Zapisnik 10. redne seje Občinskega sveta Občine Naklo
2. Odlok o spremembah in dopolnitvah Občinskega podrobnega prostorskega načrta SD 17/1 Naklo - sever – sprememba dopoljenega osnutka
3. Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu PO11 Spodnja vas – sever – dopolnjeni osnutek (1. obravnava)
4. Odlok o spremembah in dopolnitvah Občinskega podrobnega prostorskega načrta Pod Polico- dopolnjeni osnutek (2. obravnava)
5. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o grbu, zastavi in občinskem prazniku Občine Naklo
6. Poročilo nadzornega odbora
7. Sklep o manjši notranji igralni površini od 3m<sup>2</sup> na otroka v vrtcu v javnem zavodu OŠ Naklo v šolskem letu 2012/13
8. Sklep o določitvi cen programov v OŠ Naklo za OE Vrtec

9. Poročilo o realizaciji proračuna v obdobju januar – junij 2012
10. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah in delih plač funkcionarjev, članov delovnih teles občinskega sveta ter nadzornega odbora
11. Spremembe in dopolnitve Poslovnika občinskega sveta Občine Naklo
12. Imenovanje kandidata za Razvojni svet Gorenjske
13. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o turistični taksi v Občini Naklo
14. Premoženjsko pravne zadeve
  - a) Dinos – menjava zemljišč
  - b) Aljančič Boštjan – prodaja zemljišča
  - c) Arnež Jožefa – odkup zemljišč
  - d) Oblak Leon in Nada – odkup zemljišča
  - e) Grašič Anton – najemna pogodba in dogovor
  - f) Lekarna Naklo – najemna pogodba
  - g) Prodaja stanovanja ident. št. 2096-386-3 na naslovu Voglarjeva 4-znižanje cene
15. Oprostitev plačila komunalnega prispevka investitorju Prostovoljnemu gasilskemu društvu Naklo, Glavna cesta 33, 4202 Naklo, za dozidavo gasilskega doma v Naklem in nadomestno gradnjo garaže na zemljiščih parc. št. 107/1, 107/2, 106/1 in 109/6, vsa k.o. Naklo
16. Oprostitev plačila komunalnega prispevka investitorju Škrjanec Aljažu, Vrh 37, 8232 Šentrupert
17. Oprostitev nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za zavezance Markič Marija, Markič Janez in Markič Irma, Turistična ulica 8, 4202 Naklo, za objekt na istem naslovu
18. Poročilo župana, pobude in vprašanja

#### **Ad.1. Zapisnik 10. redne seje Občinskega sveta Občine Naklo**

V zvezi z zapisnikom 10. redne seje je **g. Babič** vprašal župana glede prekoračitve stroškov v zvezi s selitvijo. Na 10. seji je bilo povedano, da je selitev vodil podžupan **g. Cankar** in župana sprašuje ali bo v zvezi s tem kaj ukrepal, odgovornost pa po njegovem še vedno ostaja na županu.

**Župan** je pripomnil, da to ne more biti pripomba na zapisnik, je pa dodal, da je bila vsa selitev izvedena v soglasju z županom.

**G. Štular** je pripomnil, da je bila na dnevnem redu zadnje seja pogodba z Gorenjskimi elektrarnami za sončno elektrarno na strehi Doma starejših občanov v Naklem. Pogodba je bila na seji sprejeta, naslednji dan je bilo ugotovljeno, da sončna elektrarna dejansko že stoji na strehi. O tem je obvestil župana, saj nas sprašuje o stvareh, ki so dejansko že narejene, dodal je, da je pogodba škodljiva za občino saj je najemnina prenizka. Pri tem je župana opozoril tudi na nivo komunikacije.

**Župan** je povedal, da to ni pripomba na zapisnik temveč tema za zadnjo točko dnevnega reda.

**G. Markič** je opozoril svetnike naj se držijo dnevnega reda, sicer bo seja dejansko trajala več kot tri ure.

**G. Cankar** je imel pripombo na zapis v 12. točki, pod Poročilo župana. Pri 3. točki, kjer je bila razprava o menjavi zemljišč z Dinosom je on predlagal, da namesto menjave zemljišča Dinos v zameno zgradi krožišče in pločnik na Okroglem.

**G. Babič** je imel pripombo na zapis 14. d) točke, kjer naj se pri priimku **g. Babič** doda tudi ime lastnika, da ne bo asociacije na svetnika z enakim priimkom.

**Župan je v nadaljevanju predlagal sklep: Potrdi se zapisnik 10. redne seje Občinskega sveta Občine Naklo z zgoraj navedenima pripombama.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Zapisnik je bil soglasno sprejet.**

**Ad. 2. Odlok o spremembah in dopolnitvah Občinskega podrobnega prostorskega načrta SD 17/1 Naklo - sever – sprememba dopolnjenega osnutka**

Župan je predal besedo ge. Šmidovi. Ga. Šmidova je povedala, da je bila prva obravnava predlaganega odloka že na prejšnji seji. V tem času se je izvršila javna razgrnitev in javna obravnava tega odloka. Prejete so bile pripombe in glede na te pripombe je bilo potrebno izvesti vsebinske spremembe zaradi katerih je prišlo do ponovne obravnave na občinskem svetu ter do ponovne javne razgrnitve in javne obravnave. Sprememba se nanaša na cesto Krakovo, ki je bila po prvotni varianti zaprta. Glede na pripombe in glede na argumente na podlagi katerih so podane, je bilo ugotovljeno, da so solastniki teh zemljišč občini dali namensko brezplačno del svojih zemljišč za namen prometne ureditve na tem območju. V kolikor bi ta zemljišča občina koristila za namen vrtca bi kršili namen za katerega so bila zemljišča dana. V tednu od oddaje gradiva za sejo in do same seje je bila tudi seja Projektno investicijskega odbora, kjer je bila izpostavljena problematika varstva pred hrupom oziroma protihrupne ograje proti avtocesti. Pridobljene so bile določene informacije in narejene določene spremembe odloka, ki so danes predložene.

Ga. Petakova je dodala, da gre za veljavni OPPN, ki ureja območje severnega dela naselja Naklo. Znotraj le-tega je predvidena gradnja več stanovanjskih objektov ter gradnja vrtca. Naknadno po sprejemu OPPN-ja se je izkazalo, da bi bilo smiselno v to območje umestiti vrtec večje kapacitete kot ta osnovni OPPN dopušča. Iz tega razloga je bil začel postopek sprememb in dopolnitev OPPN-ja. Območje se je razširilo proti vzhodu in s tem omogočilo umestitev večjega vrtca. Z razširitvijo območja se je ukinila cesta Krakovo in s tem razširila parcela proti vzhodu. V času javne razgrnitve je na to rešitev bilo podanih precej pripomb. Ponovno se je preverila kapaciteta vrtca, ki bi še zagotavljala trenutne potrebe ter poiskala rešitev s katero se v obstoječe prometne rešitve ne bi posegalo. Izdelana je bila nova situacija, ki je v gradivu predložena. Predviden je 10 oziroma 11 oddelčni vrtec, ki je umeščen na prvotno parcelo, na razširjenem območju so po novem predvidena parkirišča. Drugih sprememb na območju OPPN ni. Parcela za vrtec je razdeljena na dva dela, prekinja jo cesta na Krakovo. Skladno z dogovorom sprejetim na seji Projektno investicijskega odbora je bila ponovno preverjena strokovna ocena obremenitve hrupa območja zaradi cestnega prometa na avtocesti. V strokovni oceni so bili predvideni ukrepi, ki jih je potrebno izvesti za zaščito vrtca pred hrupom iz avtoceste. Prvotno je bila predvidena protihrupna ograja ob avtocesti, kar predstavlja precejšen strošek. Dogovorjeno je bilo, da se ponovno preveri in v strokovni oceni predvidijo tudi druge možnosti, s katerimi se lahko doseže enako stopnjo zaščite pred hrupom. Strokovna ocena je dopolnjena in spremenjen je tudi Odlok.

Ga. Žontar je povedala, da so v mesecu juliju stanovalci Krakovega podpisali, da se strinjajo z zaprtjem ceste Krakovo. Namen zaradi katerega je bila zemlja s strani zasebnih lastnikov dana se lahko tudi spremeni, prvotno je bil namen za cesto, sedaj pa tega namena ni več, ker bo vrtec in bi bila cesta lahko zaprta. Dela se mimo želje krajanov zaradi zasebnih interesov.

Župan je pojasnil, da je g. Sušnik – eden izmed lastnikov zagrozil z ustavno presojo, ki zdrži. Če želimo začeti z gradnjo vrtca mora biti OPPN takšen, kot je danes predstavljen. V nasprotnem primeru lahko zadeva stoji dve leti ali več.

Ga. Žontar je dodala, da bi se lahko upoštevalo željo občanov. Tudi v primeru gradnje Doma starejših občanov se pri gradnji ograje ni upoštevalo krajanov.

**G. Markič** je povedal, da mu je bila prvotna sprememba bolj všeč, ker je bila bolj prijazna do otrok z več igralnimi površinami. Vendar v primeru grožnje posameznikov z ustavno presojo, bo to novo spremembo podprl. Izrazil je mnenje, da je proti takšnemu načinu izsiljevanja nekaterih, ki nimajo nič zraven teh zemljišč in so bili prisotni na tem sestanku. Ta kompromis je nujen, vendar na škodo občine in na škodo otrok.

**G. Cankar** je povedal, da bo spremembo podprl iz enega razloga – čim prejšnja gradnja vrtca.

**Ga. Rozman** je pozvala občinsko upravo, da naj se poskuša lepo dogovoriti tudi z g. Sušnikom, v ospredju naj bodo naši otroci in čimprejšnja izgradnja novega vrtca.

**G. Babič** je povedal, da je podprl prejšnjo spremembo, čeprav se z njo ni strinjal. Podprl bo tudi danes predlagano, saj gre v smeri tistega, kar je že bilo narejeno s ciljem, da se vrtec čimpreje naredi. Prav bi bilo, da se g. Sušnika povabi na sejo in svetnikom obrazloži svoje razloge in zahteve.

**G. Štular** je dodal, da je govoril z g. Sušnikom, ki je želel le povezavo novega naselja s Staro cesto. Z novo spremembo je to zagotovljeno in drugih zahtev nima.

**Župan** je povedal, da bo ponovna javna obravnava in ponovno bo možnost podati pripombe.

**G. Meglič** je povedal, da bo podprl predlagano spremembo, ker se mu zdi boljša kot prvotna sprememba. V začetku je bilo predvideno, da imajo vsi objekti povezavo na Staro cesto, to je sedaj zagotovljeno, ulica Krakovo se še vedno lahko zapre, vendar bo sedaj bistveno manj prometa, ker je omogočen izvoz na Staro cesto. Glede na predlagano ponovno spremembo še vedno predlaga, da se ta objekt, glede na zahteve po ukrepih za zaščito proti hrupu, poskusi pomakniti čim bolj proti severu, da se zagotovijo čim boljše igralne površine na južni strani objekta hkrati pa objekt odmaknemo od stanovanjskih objektov. S pasivnimi ukrepi se lahko zagotovi zaščito, tako, da se vrtec lahko pomakne severneje za 4 do 5 metrov.

**G. Celar** se je pridružil mnenju g. Megliča, vrtec je potrebno postaviti čim bolj severno, kar se lahko.

**G. Markič** je dodal, da je sedaj prepozno za kakršenkoli kompromis. Želje in pripombe so upoštevane v tem OPPN-ju. Rezultat tega je, da bo ta vrtec dva tri mesece kasneje zgrajen, kot bi bil, če bi bil sprejet prejšnji OPPN.

**G. Štular** je pripomnil, da ima informacijo, da je že objavljen razpis za pripravo projekta, čeprav še ni sprejeta sprememba OPPN-ja.

**G. Šmidova** je povedala, da je za projekt vrtec vrednost tolikšna, da mora v skladu z Zakonom o javnem naročanju biti izveden javni razpis, ki traja kar nekaj časa. Zato je pametno, da se izbere izvajalca.

**Župan** je zaključil razpravo in dal na glasovanje sklep: Sprejme se dopolnjeni osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu SD 17/1 Naklo – sever.

**Ob glasovanju** je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

### **Ad.3. Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu PO11 Spodnja vas – sever – dopolnjeni osnutek (1. obravnava)**

**Župan** je predal besedo ge. Šmidovi. **Ga. Šmidova** je povedala, da gre v tem primeru za novi odlok in novi OPPN na območju v Podbrezjah pred obratom za betonske izdelke Kavčič ob regionalni cesti. Predvidena je gradnja petih stanovanjskih objektov s pripadajočo infrastrukturo. Izdelovalec OPPN-ja je Domplan Kranj, investitorji OPPN-ja so lastniki zemljišč.

**G. Globočnik** je pojasnil, da gre za območje za katerega je po Občinskem prostorskem načrtu predvidena izdelava Podrobnega prostorskega načrta – OPPN-ja. Območje obsega 4500 m<sup>2</sup>

Predvidena je gradnja petih stanovanjskih hiš, katerih lega je določena v odloku. K tej ureditvi pripada tudi infrastruktura. Pomemben je dostop na regionalno cesto, katerega je bilo po smernicah potrebno rekonstruirati. Predvidena je osrednja ulica pod katero bo zgrajena vsa komunalna infrastruktura – vodovod, elektrika, telekom in kanalizacija, ko se bo tu gradila. Do izgradnje kanalizacije so predvidene greznice oziroma individualne čistilne naprave. Za ogrevanje je predvideno plinsko omrežje, ki se bo v kratkem na tem območju gradilo. Stanovanjski objekti so predvideni s kletjo, pritličjem in mansardo, strehe bodo simetrične dvokapnice, dovoljeni so tudi moderni dodatki. Višina objektov je maksimalno 10 m. Faktor zazidanosti zemljiške parcele je dovoljen največ 0,30. Tolerance so določene do 10% ob določeni fiksni točki. Etapnost gradnje ni določena, pred izgradnjo vsake stanovanjske enote mora biti prej zgrajena pripadajoča komunalna infrastruktura in urejen glavni dostop do tega naselja.

**Župan** je povedal, da ima občino pripombo na 16. in 19. člen ter predal besedo ge. Markičevi.

**Ga. Markičeva** je pojasnila, da se je na občini oglasil investitor OPPN-ja in opozoril na 16. in 19. člen. Investitor se ne strinja s tem, da ga z odlokom omejujemo pri izboru energenta. Po pregledu pripravljenega osnutka je **predlog občinske uprave, da se besedilo spremeni in sicer prvi stavek 16. člena naj se glasi : Za ogrevanje objektov se med drugim lahko kot osnovni energent uporablja zemeljski plin (sklenjena koncesijska pogodba me Občino in koncesionarjem), dopustna uporaba tudi dodatnih drugih obnovljivih virov energije v skladu s predpisi, ki urejajo to področje. V skladu s to spremembo se popravi tudi 19. člen, ki se naj glasi: Ogrevanje objektov se ureja individualno skladno z energetske zakonodajo.**

**G. Koselj** je povedal, da je odlok bil obravnavan na odboru, kjer je bil predlog, da naj se trak zoži tako kot je desna stran, vendar v gradivu to ni izvedeno. **G. Globočnik** je pojasnil, da je bilo gradivo posredovano 14 dni pred sejo, na odboru je bilo dogovorjeno, da se ta pripomba upošteva v času javne razgrnitve. Javna razgrnitev sedaj poteka in bo med drugimi morebitnimi podanimi pripombami upoštevana tudi ta.

**G. Celar** je vprašal ali je v odloku dovolj jasno navedeno, da je investitor dolžan zgraditi komunalno infrastrukturo na območju OPPN-ja.

**G. Globočnik** je pojasnil, da to v odloku ni določeno, ker je to stvar dogovora med občino in investitorjem, ta razmerja se določijo s pogodbo.

**G. Celar** je dodal, da bi morali to doreči v odloku, ker odlok o komunalnem prispevku se nanaša na obstoječo infrastrukturo, kar se posebej dela v OPPN-jih je potrebno dodatno investirati in marsikdo si to ne predstavlja.

**G. Globočnik** je odgovoril, da je investitor s tem seznanjen.

**G. Markič** je vprašal v kolikšnem času je občina dolžna zagotoviti komunalno infrastrukturo po sprejetju OPPN-ja, dobro bi bilo to doreči, saj si občina glede na gradnjo vrtca ne more privoščiti takšne investicije.

**G. Meglič** je povedal, da je bila zadeva že pojasnjena – komunalna infrastruktura znotraj OPPN-ja je stvar investitorja in ne občine.

**G. Globočnik** je dodal, da lahko izgradnja kot strošek investitorja sega tudi čez mejo OPPN-ja do najbližjega priključka.

**Ga. Šmidova** je povedala, da sta možnosti dve, ali zgradi infrastrukturo občina in založi sredstva ter jih od posameznih investitorjev preko komunalnega prispevka obračuna, druga možnost je pogodba o opremljanju, kjer se določi, da investitor to zgradi sam in se jim komunalni prispevek ne zaračuna.

Župan je zaključil razpravo in predlagal sklep: Sprejme se dopolnjeni osnutek Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu PO11 Spodnja vas – sever z zgoraj navedenimi popravki.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

#### **Ad.4. Odlok o spremembah in dopolnitvah Občinskega podrobnega prostorskega načrta Pod Polico- dopolnjeni osnutek (2. obravnava)**

Župan je predal besedo ge. Šmidovi. Ga. Šmidova je povedala, da je bila prva obravnava in tudi sprejem sprememb in dopolnitev tega odloka izveden že na prejšnji seji. V današnjem predlogu gre za minimalne spremembe glede na že sprejeti odlok in glede na sprejete spremembe in dopolnitve.

G. Globočnik je pojasnil, da gre za spremembo oziroma za navedbo kaj so to arhitekturni poudarki.

Razprave ni bilo. Župan je predlagal sklep: Sprejme se dopolnjeni predlog (druga obravnava) Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Pod Polico.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

#### **Ad.5. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o grbu, zastavi in občinskem prazniku Občine Naklo**

Župan je predal besedo ge. Umnikovi. Ga. Umnikova je povedala, da s predlagano spremembo ne spreminjamo samega odloka temveč Barvno in geometrijsko pravilo za oblikovanje grba in zastave, ki je priloga navedenega odloka. Gre za spremembo, ki se nanaša na zastavo Občine Naklo. Namen spremembe je poenotenje velikosti vseh izobešenih zastav.

Župan je dodal, da je izdelava občinske zastave v sedanjem razmerju dražja od ostalih zastav zaradi drugačnih dimenzij.

Ga. Rozman je dodala, da je veliko bolj pomembnih zadev kot pa spreminjanje odloka o zastavi. Raje naj se sredstva namenijo za otroke za nakup zobnih ščetk in zobne paste v šoli, da ne bo potrebno to plačevati staršem.

Župan je dodal, da se bodo stare zastave porabile in nakupile nove ko bo to potrebno.

Župan je predlagal

1. sklep: Odlok o spremembi Odloka o grbu, zastavi in občinskem prazniku Občine Naklo se sprejme po skrajšanem postopku.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

2. sklep: Sprejme se predlagani Odlok o spremembi Odloka o grbu, zastavi in občinskem prazniku Občine Naklo

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

#### **Ad.6. Poročilo nadzornega odbora**

Župan je predal besedo g. Rozmanu. G. Rozman je pozdravil vse prisotne in povedal, da je nadzorni odbor od meseca februarja do sedaj pripravil 5 končnih poročil. Poleg dveh, ki sta bila predložena v gradivu bodo danes na kratko predstavljena še tri dodatna poročila. Prva dva poročila je predstavil g. Savernik.

G. Savernik je predstavil poročilo o Nadzoru poslovanja Občine Naklo s poslovnimi subjekti, kjer je skupna višina transakcij v obdobju oktober 2010 – september 2011 presežila 50.000 EUR. Za izvedbo nadzora je uporabil interaktivno spletno stran Supervisor. Občina Naklo je v

navedenem obdobju poslovala z 277 pravnimi osebami. Porabljenih je bilo 2,5 mio EUR. Dve tretjini teh sredstev se je dejansko porazdelilo med 8 poslovnih subjektov. Pregledane so bile kontne kartice teh poslovnih subjektov, izbrani so bili naključni izstavljeni računi in na podlagi tega izveden pregled pravilnosti poslovanja. Končna priporočila so, da se k sklenjenim pogodbam izpolnjuje evidenčni list oziroma predobremenitev za lažje spremljanje realizacije. Drugo priporočilo je, da se mora pred postopkom javnega naročanja predvideti maksimalno vrednost in v skladu s tem izbrati pravi postopek. Občina je v večini pregledanih poslov zakon o javnem naročanju upoštevala. V določenih primerih je prišlo do mejnih vrednosti, kjer bi se bilo smiselno izbrati sicer bolj zapleten, vendar po zakonu bolj pravilen postopek. Priporočilo v zvezi s pogodbami o vzdrževanju je bilo, da naj se v pogodbo navede kaj vzdrževanje dejansko zajema, saj je bilo v določenih primerih že zelo na meji med vzdrževanjem in investiranjem. Vsa priporočila so bila tekom leta že upoštevana.

**G. Savernik** je predstavil tudi poročilo o kontrolnem nadzoru personalnih map in kadrovskih evidenc v občinski upravi. Kontrolni nadzor je pozitiven, saj so bila priporočila v celoti upoštevana.

**G. Rozman** je predstavil izveden nadzor investicijskega vzdrževanja OŠ Naklo, podružnica Duplje. Šlo je za investicijo izgradnje dveh dodatnih oddelkov za vrtec. Investicija je bila izvedena v preteklem letu. Projektno nalogo je opravila občinska uprava. Razdeljena je na tri faze, v lanskem letu se je izvajala prva faza. V okviru prve je bila zamenjana tudi streha, vendar kasneje, zato nadzor zamenjave strehe ni bil izveden. Dovoljenja in soglasja za gradnjo niso bila posebej pridobljena, ker gre za investicijsko vzdrževalna dela gradbeno dovoljenje ni bilo pridobljeno. Knjiga obračunskih mer je bila vodena, zagotovljen je bil nadzor del, gradbeni dnevnik je bil voden, vendar je bil tekom gradnje odtujen. Projektantska ocena del na začetku investicije je bila 56.000 EUR, brez upoštevanja strojnih inštalacij. Končni znesek skupnih stroškov, brez strehe, je 162.000 EUR. Gre za bistveno odstopanje. Za ta del izvedbe je bil strošek projektiranja 18.000 EUR, skupni strošek projektiranja za vse tri faze je bil 66.000 EUR. Ugotovljene nepravilnosti so, da ni bil izveden postopek javnega naročanja v skladu z zakonom. Občina je pojasnila, da je bilo odstopanje vrednosti posledica želje, da se zagotovijo novi oddelki vrtca v sorazmerno kratkem času, med počitnicami do jeseni. Opravičilo je lahko človeško, dejansko pa je šlo za drobljenje in namensko spregledovanje obveznosti iz zakona o javnem naročanju. V kratkem času izpolniti zakonske obveznosti in izpolniti cilj odprtje novih oddelkov vrtca do 1. septembra verjetno ni bilo mogoče. V bodoče se morajo takšne stvari načrtovati bistveno prej. Pri drugem priporočilu bode v oči visoko finančno odstopanje od dejanske porabe sredstev za investicijo in med projektantsko oceno. Občina Naklo za vsa oddana dela ni sklenila pogodb. Odstopanje je posledica dodatnih del. Dodatna dela so lahko opravičljiva, če za to obstaja nek dokument. Verodostojen dokument je gradbeni dnevnik, ki pa ga ni. Pri pojasnjevanju tega je občinska uprava navedla, da obstajajo drugi dokumenti, ki opravičujejo te stroške. Obstajajo fotografije in priporočilo je bilo, da se izdela nadomestni dnevnik, da se dodatna dela lahko opravičijo. Končno mnenje je bilo mnenje s pridržkom.

**G. Rozman** je v nadaljevanju predstavil nadzor Doma starejših občanov (DSO) Naklo. Občina Naklo v zvezi z domom beleži določene stroške in tudi prihodke. Občina je dom zgradila, v njem so tudi etažni lastniki, večinski lastnik je občina. Za bivalne enote, ki niso v lasti občine so bile sklenjene ustrezne najemne pogodbe. Dom kot celota je bila s pogodbo oddana v upravljanje oziroma v najem izvajalcu institucionalnega varstva Domu starejših občanov Preddvor. Občina in ostali etažni lastniki so dolžni zagotavljati sredstva za tekoče investicijsko vzdrževanje, obratovalni stroški bremenijo najemnika. Za upravljanje in vzdrževanje je bila



sklenjena ustrezna pogodba. Za upravnika je bil v mesecu januarju izbran izvajalec Dom invest, pogodba s prejšnjim izvajalcem je bila prekinjena. Za izbor novega upravnika je bil izveden postopek za oddajo javnega naročila. Z izborom novega upravnika je skupni strošek upravljanja za 1.000 EUR nižji. Pri pregledu je bilo ugotovljeno, da so prihodki iz naslova najemnin pravilno prenakazani dalje etažnim lastnikom. Stroški upravljavca niso bili pravilno razdeljeni med ostale lastnike, celoten strošek je plačala občina, napaka je bila kasneje odpravljena. Priporočilo je, da je potrebno preveriti najemne pogodbe z etažnimi lastniki – ni datuma sklenitve pogodbe in datuma prevzema. Ta pomanjkljivost je bila že odpravljena. Sklenjena je bila tudi pogodba za izvajanje javnega dela za čas enega leta v korist izvajalca Doma starejših občanov Preddvor in v breme Občine Naklo. Zadeva je dobronamerna – zagotoviti višji standard storitev. Vse stroške je plačala Občina Naklo. Logično bi bilo, da bi se za ta del zmanjšalo plačilo izvajalcu oziroma se ta strošek razdeli tudi na druge lastnike. Pri sklenitvi pogodbe z upravnikom občina ni razpolagala z ustreznim soglasjem etažnih lastnikov. Ugotovitve so bile v večji meri pozitivne, ugotovljene napake nemudoma odpravljene, izrečeno je bilo pozitivno mnenje za navedeni nadzor.

**G. Rozman** je poročal tudi o kontrolnem nadzoru iz leta 2011 o pregledu upravnih in sodnih zadev, ter pregled terjatev in obveznosti na določen dan. Glede upravnih zadev je bilo ugotovljeno, da so dokumenti sedaj bistveno bolj primerno vodeni. Nastavljene so ločene mape, zloženi pisni dokumenti, omogočena je kontrola ažuriranja dokumentacije. Pomanjkljivost je vsebinska dodana vrednost k zadevi, obrazložitev za kronološko sledenje oziroma opredelitev do posameznih točk v postopku. To je smiselno zaradi ohranjanja kontinuitete postopka ob morebitni zamenjavi župana. V bodoče naj bi bilo to spoštovano.

Priporočilo v zvezi s pravnimi zadevami so bila v glavnem upoštevana, razen v pravdni zadevi ter v upravnem sporu svetnika g. Grašiča. Glede pregleda terjatev in obveznosti so bila upoštevana priporočila. Urejena je bila zadeva s podjetjem Gradbinec Gip, v tem času je šla firma v stečaj, prijavljena je terjatev za nakopani gramoz. Nerešena ostaja še obveznost do Gorenjske gradbene družbe. V odzivnem poročilu je bilo pojasnjeno, da bodo napake v upravnem in sodnem postopku odpravljene v kratkem, z g. Grašičem bo urejeno še na tej seji. Z Gorenjsko gradbeno družbo rešitve še ni bilo mogoče doseči, stanje je nespremenjeno. Za ureditev zadeve z g. Grašičem je potrebno skleniti določene pogodbe, katere morajo biti predložene občinskemu svetu zaradi konfliktov interesov. Glede nedovoljenega posega na občinsko zemljišče – tlakovanje poti, je bil podan predlog za sklenitev najemne pogodbe. Glede rešitve zadeve v zvezi s postavitvijo ute na občinsko zemljišče (zemljišče je bilo v preteklosti last sklada kmetijskih zemljišč, g. Grašič je v tem času tam postavil neko uto, za katero ni bilo nikoli pridobljeno ustrezno dovoljenje, kasneje je zemljišče prešlo v last Občine Naklo, katera je s tem premoženjem razpolagala v kontekstu prodaje zemljišča Gorenjski gradbeni družbi) je možno rešiti tako, da se sklenuje najemna pogodba oziroma sklenuje dogovor o odstranitvi objekta. Obstaja tudi tretja možnost, h kateri se občinska uprava tudi najbolj nagiba, da to zemljišče občina ne šteje več kot svoje, ker se je zavezala ga izročiti Gorenjski gradbeni družbi in se do te zadeve kot lastnik ne more več opredeljevati. Občinski svet naj zadeve obravnava, prav bi bilo, da se to na nek način zaključi.

**Ga. Rozman** je pohvalila pozitiven odziv občinske uprave na priporočila nadzornega odbora.

**G. Štular** je v zvezi z izgubljenim gradbenim dnevnikom pripomnil, da to ni mala stvar in je potrebno zadevo doreči, zakaj se je izgubil.

**Župan** je odgovoril, da po njegovem mnenju gradbeni dnevnik ni bil izgubljen ampak je bil odtujen. Dostop do gradbenega dnevnika je imel marsikdo, obstajajo določene informacije

kdo se je tam okrog zadrževal, vendar dokler zadeva ni čista ne more nikogar obtožiti. Ideja je bila, da se dnevnik napiše na novo, vendar, če bi se za to odločili, bi verjetno danes prvotni dnevnik imeli. Imamo slikovna dokazila o izvedenih gradbenih delih, do 15.10.2012 bodo predložena nadzornemu odboru in prepričan je, da bo nadzorni odbor lahko sprejel pozitivno mnenje.

**G. Rozman** je dodal, da so bile situacije podpisane s strani nadzornika in s tem on jamči za izvedbo v situacijah zaračunanih del in materialov. Priporočilo nadzornega odbora v zvezi z odtujenim gradbenim dnevnikom je bilo, da naj se poda kazenska ovadba zoper neznanega storilca.

**G. Štular** je v zvezi s primerom svetnika g. Grašiča povedal, da je Občina Naklo v njegovem mandatu g. Grašiča tožila zaradi črne gradnje oziroma pozidave občinskega zemljišča. V tem mandatu je bila z njim sklenjena poravnava. Nadzorni odbor je v svojem poročilu zahteval, da naj g. Grašič sam poruši postavljeni objekt oziroma, da se sklene dogovor o odstranitvi. Občinsko zemljo mora občina čuvati in ohranjati tako kot je bila.

**Župan** je pojasnil, da po njegovem mnenju ta zemlja ni več občinska, saj je bila s pogodbo prodana Gorenjski gradbeni družbi.

**G. Štular** je dodal, da je bilo zemljišče prodano kot stavbno zemljišče, brez obremenitve z najemno pogodbo oziroma kot zemljišče, ki ni obremenjeno s pozidanim objektom. G. Grašič se je potrudil, da je sedaj to zemljišče kmetijsko in občina ima iz tega naslova 1,5 mio škode.

**G. Rozman** je pripomnil, da v tej zadevi ni šlo za poravnavo pač pa za dogovor da vsaka stranka umakne svojo tožbo. Dejansko je ugotovljeno, da objekt nima pravne podlage, za izgradnjo ni bilo pridobljeno ustrezno dovoljenje. Zemljišče je formalno pravno še vedno v lasti Občine Naklo. Gre za konfliktno situacijo, občina sedaj ne more skleniti najemne pogodbe. Ko bo prišlo do končne realizacije prodajne pogodbe se bo izkazalo, da gre za stvarno napako in iz tega naslova bo občina še imela delo. Z g. Grašičem se lahko dogovori za odstranitev objekta ne more pa skleniti najemne pogodbe saj bi potem razpolagala z dejansko prodanim zemljiščem.

**G. Meglič** je dal pobudo na delo nadzornega odbora. Povedal je, da se je na prejšnji seji sprejemal zaključni račun Občine Naklo in ob tem je takrat izrazil željo, da bi nadzorni odbor podal mnenje k zaključnemu računu. Podal je tudi pobudo, da bi bil na sejah občinskega sveta prisoten eden izmed članov nadzornega odbora in spremljal naše delo. Pri razpravi bi zaznali določen problem in bi bilo mogoče dobro že v samem začetku rešiti določeno situacijo, ne pa šele čez čas.

**G. Rozman** je odgovoril, da se pri zaključnem računu lahko presoja le ali je skladen s predlogom proračuna, vsebinske dodane vrednosti pa tu ne bo. Pri pripravi programa dela so bili svetniki pozvani, da podajo predloge za izvedbo nadzora. Podana je bila le pobuda za pregled investicije v podružnični šoli Duplje. Današnja pobuda bo šteta kot pobuda za naslednje leto in bo vključena v enega izmed planiranih nadzorov. Glede udeležbe na seji pa je potrebno vedeti razmerja. Nadzorni odbor je pristojen za nadzor zakonitosti porabe občinskih sredstev. V politični del razprave se nadzorni odbor ne more in ne sme spuščati. Na razpolago so lahko v zvezi s pojasnili glede porabe občinskih sredstev oziroma dovoljene porabe občinskih sredstev.

**G. Babič** je pohvalil korektno izveden nadzor. Opozoril je na izražanje mi in vi, primerneje bi bilo uporabljati izraz občina kot taka.

**Župan** se je zahvalil za podana poročila ter dodal, da v prejšnjem mandatu ni bilo podanega nobenega takšnega poročila nadzornega odbora. Računskega sodišča v šestnajstih letih ni bilo na občini, letos izvajajo pregled že tri mesece.

**G. Štular** je dodal, da je v njegovih mandatih županovanja nadzorni odbor delal in tudi dajal poročila.

**G. Markič** je povedal, da po njegovem nima smisla obremenjevati nadzorni odbor s prisotnostjo na sejah občinskega sveta saj imajo dovolj dela z izvajanjem planiranih nadzorov. Iz poročil je razvidno, da občinska uprava dela dobro saj ima večina poročil pozitivno mnenje, kar pa za poročila za nazaj ne moremo reči.

**Župan** je zaključil razpravo in se g. Rozmanu zahvali za podana poročila.

#### **Ad. 7. Sklep o manjši notranji igralni površini od 3m<sup>2</sup> na otroka v vrtcu v javnem zavodu OŠ Naklo v šolskem letu 2012/13**

**Župan** je predal besedo ge. Miheličevi. **Ga. Miheličeva** je povedala, da Pravilnik o normativih in minimalnih tehničnih pogojih za prostor in opremo vrtca navaja, da se na otroka zagotovijo praviloma 4 m<sup>2</sup>, vendar ne manj kot 3 m<sup>2</sup>. Tudi v letošnjem letu se srečujemo s prostorsko stisko oziroma bi pri izpolnjevanju zahtevane površine na otroka zavrnilo še več otrok kot sicer. Pravilnik dopušča manjšo notranjo igralno površino na podlagi sklepa občinskega sveta in k temu sklepu pridobljenega soglasja pristojnega ministrstva.

Razprave ni bilo. **Župan je v sprejem predlagal sklep: Občinski svet Občine Naklo sprejme Sklep o manjši notranji igralni površini od 3m<sup>2</sup> na otroka v vrtcu v javnem zavodu Osnovna šola Naklo v šolskem letu 2012/13.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.**

#### **Ad.8. Sklep o določitvi cen programov v OŠ Naklo za OE Vrtec**

**Župan** je predal besedo g. Bohincu. **G. Bohinec** je pozdravil vse pristone in povedal, da se v gradivu predlaga sprejetje novih cen programov v vrtcu za novo šolsko leto 2012/2013. Osnova za izračun cen je Pravilnik za oblikovanje cen programov v vrtcih, ki izvajajo javno službo, potrjena sistemizacija delovnih mest v vrtcu ter Pravilnik o normativih in kadrovskih pogojih za opravljanje predšolske vzgoje. Elementi za oblikovanje cen so trije – stroški dela, stroški materiala in storitev ter stroški živil. Na junijski seji je bilo potrjeno, da se tudi v novem šolskem letu dejavnost izvaja na štirih lokacijah v trinajstih oddelkih. Pri izračunu cen je upoštevan tudi fleksibilni normativ. Število otrok v skupini je odvisno od starosti otrok v posamezni skupini. V primerjavi z do sedaj veljavnimi cenami se, zaradi uveljavitve Zakona za uravnoteženje javnih financ, cene za novo šolsko leto znižajo saj se je znižal strošek dela zaradi nižjih plač. Za prvo starostno obdobje je predlog cene 399,64 EUR, kar pomeni 4,6 odstotno znižanje cene. Za kombinirani oddelek je predlog cene 336,34 EUR, kar pomeni 5,75 odstotno znižanje. Za drugo starostno obdobje je predlog cene 290,49 EUR, kar pomeni 8,6 odstotno znižanje cene.

**Ga. Rozman** je povedala, da bodo starši zelo zadovoljni glede na navedeno znižanje cen.

**G. Krumpestar** je vprašal na osnovi česa se določajo ostale postavke, ker cene so se v povprečju dvignile.

**G. Bohinec** je odgovoril, da na podlagi višine stroškov v preteklem obdobju z upoštevanjem rasti življenjskih stroškov.

**Po krajši razpravi je župan v sprejem predlagal sklep: Sprejme se Sklep o določitvi cen programov v vrtcu pri Osnovni šoli Naklo.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.**

#### **Ad.9. Poročilo o realizaciji proračuna v obdobju januar – junij 2012**

Župan je predal besedo ge. Roblekovi. Ga. Roblekova je povedala, da mora na podlagi zakona župan občinski svet seznaniti s polletno realizacijo proračuna. To je bilo s pripravo tega poročila tudi storjeno. V poročilu so običajne priloge iz katerih je razvidna primerjava realizacije z veljavnim in s sprejetim proračunom.

G. Štular je opozoril na plačevanje oskrbnine za invalidne osebe, pred časom je bila seja zaprta za javnost ko smo o tem razpravljali, v poročilu vidimo, da so to sedaj štiri osebe. O tem bi nas lahko obvestili in poročali, če je občina dolžna za njih plačevati.

Ga. Miheličeva je pojasnila, da nam plačilo oskrbnine nalaga odločba Centra za socialno delo, ki pri izdaji odločbe preveri opravičenost za doplačilo s strani občine za posamezno invalidno osebo. Gre za namestitve štirih invalidnih oseb v stanovanjski enoti Varstveno delovnega centra Kranj, dnevna oskrbnina znaša preko 40 EUR/dan.

**Župan je v sprejem predlagal Sklep: Občinski svet se je seznanil z realizacijo proračuna Občine Naklo za prvo polletje 2012.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

#### **Ad.10. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah in delih plač funkcionarjev, članov delovnih teles občinskega sveta ter nadzornega odbora**

Župan je predal besedo ge. Umnikovi. Ga. Umnikova je povedala, da je naš navedeni pravilnik potrebno popraviti, ker je zakon o uravnoteženju javnih financ spremenil zakon o lokalni samoupravi v delu, ki določa, da letni znesek sejin vključno s sejinami za seje delovnih teles občinskega sveta ne sme presegati 7,5 % plače župana. Prej je bilo to omejeno na 15% plače župana. Sprememba velja od 1.6.2012 dalje.

G. Celar je vprašal če se to nanaša na skupno maso in kje smo mi v tem deležu. Ga. Roblekova je pojasnila, da izračuna še ni delala, nekdo, ki je bolj aktiven lahko presega ta odstotek. Za naslednjo sejo bo pripravljen izračun.

**Župan je v sprejem predlagal sklep: Sprejme se predlagan Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah in delih plač funkcionarjev, članov delovnih teles občinskega sveta ter nadzornega odbora**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

#### **Ad.11. Spremembe in dopolnitve Poslovnika občinskega sveta Občine Naklo**

Župan je predal besedo ge. Umnikovi. Ga. Umnikova je povedala, da v obstoječem poslovniku nimamo opredeljeno, da bi posamezno gradivo lahko opredelili kot poslovno skrivnost. To nam omogoča zakon o dostopu informacij javnega značaja, ki v 6. členu določa, da je kot tajen lahko opredeljen podatek iz dokumenta, ki je v postopku izdelave in je še predmet posvetovanja v organu, njegovo razkritje pa bi povzročilo napačno razumevanje njegove vsebine. Glede na to, da je lahko posledica slednjega nastanek škode Občini Naklo, je bila zaradi možnosti zaščite zaupnosti posameznega gradiva do obravnavanja na seji občinskega sveta, uvedena predmetna sprememba poslovnika. Sprememba se nanaša na 3. člen, kjer se doda novi tretji odstavek, ki določa, da so dokumenti, gradivo in drugi podatki, ki so predmet obravnave na seji ali kako drugače potrebni za izvedbo seje, se lahko s sklepom župana, za obdobje do začetka posamezne seje, označijo kot zaupni podatki, če to terja zagotovitev varstva podatkov, ki v skladu z zakonom niso informacije javnega značaja.

V 21. členu se doda stavek, da v kolikor je gradivo za sejo skladno s 3. odstavkom 3. člena tega poslovnika označeno kot zaupen podatek, se sklep o določitvi zaupnosti podatka priloži gradivu. Gradivu je priložen čistopis poslovnika z upoštevanjem sprejetih vseh na novo

sprejetih sprememb. Ker gre za manj zahtevno spremembo se predlaga sprejem spremembe poslovnika po skrajšanem postopku.

**Župan je v sprejem predlagal sklep:**

- **Spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta Občine Naklo se sprejmejo po skrajšanem postopku.**  
Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.
- **Sprejme se predlagana Sprememba in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Občine Naklo.**  
Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

#### **Ad.12. Imenovanje kandidata za Razvojni svet Gorenjske**

**Župan** je predal besedo ge. Umnikovi. **Ga. Umnikova** je povedala, da je bil Odlok o ustanovitvi Razvojnega sveta Gorenjske regije sprejet v večini gorenjskih občin. Naša občina ga je sicer zavrnila, vendar pa je vseeno pomembno, da smo zraven. V Razvojni svet Gorenjske moramo predlagati svojega kandidata. Predlagani kandidat mora biti voljeni občinski funkcionar. V večini občin so predlagali za kandidata svoje župane. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja za kandidata občinskemu svetu predlaga župana, g. Marka Mravljo.

**Župan** je dodal, da se je od našega sprejemanja navedenega odloka le-ta spremenil v tem, da ima sedaj posamezni župan dva glasova. V primeru, da so župani usklajeni pri glasovanju preglašujejo ostale člane v razvojnem svetu.

**Župan je v sprejem predlagal sklep: Občinski svet Občine Naklo za kandidata za Razvojni svet Gorenjske predlaga župana Marka Mravljo.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.**

#### **Ad.13. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o turistični taksi v Občini Naklo**

**Župan** je predal besedo ge. Umnikovi. **Ga. Umnikova** je pojasnila, da je bil naš veljavni Odlok o turistični taksi sprejet leta 2000. Plačevanje turistične takse nadzoruje medobčinski inšpektorat in ugotovljeno je bilo, da v odloku ni predvideno plačevanje turistične takse za kampe. To z današnjo spremembo popravljamo. Gre za manj zahtevno spremembo, zato se predlaga sprejem po skrajšanem postopku.

**G. Hkavc** je vprašal zakaj se je datum poročanja iz 10. v mesecu podaljšal na 25. v mesecu.

**Ga. Umnikova** je povedala, da je bila ta sprememba vnesena v letu 2005, predvideva se, da je šlo za uskladitev z zakonom o turizmu.

**G. Krumpestar** je pripomnil, da naj se v prvem odstavku predlagane spremembe za besedo »in lastniki kampov« doda »in ostali«, ki sprejemajo turiste na prenočevanje ter s tem zajamemo vse, ki se s tem ukvarjajo.

**Župan je v sprejem predlagal:**

- **Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o turistični taksi se sprejme po skrajšanem postopku.**  
Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.
- **Sprejme se predlagani Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o turistični taksi z zgoraj navedeno pripombo.**  
Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

#### **Ad.14. Premožensko pravne zadeve**

##### **a) Dinos – menjava zemljišč**

**Župan** je predal besedo g. Ficu. **G. Fic** je povedal, da je bila obravnava menjave predvidena že za prejšnjo sejo vendar ni bilo še natančnega podatka o legi parcele, ki jo menjamo. Izvedena je bila zakoličba zemljišča in ugotovljeno je, da imamo zadostne površine za bodoči pločnik in kolesarsko stezo. Stanje je sedaj jasno in menjava se lahko izvede.

**G. Cankar** je povedal, da je proti menjavi. Podjetje Dinos poznamo, vemo s čim se ukvarja in krajanji Police in Okroglega imajo kar nekaj problemov s tem podjetjem glede hrupa in onesnaževanjem zraka. Po daljšem dogovarjanju se je le zgradila zaščitna ograja na vzhodnem delu, ki pa še ni v funkciji. Občina kaj dosti od Dinosa nima, obljubljal je 20 novih zaposlitev, trenutno je iz naše občine zaposlena le ena oseba. **G. Cankar** je predlagal, da se ne gre v menjavo kos za kos, temveč od Dinosa zahtevamo odškodnino v obliki izgradnje pločnika in krožišča. S tem bo Dinos pokazal dobro voljo do prizadetih krajanov in do cele občine.

**G. Ušeničnik** je dodal, da je Dinos dobil odobritev za letno proizvodnjo v višini 80.000 ton. Po enem letu je dobil dovoljenje za dodatnih 43.000 ton, pred enim mesecem je dobil dovoljenje za dodatnih 7.000 ton. To znese 130.000 ton letno oziroma 62,5 % več od samega začetka, brez, da bi menjal čistilne naprave ali napravil popravke na samem sistemu. Na prvem sestanku je bil solastnik še g. Tkalec, ki je razlagal, da 80.000 ton letno predstavlja onesnaževanje za 30 let le par procentov. Sedaj se je ta proizvodnja povečala za 62 procentov mi pa nič ne rečemo. **G. Ušeničnik** je dodal, da teh podatkov ni dobil na občini pač pa preko informacijske pooblaščenke, varuhinje človekovih pravic in računskega sodišča. Na osnovi tega povečanja imamo večje onesnaženje, predvsem pa se gre za zdravje in za okoliško zemljo, saj je tam kvaliteta njiv I. vrsta in zato mu ni logično zakaj bi mi brezplačno dajali zemljo Dinosu. Od Dinosa bi morali iztržiti vsaj krožišče in pločnik. Z menjavo se ne smemo strinjati pač pa z Dinodom pripraviti pogodbo za realizacijo navedenega predloga.

**Župan** je dodal, da mu je poznano, da nekaj občanov od Dinosa zahteva rento oziroma odškodnino. Dinos je na sestanku na občini povedal, da ne bo v nobenem primeru pristal na izplačevanje kakršnekoli rente ali odškodnine. Smiselno pa je, da namesto osebnih odškodnin od Dinosa pričakujemo vložek v obliki izgradnje infrastrukture za dobrobit občanov. Po drugi strani je Dinos podjetje, ki skrbi za proizvodnjo in plačuje davke in ni odgovoren za kakšne druge stvari. Dejstvo je, da imajo za svojo proizvodnjo dovoljenja kakršnakoli že pač so.

**G. Fic** je pojasnil, da v tej situaciji potrebujemo eden drugega. Občina trenutno pridobiva dovoljenje za nadgradnjo zbirnega centra z nadstrešnico v velikosti 500 m<sup>2</sup>. Za gradnjo moramo imeti izpolnjen pogoj, da smo lastniki zemljišča. V letošnjem letu imamo plan pridobiti to gradbeno dovoljenje in zgraditi del nadstrešnice zaradi koriščenja letošnje komunalne takse za ločevanje in zbiranje odpadkov v višini 25.000 EUR. za drugi namen te takse ne moremo porabiti in nam v nasprotnem primeru zapade. Mudi se nam s pridobitvijo gradbenega dovoljenja in zemljišče dejansko potrebujemo. Po drugi strani tudi Dinos potrebuje zemljišče za svoj objekt za katerega tudi pridobiva gradbeno dovoljenje. Dogovor z Dinodom glede določenih bonitet je po njegovem neka druga ločena zgodba. Vsi imamo neke interese, ki pa jih skušamo pravilno zapeljati.

**G. Koselj** je dodal, da pogojevanje izgradnje pločnika in krožišča ni predmet ekologije. V primeru, da bi bilo strokovno utemeljeno, da je izpust prašnih delcev v okolje prevelik potem imamo upravičeno zahtevati povečanje učinkovitosti filtrirnih sistemov ter zaradi hrupa zaščitno ograjo. Podjetje v sedanji situaciji ni dolžno graditi infrastrukturo, le če je njegova

dobra volja kot prispevek h kraju. Ekološkega problema z izgradnjo pločnika in krožišča ne bomo rešili.

**G. Ušeničnik** je dodal, da je prometna varnost na tem križišču zelo ogrožena tudi zaradi Dinosa.

**G. Markič** je povedal, da bi Dinos lahko pokazal dobro voljo saj se iz bilance za lansko leto vidi, da ima dobička več kot pa znaša naš celotni proračun, promet mu iz leta v leto raste. Dinosu je potrebno predlagati in ne zahtevati, da nekaj naredi za kraj kot družbeno odgovorno podjetje, promet jim iz leta v leto raste in 50.000 EUR oziroma 100.000 EUR sploh ne predstavlja nekega problema za to podjetje. Gre predvsem za odnos podjetja do vasi oziroma do Občine Naklo. Poleg tega je lastnik Dinosa tujec, dobiček gre ven iz države, Slovenija in Naklo od tega nimata drugega kot onesnaževanje, pri tem, da tudi ni zaposlenih naših občanov. Seveda pa mu je potrebno predlagati izgradnjo infrastrukture in ne zahtevati. **Župan** je pojasnil, da mi potrebujemo gradbeno dovoljenje za nadstrešnico, za to pa moramo biti lastniki zemljišča. Z menjavo zemljišča bi to dosegli. V nasprotnem primeru izgubimo 25.00 EUR. **Župan** je predlagal, da občinski svet potrdi menjavo zemljišča, poleg tega pa naj se sprejme sklep, da se od Dinosa pričakuje, da bo v dobrobit kraja investiral v pločnik in krožišče, mi pa ga ne bomo obremenjevali s plačevanjem dodatnih odškodnin.

**G. Celar** je dodal, da glede privatnih odškodnin mi težko rečemo, saj bodo posamezniki še naprej poskušali doseči odškodnino.

**Župan** je temu pritrdil, vendar ti posamezniki ne bodo imeli podpore s strani občine.

**G. Babič** je dodal, da bi sklep moral biti v tej smeri, da se župana pooblasti, da se o tem dogovori z Dinosom.

**G. Štular** je dodal, da bi bilo smiselno, da pri pogajanju sodeluje g. Fic ter tudi g. Ušeničnik.

**G. Ušeničnik** je dodal, da je smiselna tudi prisotnost pravnika.

**G. Rozman** je pripomnil, da razpolaganje z nepremičninami ni v pristojnosti nadzornega odbora. V tem primeru gre po njegovem za interes Dinosa, da kupi neko zemljišče, na drugi strani interes občine, da tudi kupi neko zemljišče. Predlaga se menjalna pogodba s predpostavko, da so cene enake. Za vključitev zaveze za izgradnjo infrastrukture se mora v menjalno pogodbo vključiti zemljišče in hkrati narediti še to in to. V tem primeru je naša prodajna cena to zemljišče in nekaj več. Sklepi tako formulirani so zelo protokolarni in na podlagi tega ne moremo zavezati Dinosa še manj pa občanov. Za občane so merodajne emisije v okolje, določena so vplivna območja in to so zelo zahtevna vprašanja, kjer se določajo odškodnine. Občina ni pravi naslov, da se vmešava v ta razmerja in v tem smislu ne more sprejemati nikakršnih sklepov.

**G. Ušeničnik** je dodal, da je to možno saj je naše zemljišče bistveno večje in ta možnost pogojevanja obstaja.

**G. Meglič** je pripomnil, da po njegovem ta možnost ne obstaja, ker smo že na zadnji seji ugotovili kakšno je naše in kakšno je njihovo zemljišče.

**G. Ušeničnik** je povedal, da je bila to brežina. Iz te brežine je Dinos naredil sebi ogromno prostorsko korist.

**G. Meglič** je pripomnil, da so v sanacijo te brežine ogromno tudi vložili.

**G. Ušeničnik** je dodal, da je to njihov problem.

**G. Babič** je dodal, da je bilo že ugotovljeno, da bomo pri sami menjavi težko pogojevali. Predlog je bil, da naj se z Dinosom skuša doseči dogovor za njihov prispevek h kraju.

**Župan** je svetnikom dodatno pojasnil, da je občinski svet na svoji 19. redni seji, dne 16.12.2009, sprejel sklep, da se nepremičnini zamenja kos za kos. Takrat parcelacije in točnih podatkov še ni bilo. Sedaj je odločba o parcelaciji izdana in menjava se lahko izvede. Pri

menjavi smo mi dobili ravno površino za naš zbirni center, Dinos je dobil brežino, ki je mi sami ne bi mogli urediti.

**G. Celar** je dodal, da potem niti ni potrebno ponovno sprejemati sklepa, če je o tem občinski svet že odločal.

**Ga. Umnikova** je pojasnila, da je formalno potrebno ponovno sprejeti sklep, ker ta menjava ni uvrščena v program razpolaganja s premoženjem občine za letošnje leto.

**G. Celar** je še dodal, da je bil takrat sprejet sklep na podlagi razlage, da mi dajemo neuporabno brežino pri tem pa pridobimo 2000 m<sup>2</sup> ravne površine in takratni sklep je bil po njegovem korektno sprejet. Menjava kos za kos je korektna, Dinosu se mudi zaradi gradbenega dovoljenja, še bolj se pa mudi nam. Vseeno bi pa bilo smiselno se z njimi pogovoriti in jih spomniti na družbeno odgovornost in s tem doseči večji učinek kot s pogojevanjem.

**G. Krumpestar** je povedal, da je sklep potrebno sprejeti, saj bomo mi na izgubi in naslednje leto bo zadeva enaka.

**G. Ušeničnik** je povedal, da se z vsem tem strinja, dodal je pa še, da glede na število izdelanih avtomobilov bo Dinos proizvodnjo samo povečeval in s tem povečeval tudi onesnaževanje okolja. Po zakonu bi protihrupno ograjo morali narediti, pa je niso. Pri vsem dobičku, ki ga imajo zanje to ne bi smel biti problem. Železov prah je zelo škodljiv in strupen.

**G. Štular** je povedal, da so za to pristojne inšpekcijske službe.

**G. Koselj** je dodal, da če se smatra, da je prekomeren hrup in strupen prah je potrebno narediti meritve in od njih zahtevati, da se to spravi v normalne meje.

**G. Cankar** je opozoril svetnike, da je že sprejeti sklep zavezujoč, vendar se ne spomni, da bi kadarkoli na občinskem svetu razpravljali o povišanju proizvodnje.

**G. Štular** je povedal, da to ni pristojnost občinskega sveta, saj ni stranka v postopku.

**G. Ušeničnik** je povedal, da je občina informacijo imela in do razprave bi lahko prišlo preden ARSO izda odločbo, ko je bila odločba izdana bi se na nanjo lahko pritožili, dobili smo tudi zadnji sklep, vendar o tem se ne razpravlja in to ni prav.

**G. Meglič** je dodal, da če je ARSO izdal sklep, to pomeni, da je Dinos izpolnjeval vse njihove pogoje.

**G. Ušeničnik** je pripomnil, da proizvodnja pri 80.000 tonah in pri 130.000 tonah ni enaka in tudi onesnaževanje ni enako pri enaki opremi.

**G. Koselj** je dodal, da je bistven le podatek ali je obremenitev okolja višji od dovoljenega.

**Ga. Rozmanova** je povedala, da če se nam do sedaj ni mudilo tudi danes ni potrebno sprejeti tega sklepa in naj se skuša doseči dogovor.

**G. Meglič** je povedal, da je bil ta sklep že enkrat sprejet. Korektno do Dinosa je, da mi to danes sprejmemo in potem bomo lažje z njimi tudi izvajali pogovore v smislu njihovega prispevka za kraj. Z izsiljevanjem in pogojevanjem ne bomo dosegli veliko.

**Župan** je zaključil razpravo in predlagal, da se glasuje najprej o predlogu menjave kos za kos, v primeru, da sklep ne bo sprejet se glasuje o drugem predlogu.

**Župan je predlagal**

- **Sklep: Občinski svet se strinja z glasovanjem o dveh predlogih.**  
Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.
- **Sklep: Občinski svet pooblašča župana za sklenitev menjalne pogodbe, s katero bo Občina Naklo pridobila parc. št. 136/9, 136/13, 136/10, 136/11, 136/14, k.o. Pivka, Dinos d.d. pa parc. št. 435/9, k.o. Pivka.**  
Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil z 11 glasovi ZA in 3 glasovi PROTI sprejet.