

OBČINSKI SVET
OBČINE NAKLO

Številka: 032-0014/2009-03

Datum: 25.5.2009

Z A P I S N I K

17. redne seje Občinskega sveta Občine Naklo, ki je bila v četrtek, dne 21.5.2009, ob 18. uri v sejni sobi Občine Naklo.

PRISOTNI SVETNIKI: Stanislav Koselj, Aleš Krumpestar, Jože Mohorič, Zdravko Cankar, Marko Mravlja, Albin Golba, Ana Žontar, Anton Kosec, Peter Celar, Branka Uranič, Albin Rehberger, Ana Grašič, Gabrijela Jošt, Marjan Babič, Ivan Meglič – podžupan

ŽUPAN: Janez Štular

OSTALI PRISOTNI: Slavko Savič – Medobčinski inšpektorat Kranj, Zvonka Hočevar Šajatovič, Simon Strgar – Dom upokoencev Kranj

OBČINSKA UPRAVA: Drago Goričan, Dragica Roblek, Ivan Fic, Urška Štefe, Jana Mihelič

PRISOTNI NOVINARJI: Branka Jurhar – Radio Triglav, Stojan Saje – Gorenjski glas, Sonja Vrbica – Radio Kranj

Dnevni red:

1. Realizacija sklepov 16. redne seje
2. Potrditev zapisnika 16. redne seje
3. Poročilo o delovanju medobčinskega inšpektorata Kranj na območju Občine Naklo
4. Soglasje k ceni za uporabnika za leto 2009 za izvajanje socialno varstvene storitve pomoči družini na domu v Občini Naklo
5. Odlok o spremembah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč v Občini Naklo
6. Odlok o spremembah Odloka o oskrbi s pitno vodo na območju Občine Naklo
7. Sklep o delni oprostitvi plačila komunalnega prispevka
8. Zaključni račun proračuna Občine Naklo za leto 2008
9. I. Rebalans proračuna Občine Naklo za leto 2009
10. Prodaja zemljišča parc. št. 113/4, k. o. Duplje
11. Predlog dobitnikov občinskih priznanj in odlikovanj za leto 2009
12. Poročilo župana, pobude in vprašanja

V uvodu je **župan** pozdravil vse prisotne svetnice in svetnike, novinarje, člane občinske uprave ter povabljenе goste. **Župan** je ugotovil sklepčnost ter svetnike vprašal za morebitne pripombe na predlagani dnevni red. **G. Koselj** je predlagal, da naj se Rebalans proračuna sprejema po normalnem postopku. **G. Kosec** je ponovno opozoril na zapisnik 15. seje Občinskega sveta in sicer na izid glasovanja o zadevi Markič Alojza, kateri po njegovem

mnenju še vedno ni razčiščen, ne odraža dejanskega stanja in je lažen. Župan je odgovoril, da je bil zapisnik 15. redne seje potrjen na prejšnji seji, danes pa to ni na dnevnem redu. V primeru, da zapisnik ni pravilen naj se izbere drugo pot dokazovanja. G. Kosec je izrazil željo, da naj se stvar razčisti na sami seji med svetniki. Župan je g. Koscu vzel besedo in zaključil razpravo o tej temi. G. Kosec je predlagal, da naj potem pravniki pripravijo ustrezen rešitev tega problema. G. Mravlja je predlagal, da naj se na naslednji seji posluša posnetek 15. seje in zadeva se bo hitro razčistila.

G. Golba je predlagal, da naj se 9. točka dnevnega reda Rebalans proračuna umakne iz dnevnega reda, saj je bilo gradivo poslano prepozno.

Župan je dal na glasovanje predlog g. Koselja o dvofaznem sprejemanju Rebalansa proračuna. Predlog je bil soglasno sprejet.

Župan je dal na glasovanje predlog g. Golbe, da naj se 9. točka dnevnega reda umakne iz dnevnega reda. Predlog s 5 glasovi ZA in 10 PROTI ni bil sprejet.

G. Celar je pripomnil, da 91. člen Poslovnika predvideva sprejem rebalansa enako kot sprejem dopolnjenega predloga proračuna, kar pomeni, da v tem primeru ni mogoč dvofazni postopek. G. Celar je tudi imel pripombo na sprejemanje dvoletnega proračuna, kar ni najbolj primerno. Sam rebalans vsebinsko zelo spreminja sprejeti proračun in bi nujno potreboval razpravo in možnost amandmajev. Ga. Roblek je pojasnila, da je sprejem dvoletnega proračuna predviden z zakonom. Župan je predlagal, da naj se o Rebalansu danes razpravlja ne pa tudi glasuje. Svetniki so se s predlogom strinjali.

G. Celar je predlagal, da naj se za problem 15. seje in izida glasovanja imenuje komisija, ki bo poslušala posnetek seje in o problemu sprejela sklep. Župan je odgovoril, da se bo o tem razpravljalo pri zadnji točki dnevnega reda.

G. Golba je vprašal zakaj k vabilu za sklicano sejo ni bila priložena pobuda Gorenjskega ekološkega društva v zvezi z znižanjem stroškov zaradi uvedbe ločenega zbiranja odpadkov in 14 dnevnega odvoza oziroma zakaj ta pobuda ni uvrščena na dnevni red. Župan je odgovoril, da zadeva ni primerna za obravnavno, saj ko smo mi to reševali so bili oni proti.

Župan je, z zgoraj sprejetim popravkom, dal na glasovanje predlagani dnevni red, kateri je bil soglasno sprejet.

A.d.1. Realizacija sklepov 16. redne seje

V zvezi z realizacijo sklepov je **g. Koselj** vprašal kako je s tablo za oznako Duplje. G. Fic je odgovoril, da se je pozanimal pri upravljavcu ceste in takšna oznaka ni primerna, ker se vedno nakaže smer kraja po rangu ceste.

A.d.2. Potrditev zapisnika 16. redne seje

G. Golba je imel pripombo na zapisnik na točko vaški odbor Gobovce, kjer je poudaril, da pripada eno mesto SDS-u na podlagi rezultatov volitev.

G. Celar je opozoril na konec druge in začetek tretje strani zapisnika, kjer je izpadel del besedila saj stavek ni smiseln. Zadnji stavek na drugi strani zapisnika, ki se nadaljuje na tretjo stran se pravilno glasi: Nadalje je imel pripombo na vrste zavarovanja, ki so navedena saj zavarovanja za primere drugih škod ne obstaja in smiselno je to črtati.

V nadaljevanju je župan dal na glasovanje potrditev zapisnika 16. redne seje z zgoraj navedenima popravkoma. Zapisnik 16. redne seje z zgoraj navedenima popravkoma je bil soglasno sprejet.

A.d.3. Poročilo o delovanju medobčinskega inšpektorata Kranj na območju Občine Naklo

Župan je predal besedo g. Saviću – vodji medobčinskega redarstva. **G. Savić** je povedal, da je v skladu z Odlokom in s podpisano pogodbo začel delovati Medobčinski inšpektorat in sicer na področju redarstva maja 2008 in na področju inšpekcije julija 2008. Redarska služba je v lanskem letu opravila 18 nadzorov oziroma 41 ur, ugotovljenih je bilo 7 prekrškov, vsi so bili ugotovljeni na Glavni cest v Naklem. Inšpekcijska služba je opravila 19 obiskov oziroma 48,5 ur. Inšpekcijski nadzor je potekal na podlagi zakonov in sprejetih občinskih odlokov, vodenih je bilo 26 zadev.

G. Goričan je dodal, da se rezultati dela inšpekcije že kažejo, saj se je večina občanov, katere smo neuspešno pozivali k priključitvi na kanalizacijsko omrežje sedaj že priključila in plačala tudi priključnino.

G. Kosec je vprašal g. Savića, če so glede na to kdo je ustanovitelj tega organa pri svojem delu popolnoma neodvisni. G. Savić je odgovoril, da delajo strokovno na podlagi predpisov, tako, da do danes niso dobili nobenih političnih usmeritev ali navodil.

G. Rehberger je vprašal kako je s parkiriščem na gozdni površini. G. Savić je odgovoril, da je pri tem pomembno kdo je lastnik zemljišča saj redarska služba lahko deluje le na javnih površinah in lahko nadzoruje javni promet.

G. Mohorič je opozoril na gradnjo pri pivnici Marinšek in na zaprtje celotne ceste. G. Goričan je odgovoril, da je bila enkrat izvedena intervencija s strani redarjev in enkrat s strani policije. Gradbišče je imelo dovoljenje za delno zaporo ceste, na drugi polovici pa so bili parkirani tovornjaki, cesta je bila neprevozna in zato je bila intervencija tudi potrebna.

Župan je zaključil razpravo in se g. Saviću zahvalil za predstavitev.

A.d.4. Soglasje k ceni za uporabnika za leto 2009 za izvajanje socialno varstvene storitve pomoči družini na domu v Občini Naklo

Župan je predal besedo ge. Hočevar Šajatovič – novi direktorici Doma upokojencev Kranj (DUK). **Ga. Hočevar Šajatovič** je vse lepo pozdravila in povedala, da je s 1. aprilom 2009 prevzela vodenje Doma upokojencev Kranj, kateri izvaja tudi pomoč na domu za Občino Naklo.

G. Strgar – vodja pomoči na domu je povedal, da je storitev pomoč na domu svetnikom že poznana in danes se predlaga soglasje k subvenciji cene storitve za upravičence ter soglasje k ceni storitve prevoza upravičencev. Občina je po pravilniku dolžna financirati storitev pomoč na domu minimalno 50 %. Pomoč na domu se izvaja vse dni v letu preko celega dneva, kar tudi vpliva na ceno, saj je strošek dela zaradi praznikov in nedelj višji. Dva upravičenca pomoči na domu sta odšla v Dom starejših občanov v Naklem, vendar sta se pojavila že dva nova upravičenca, tako, da se jih bo trenutno oskrbovalo enako število kot do sedaj.

Ga. Hočevar Šajatovič je ob tem pripomnila, da je metodologija oblikovanja cen socialno varstvenih storitev natančno predpisana. Ravno danes je socialna inšpekcija izvajala redni nadzor pomoči na domu in ugotovljene ni bilo niti ene same napake.

G. Rehberger je vprašal kaj vse vsebuje pomoč na domu. Ga. Hočevar Šajatovič je odgovorila, da gre v glavnem za pomoč pri vzdrževanju osebne higiene, gospodinjske pomoči je manj kot 5 %.

G. Meglič je pripomnil, da je glede na predložene podatke subvencija občine k eni uri storitve pomoči na domu 14,30 EUR.

G. Celar je povedal, da je cena ene ure 19,93 EUR, cena institucionalnega varstva je na dan 20 EUR.

Ga. Hočevar Šajatovič je opozorila, da je povprečna cena institucionalnega varstva 16,32 EUR za oskrbo uporabnika, vendar pa se institucionalno varstvo sofinancira tudi iz zavoda za zdravstveno zavarovanje za nego uporabnika.

G. Celar je predlagal, da bi bilo veliko bolj smiselno, da bi občina sofinancirala pomoč na domu v zakonsko predpisani višini, razliko pa namenili subvencioniranju oskrbnine v našem domu. Za uro pomoči na domu daje občina 14,30 EUR.

G. Strgar je opozoril, da naj se izhaja iz potreb občanov, kateri pa ne želijo za vsako ceno iti v dom. Na storitev je potrebno gledati socialno in ne samo skozi denar.

G. Celar je dopolnil, da bi z nižjo subvencijo občine zvišali ceno za uporabnika pomoči na domu in s tem bi zmanjšali potrebe po tej storitvi. Hkrati še vedno obstaja možnost, da upravičenec zaprosi za dodatno znižanje cene pomoči na domu na Centru za socialno delo. Sredstva, ki bi na takšen način ostala občini bi razporedili za enak socialni namen – višjo subvencijo oskrbnine v domu.

G. Celar je še dodal, da je ekonomska cena visoka, ker je pri izračunu upoštevana 90 urna učinkovitost na mesec in ne 120 urna kot jo predvideva pravilnik.

G. Strgar je pojasnil, da pravilnik dopušča dve izjemi in sicer posebnosti kraja (razpotegnjenost) in posebnosti uporabnikov. 120 urno učinkovitost je praktično nemogoče zagotoviti.

G. Mravlja je vprašal ali je dejavnost pomoč na domu profitabilna ali socialna. Ga. Hočevar Šajatovič je odgovorila, da javni zavodi nikoli niso profitna dejavnost ampak so javni socialno varstveni zavodi, katerih dejavnost ni profitna. G. Mravlja je vprašal kako je lahko potem cena za prevoz 0,80 EUR na prevožen kilometer. Ga. Šajatovič je odgovorila, da je ta cena sestavljena iz amortizacije in nadomestila ter jo krije izključno uporabnik.

G. Mravlja je pripomnil, da je po njegovem mnenju strošek izobraževanja na mesec 57 EUR tudi izredno visok saj to letno predstavlja 690 EUR in v tej višini ga verjetno od zaposlenih nihče ne koristi. G. Strgar je povedal, da stane na primer tečaj kinestetike 9000 EUR, v tej službi gre za javni sektor in za delo z ljudmi. Po kolektivni pogodbi je delavke potrebno izobraževati.

G. Krumpestar je pohvalil pomoč na domu, katero je potrebno gledati socialno hkrati pa tudi ekonomsko saj s tem potem več ljudem lahko pomagamo. G. Krumpestar je vprašal ali se za leto 2009 predlaga zaposlitev samo vodje ali tudi koordinatorja. G. Strgar je odgovoril, da ne gre za novo zaposlovanje. Strošek vodenja se občinam zaračunava v deležu glede na število uporabnikov.

G. Krumpestar je vprašal, če strošek vodenja znaša 455.000 EUR glede na to, da znaša strošek vodenja za našo občino 455 EUR in to predstavlja 0,09 %. G. Strgar je pojasnil, da 0,09 ne pomeni procent pač pa delež vodje od skupnega stroška vodenja oziroma to pomeni 9 % od letnega stroška vodenja. Letni strošek vodenja je 60.724,08 EUR. V tem znesku je zajeta plača vodje in 115 % stroškov materiala in storitev na to plačo kakor to predvideva metodologija za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev.

G. Koselj je pripomnil, da bi moralo gradivo tako predstavljeno, da bi bilo razumljivo. G. Strgar je odgovoril, da so obrazci predpisani s Pravilnikom o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev.

G. Babič je imel pripombo na strošek izobraževanja kadra, kateri se po njegovem ne bi smel upoštevati pri izračunu cene storitve.

Ga. Hočevar Šajatovič je predlagala, da se glede na izkazano nezaupanje v bodoče lahko tudi vse stroške pred pripravo gradiva za sklepanje o ceni tudi pregleda s strani predstavnika občine ali ustreznega odbora.

G. Celar je dodal, da je izračun cene narejen po predpisani metodologiji. Edini manevrski prostor, ki ga občina ima je delež sofinanciranja te službe. Ta delež zakon predpisuje najmanj 50 %, v sklepu je predlagan naš delež v višini 71,75 %. Druga možnost je upoštevanje 120 urne učinkovitosti pri izračunu cene kot jo predvideva pravilnik, vse druge razprave so brezpredmetne.

G. Strgar je dodal, da je računsko sodišče na podlagi revidiranja občin izdalo negativno mnenje, ker občine izvajajo velik pritisk na službe pomoči na domu, ugotovljena je bila neenotnost cene in tudi nerealnost normativa 120 učinkivnih ur.

Župan je zaključil razpravo in dal na glasovanje:

1. **Sklep:** Občinski svet Občine Naklo soglašja k subvenciji cene storitve za upravičence v višini 71,75 % pri čemer bi cena za upravičenca znašala 5,63 EUR na uro opravljene storitve z veljavnostjo od 1.12.2008 dalje, z upoštevanjem 90 učinkivnih ur pri uporabnikih na mesec in ekonomske cene 19,93 EUR.
Sklep je bil s 14 glasovi ZA in 1 glasom PROTI sprejet.
2. **Sklep:** Občinski svet Občine Naklo daje soglasje k ceni storitve za uporabnika ob nedeljah povišane za 40% kar znaša 7,88 EUR in na dan državnega praznika ali dela prostega dne za 50% kar pa znaša 8,45 EUR na uro opravljene storitve.
Sklep je bil s 13 glasovi ZA in 2 glasovoma PROTI sprejet.
3. **Sklep:** Občinski svet Občine Naklo daje soglasje k ceni za storitev prevoza upravičencev in sicer 0,80 EUR na prevožen kilometer.
Sklep s 5 glasovi ZA in 10 glasovi PROTI ni bil sprejet.

Po krajši razpravi je **g. Koselj** predlagal, da naj se cena za prevoz sprejme z omejitvijo treh mesecev do takrat pa naj se pripravi boljši predlog.

4. **Župan** je dal na glasovanje **Sklep:** Občinski svet Občine Naklo daje soglasje k ceni za storitev prevoza upravičencev in sicer 0,80 EUR na prevožen kilometer. Soglasje velja do 31.8.2009. Sklep je bil z 12 glasovi ZA sprejet.

A.d.5. Odlok o spremembah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč v Občini Naklo

G. Goričan je povedal, da gre v tem primeru za spremembo odloka zaradi ustanovitve medobčinskega inšpektorata, kateri bo na podlagi predlagane spremembe lahko izvrševal nadzor nad izvajanjem odloka. Predvsem gre za kazenske določbe in določbe o sankcijah ter za določbe, ki govorijo o nadzoru.

G. Koselj je predlagal, da naj se pri terminu samostojni podjetnik posameznik doda še »in pravne osebe«. Svetniki so se strinjali, da se predlog upošteva, če bodo tudi druge občine uporabile takšen izraz.

V nadaljevanju je župan dal na glasovanje Sklep: Sprejme se Odlok o spremembah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč v Občini Naklo. Sklep je bil soglasno sprejet.

A.d.6. Odlok o spremembah Odloka o oskrbi s pitno vodo na območju Občine Naklo

G. Goričan je pojasnil, da je glavna sprememba zaračunavanje priključnine na vodovod. Ustavno sodišče je odločilo, da se poleg komunalnega prispevka, ki se zaračunava pri novogradnjah ne more dodatno zaračunavati priključnine za posamezne komunalne vode.

G. Fic je dodal, da se vse spremembe nanašajo na zaračunavanje enkratne pristojbine za priključitev na javno omrežje.

G. Koselj je predlagal, da se globe zaokrožijo na celo število in sicer na 350 EUR in na 850 EUR.

Župan je dal na glasovanje **Sklep:** Sprejme se Odlok o spremembah Odloka o oskrbi s pitno vodo na območju Občine Naklo z zgoraj predlaganim popravkom. Sklep je bil soglasno sprejet.

A.d.7. Sklep o delni oprostitvi plačila komunalnega prispevka

G. Goričan je povedal, da se bodo s sprejetim Odlokom o spremembah odloka o oskrbi s pitno vodo na območju Občine Naklo zmanjšali prihodki občine. Komunalni prispevek se v Občini Naklo zaračunava na podlagi povprečnih stroškov, kar pomeni, da imamo občino razdeljeno na tri območja glede na komunalno opremljenost. Takšen izračun se bo uporabljal do sprejema občinskega prostorskega načrta in do izdelave programa opremljanja, kateri bo za posamezno lokacijo natančno določal višino komunalnega prispevka. Do sedaj je za fizične investitorje novogradenj veljala 80% oprostitev, novi predlog je, da se ta oprostitev zmanjša na 60 %. Oprostitev je bila določena na podlagi preteklih vlaganj občanov.

Po krajši razpravi je župan dal na glasovanje Sklep: Sprejme se Sklep o delni oprostitvi plačila komunalnega prispevka. Sklep je bil soglasno sprejet.

A.d.8. Zaključni račun proračuna Občine Naklo za leto 2008

Župan je odprl razpravo o zaključnem računu proračuna za leto 2008.

G. Koselj je vprašal kako je z najemom likvidnostnega kredita brez soglasja občinskega sveta. Ga. Roblek je odgovorila, da je pri dolgoročnem zadolževanju potrebno pridobiti soglasje ministrstva in tudi v proračunu mora takšno zadolževanje biti predvideno. O likvidnostnem zadolževanju lahko po zakonu odloča župan.

G. Koselj je imel pripombo na plače občinske uprave, kjer naj se v obrazložitvi v rebalansu obrazloži v katere plačne razrede so posamezna delovna mesta razporejena. Nadalje ga je zanimalo zakaj se je najelo kopirni stroj in se ni šlo v nakup. Ga. Roblek je pojasnila, da se je naredila analiza stroškov in najem se je izkazal za ugodnejšo rešitev.

G. Koselj je vprašal zakaj je tako velik porast študentskega dela. Ga. Roblek je odgovorila, da smo s študentskim delom rešili nadomeščanje delavke na porodniškem dopustu in pomoč referentu za komunalo in infrastrukturo. Nadalje ga je zanimal konto prejemki zunanjih sodelavcev. G. Fic je odgovoril, da je šlo v tem primeru za pridobivanje služnostnih pogodb za projekte za sredstva evropskega sklada. Gre za projekt GORKI, kjer je naša občina udeležena s kar velikimi sredstvi in tudi z večjim številom zemljišč za katere je bilo potrebno pridobiti pogodbe o služnosti. Časovno se nam to z našim kadrom ni izšlo zato smo najeli zunanje sodelavce.

G. Koselja je nadalje zanimal konto Posebne storitve za občinsko upravo. Ga. Roblek je odgovorila, da je to strošek prevedbe plač na novi plačni sistem in pregled sistemizacije.

G. Koselj je opozoril na postavke, ki so bile v planu pa niso bile realizirane, prosil bi za obrazložitev zakaj do realizacije ni prišlo – primer cesta Trnovec-Podbrezje. G. Fic je odgovoril, da ceste ni bilo mogoče zgraditi zaradi težav z zemljiščem.

G. Koselj je opozoril na visoko postavko plakatiranje. G. Goričan je odgovoril, da so tu zajeti materialni stroški samega plakatiranja, čiščenje tabel in samo plakatiranje.

G. Golba je povedal, da je iz bilance stanja izkazanih 891.606 EUR kratkoročnih terjatev do kupcev, kateri so največji kupci in kdaj so terjatve do njih zapadle. Ga. Roblek je odgovorila, da je največ dolgovalo Cestno podjetje Kranj – približno 690.000 EUR za nakup zemljišča v Gobovcah, kupci bivalnih enot v Domu starejših občanov ter podjetje NUS za zemljišče na Polici. Večina terjatev je do danes že poplačana.

G. Golba je zanimalo kaj predstavlja v bilanci stanja neplačani prihodki 672.057 in prosi za specifikacijo. Ga. Roblek je povedala, da je to prikaz že prej navedenih neplačanih terjatev na evidenčnih knjižbah.

G. Golba je povedal, da se iz posebnega dela-prihodki vidi, da je bilo načrtovano za 1,8 mio prihodkov od prodaje zemljišč, realizirano pa je bilo za 607.041 EUR manj. Zanimalo ga je česa nam ni uspelo prodati ali za katere parcele smo iztržili manj. Ga. Roblek je povedala, da

so ti prihodki realiziranim v manjšem znesku zaradi že zgoraj navedenih terjatev do kupcev, ki pa so bile poplačane v letošnjem letu.

G. Golba je povedal, da nam v letu 2008 ni uspelo pridobiti niti enega EUR-a iz evropskih skladov, načrtovanih pa je bilo 468.753 EUR. Zanimalo ga je za katere projekte so sredstva izpadla in zakaj. Ga. Roblek je odgovorila, da je bil načrtovan projekt izgradnja kanalizacije in vodovoda Spodnje Duplje. Dne 30.9.2008 je bil posredovan zahtevek v višini 180.000 EUR na Službo vlade RS za lokalno samoupravo. Zahtevek je bil izplačan šele 2.2.2009. G. Fic je dodal, da se s spremembo zakonodaje spreminja tudi način izplačila – sredstva naj bi dobili na podlagi zahtevka pred poplačilom izstavljenе situacije in ne po plačilu kot je bilo do sedaj.

G. Golba je povedal, da najemnina za nogometno igrišče v Podbrezjah znaša 478 EUR, TVD Partizanu pa je bilo od redne dotacije odšteti več kot 500 EUR – zakaj takšna razlika.

G. Golba je vprašal kaj vsebuje mesečni pavšal za odvetniško pisarno Hočevnar-Mokorel, saj nam sicer vsako konkretno delo zaračunajo posebej. Župan je odgovoril, da se tej odvetniški družbi plačuje izključno le mesečni pavšal za vse storitve, ki jih za nas opravijo.

G. Golba je vprašal koliko kupnine za parcelo v Gobovcah je Cestno podjetje Kranj že plačalo in kdaj ter koliko mora še plačati. Ga. Roblek je odgovorila, da bo točen odgovor pripravila za naslednjo sejo.

G. Golba je vprašal kakšen je postopek izbora pogodbenih vzdrževalcev občinskih cest, saj je bilo v lanskem letu za neinvesticijsko vzdrževanje cest nakazanih več kot 151.000 EUR. G. Fic je odgovoril, da letno in zimsko vzdrževanje cest opravlja izvajalec Edist d.o.o., Novinec Aleksander s.p. ter Cestno podjetje Kranj in v tem znesku so zajeta dela vseh teh vzdrževalcev.

Župan je zaključil razpravo in dal na glasovanje Sklep: Sprejme se zaključni račun proračuna Občine Naklo za leto 2008. Sklep je bil z 12 glasovi ZA in 1 glasom PROTI sprejet.

A.d.9. I. Rebalans proračuna Občine Naklo za leto 2009

Župan je uvodoma povedal, da se o rebalansu na tej seji ne bo odločalo, opravljena bo zgolj obravnava. Nadalje je pojasnil, da so se prihodki močno povečali glede na sprejeti proračun in sicer iz naslova evropskih sredstev, ki v lanskem letu niso bila nakazana.

G. Golba je vprašal:

- kje je načrtovana gradnja avtobusnega postajališča za 24.400 EUR, župan je odgovoril, da je to postajališče pri osnovni šoli;
- kje je načrtovana gradnja javne razsvetljave v znesku 15.000 EUR, g. Fic je odgovoril, da gre za novo javno razsvetljavo, ki sicer ni bila predvidena v izvedbi kanalizacije Strahinj I. in II. faza, ravno tako tudi ne v Sodnjih Dupljah, javna razsvetljava se sprotno vgrajuje, zato da se izkoristi gradbiščne razmere;
- kje je načrtovana sanacija divjih odlagališč v znesku 30.000 EUR, g. Fic je odgovoril, da je 10.000 EUR planirano za dokončanje odlagališča v Zadrugi, nadalje postavitev ograje na cesti proti lovski koči, da se prepreči divje odlaganje ter sanacija manjših divjih odlagališč po občini, ki so že evidentirana;
- kje so načrtovani ekološki otoki v znesku 70.000 EUR. G. Fic je odgovoril, a se bodo postavili 4 ekološki otoki – dva v Naklem (pri domu starejših in pri podvozu za Cegelnico) ter dva ekološka otoka v Dupljah;
- kje je načrtovana meteorna kanalizacija v znesku 70.000 EUR. G. Fic je odgovoril, da je to kanalizacija, ki se pojavlja ob sami gradnji in jo je potrebno sanirati;
- kje so načrtovani nakupi zemljišč v znesku 91.659 EUR. G. Fic je odgovoril, da gre tu za zemljišča za namen nogometnega igrišča, za zemljišče za cesto na Grogovi ulici ter posamezni sprotne nakupi potrebnih zemljišč;

- kdo bo plačal 26.081 EUR dajatev za onesnaževanje okolja zaradi odlaganja. Ga. Roblek je pojasnila, da to plačujejo občani in pravne osebe za opravljene komunalne storitve;
- zakaj bodo prihodki od drugih najemnin za več kot dvakrat višji kot v letu 2008. Ga. Roblek je odgovorila, da je tu upoštevan prihodek od najema sob v domu starejših;
- za 623.000 je načrtovanih prihodkov od prodaje stavbnih zemljišč-katera so ta zemljišča in kdo jih bo kupil. Ga. Roblek je odgovorila, da gre v tem primeru za terjatve do kupcev iz leta 2008 – torej Cestno podjetje Kranj in podjetje NUS Ljubljana ter kupnine za bivalne enote v domu;
- kaj predstavlja postavka Prejeta sredstva iz občinskih proračunov za investicije v znesku 126.916 EUR. Ga. Roblek je odgovorila, da gre v tej postavki za sredstva dogovorjena podlagi pogodbe o soinvestiranju gradnje vodovoda Štucelj – Exoterm med nami in Mestno občino Kranj;
- nič ni načrtovanih sredstev iz evropskih skladov, v občinskem glasilu pa se večkrat pohvalite koliko jih bomo dobili. Ga. Roblek je odgovorila, da so evropska sredstva planirana na kontu 741600, kjer je izpadla kratica EU. Pravilno se naziv konta glasi: Druga prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev EU v znesku 763.610 EUR;
- postavka za odnose z javnostmi – koliko medijev oziroma kateri imajo sklenjeno kakršnokoli pogodbo z občino, za kakšno obliko sodelovanja gre in kako se obračunava takšno sodelovanje. Župan je odgovoril, da so to Radio Triglav, Radio Gorenc, Radio Sora, Radio Kranj, Gorenjska televizija in Media TV. Z vsemi radijskimi postajami lahko sodelujejo tudi naša društva za oglaševanje svojih prireditev.

G. Mravlja je opozoril

- na visok strošek zalivanja rondoja. Ga. Roblek je pojasnila, da je tu zajet strošek vode v vodnjaku in namakalnega sistema na rondoju;
- tudi na strošek krasitev in zastav, ki znaša 5.130 EUR. G. Goričan je pojasnil, da je tu zajet tudi strošek novoletnega krašenja;
- visoka se mu zdi tudi postavka za plakatiranje 3.600 EUR. G. Goričan je odgovoril, da gre tu za vzdrževanje oglasnih tabel ter za samo plakatiranje.

G. Mravlja je tudi vprašal zakaj je strošek pravnih storitev visok 10.000 EUR, če imamo za odvetniško družbo pavšal 540 EUR. Ga. Roblek je odgovorila, da gre tu tudi za ostale sodne takse, stroške notarjev za overitve in vsi ostali podobni stroški.

G. Koselja je zanimala porast plač. G. Goričan je odgovoril, da je planirano novo delovno mesto pravnice, saj gre naša pravnica v jeseni na pravosodni izpit.

G. Koselj je tudi predlagal, da se znesek pomoči za nakup avtomobila za invalida Darka Džurića poveča hkrati pa naj se sredstva za folkloro zmanjšajo. Župan je pojasnil, da je višina pomoči dogovorjena s skrbnikom in se z njo strinja. Folklorna skupina ima v proračunu svojo postavko izločeno iz sredstev za kulturo. Res pa je, da folklorna skupina zastopa občino po vsej Gorenjski in še dlje, sodelujejo na vseh naših proslavah in so prijetna popestritev. Nadalje je povedal, da pogreša postavko za ureditev spomenika v Podbrezjah. Župan je odgovoril, da glede ureditve spomenika ni bilo dogovorjeno.

G. Babič je predlagal, da se na sredstvih za kulturo naredi prerazporeditev v zvezi s stroški pevske revije ter hkrati predlagal, da se za PGD Žeje-Bistrica odobrijo sredstva za nakup nove brizgalne v višini 3.000 EUR.

G. Krumpestar je izrazil skrb, da se nam glede na situacijo v državi ne bodo znižali prihodki hkrati pa je opozoril na 10 % znižanje stroškov dela v državi in to pričakuje tudi v občinski upravi, pri sejninah občinskega sveta in odborov. Nadalje je opozoril na postavko protokolarnih dogodkov katero iz 29.000 EUR povišujemo na 34.000 EUR. G. Goričan je

povedal, da se proslave in prireditve lahko zmanjšajo vendar potem ne bo nobene več. Vsako leto je za občinski praznik več prireditev, vsaka prireditev pa tudi pomeni strošek.

G. Mravlja je vprašal kakšne projekte nam pripravlja BSC. **G. Goričan** je odgovoril, da so to večinoma regionalni projekti za vse gorenjske občine za kandidiranje na državna in na evropska sredstva.

Župan je zaključil razpravo o I. Rebalansu proračuna Občine Naklo za leto 2009

A.d.10. Prodaja zemljišča parc. št. 113/4, k. o. Duplje

G. Fic je pojasnil, da gre v tem primeru za del zemljišča, ki ga je občina odkupila pred tremi leti, na podlagi vloge Nekovičevih za ureditev parkirišča na tem delu smo se odločili da del zemljišča prodamo. Izvedena je bila parcelacija s katero je bilo ugotovljeno, da je del stavbe na našem zemljišču. V tem primeru gre za dve kategoriji zemljišč, del je stavbno zemljišče, brežina pa je pašnik in predlagana cena 55 €/m² je povprečna cena. Odločba o parcelaciji je izdana, ni pa še točnih podatkov o izmeri, gre za približno 255 m².

Župan je dal na glasovanje Sklep: Občinski svet pooblašča župana za sklenitev prodajne pogodbe za nepremičnino parc. št. 113/4, k.o. Duplje v izmeri cca 255 m². Sklep je bil soglasno sprejet.

A.d.11. Predlog dobitnikov občinskih priznanj in odlikovanj za leto 2009

Župan je predal besedo g. Koselju – predsedniku komisije za občinska priznanja in odlikovanja. **G. Koselj** je povedal, da je komisija pregledala predloge in občinskemu svetu predlaga, da se v letu 2009 podelijo naslednja priznanja: srebrno plaketo KD Dobrava Naklo in Francu Markovec Žeje, bronasto plaketo Mileni Zupan, spominsko priznanje Ivanki Tomazin in Mariji Teran.

Po krajši razpravi je župan dal na glasovanje Sklep: Srebrno plaketo Občine Naklo se podeli KD Dobrava Naklo in Francu Markovec, roj. 6.8.1949, Žeje 15, Duplje, bronasto plaketo Občine Naklo se podeli Mileni Zupan, roj 5.3.1944, Sp. Duplje 106, Duplje in spominsko priznanje Občine Naklo se podeli Ivanki Tomazin, roj. 29.3.1930, Gorenjska cesta 3, Naklo in Mariji Teran, roj. 11.2.1932, Zg. Duplje 32, Duplje. Sklep je bil soglasno sprejet.

A.d.12. Poročilo župana, pobude in vprašanja

Župan je predal besedo g. Megliču. **G. Meglič** je povedal, da se gradnja občinskega centra za ločeno zbiranje odpadkov bliža h koncu. Predvideva se otvoritev centra na dan občinskega praznika. Oprema je naročena, kontejnerje za zbiranje odpadkov nam bo dalo podjetje Dinos, mi moramo zagotoviti bivalni kontejner za uslužbenca.

G. Meglič je tudi poročal o začetku obratovanja Doma starejših občanov v Naklem. Z nastanitvijo oskrbovancev se je pričelo 5.5.2009 in do danes jih je nastanjenih 33, do konca meseca maja naj bi bil polno zaseden. Nujna oprema v višini 150.000 EUR je nabavljena, sredstev iz ministrstva ni in jih očitno tudi ne bo. V točki dnevnega reda Pomoči na domu smo ugotovili, da občina subvencionira to storitev 14 EUR na uro, medtem ko institucionalno varstvo sedaj subvencioniramo 3,6 EUR na dan in to bi bilo potrebno povišati. Ljudje v domu so zadovoljni, sama cena oskrbnine še ni dokončno določena.

G. Golba je vprašal, če je pobuda ekološkega gibanja, ki so jo poslali tudi svetnikom, aktualna. **Župan** je odgovoril, da je bila pobuda aktualna pred dvema letoma, problem pa se ne da rešiti od danes do jutri.

G. Fic je poročal o investiciji kanalizacija Spodnje Duplje. Vrednost investicije je 1,3 mio EUR, od tega je 2/3 evropskih sredstev. Investicija je v zadnjem delu, zaključena naj bi bila do konca meseca junija, zaradi dodatnih del se bo zavleklo vendar ne dlje kot do konca

meseca julija. Zaključujejo se tudi dela v Strahinju, vsi imajo možnost priključitve na kanalizacijo, razen treh hiš zaradi dveh nepridobljenih služnosti.

G. Goričan je v zvezi z vračanjem vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje povedal, da so bile v občini Naklo sklenjene štiri pogodbe za štiri akcije v bivših krajevnih skupnostih. Vrača se le prekomerno vlaganje, ki ga je določila država. Sredstva po posamezni pogodbi se v enakem deležu razdelijo na vse upravičence v posamezni pogodbi. Izdanih je bilo 365 pogodb o poravnavi, 25 jih še ni vrnjenih. Pritožb je bilo pet, od tega dve po telefonu in tri pismene.

G. Goričan je poročal tudi o vlogi ge. Kočar Marije o odkupu občinskega stanovanja v Čirčah. Pred leti smo zaradi potreb po prostoru v šoli Podbrezje morali ge. Kočar zagotoviti nadomestno stanovanje in to stanovanje želi sedaj odkupiti. Potrebovali bi načelno soglasje občinskega sveta za prodajo. Občinski svet se je s prodajo stanovanja strinjal.

G. Golba je vprašal v zvezi z občinskimi prostorskimi načrti, če so že bili poslani na ministrstvo za okolje in prostor in kdaj pričakujete odgovor. G. Goričan je odgovoril, da je občinski prostorski načrt že nekaj časa na ministrstvu, pridobljena so bila že vsa mnenja, razen ministrstva za kmetijstvo, kjer je potrebno še zadeve uskladiti in potem bo šel predlog na sprejemanje na vlado. V najboljšem primeru, bi bil predlog lahko že na avgustovski seji.

G. Mohorič je predlagal, da se v doglednem času sprejme občinski odlok o urejanju in varstvu okolja s katerim bi občane vzpodbudili k vzdrževanju objektov ali k odstranitvi že dotrajanih objektov.

G. Rehberger je opozoril tudi na zemljišče pri Germaču, ki ga ima v najemu Ažman Roman, katero bi bilo tudi potrebno ustrezne ureditve.

G. Kosec je opozoril na problem rastline japonskega dresnika. Ta rastlina se zajeda v vseh jarkih, na travnike, na njive in potrebno bo ukrepati. To je zelo trdovratna zadeva in težko jo je uničiti. O tej rastlini je ga. Sokličeva delala raziskavo še v času službovanja na OŠ Naklo in ta projekt bi bilo s pomočjo občine potrebno peljati naprej v okviru izbirnega predmeta na osnovni šoli.

V nadaljevanju je župan predlagal komisijo za poslušanje magnetograma 15. redne seje v sestavi: Branka Uranič, Marko Mravlja, Stanislav Koselj, Ivan Meglič in Aleš Krumpestar. S predlogom so se svetniki strinjali.

G. Mravlja je opozoril, da je od obiskovalcev Ribnika na Bistrici veliko povpraševanje po okoliških pešpoteh, ki pa na žalost niso označene. Župan je odgovoril, da naj pristojno turistično društvo poskrbi za označitev.

G. Cankar je predlagal, da bi občinski svet obiskal starostnike v našem novem domu.

Seja je bila zaključena ob 21.50 uri.

Zapisala:
Jana Mihelič

Janez Štular
župan