

OBČINSKI SVET  
OBČINE NAKLO

Številka: 032-0038/2008-04

Datum: 26. 11. 2008

## Z A P I S N I K

15. redne seje Občinskega sveta Občine Naklo, ki je bila v torek, dne 25. 11. 2008, ob 18.00 uri, v sejni sobi Občine Naklo.

**PRISOTNI SVETNIKI:** Stanislav Koselj, Aleš Krumpestar, Jože Mohorič, Zdravko Cankar, Marko Mravlja, Albin Golba, Žontar Ana, Anton Kosec, Peter Celar, Branka Uranič, Albin Rehberger, Ana Grašič, Gabrijela Jošt, Marjan Babič, Ivan Meglič – podžupan

**ŽUPAN:** Janez Štular

**OSTALI PRISOTNI:** Gabrijela Rizner, Valter Pivk – Domplan Kranj; Alenka Markun Marbo Bled, Nataša Kne Leben, Peter Jerala – Gorenjsko ekološko društvo Naklo, Milan Selak

**OBČINSKA UPRAVA:** Drago Goričan, Dragica Roblek, Ivan Fic, Urška Štefe, Jana Mihelič

**PRISOTNI NOVINARJI:** Branka Jurhar – Radio Triglav, Stojan Saje – Gorenjski glas, Marjana Hanc – Delo, Aljana Jocif – Radio Slovenija

Dnevni red:

1. Realizacija sklepov 14. redne seje
2. Potrditev zapisnika 14. redne seje
3. Sklep o povprečni ceni stanovanj in povprečnih stroških komunalnega urejanja zemljišč v občini Naklo za leto 2009
4. Sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo zazidanega in nezazidanega stavbnega zemljišča na območju občine Naklo za leto 2009
5. Imenovanje člana Nadzornega sveta Komunale Kranj, javnega podjetja, d. o. o.
6. Odlok o občinskem prostorskem načrtu Občine Naklo (strateški in izvedbeni del) – osnutek
7. Pomoč družini Česen Romane
8. I. Rebalans proračuna Občine Naklo za leto 2008
9. Poročilo župana, pobude in vprašanja

V uvodu je **župan** pozdravil vse prisotne svetnice in svetnike, povabljenе predstavnike Domplan Kranj in Marbo Bled, novinarje, člane občinske uprave ter ostale prisotne. Ugotovil je sklepčnost ter v **potrditev predlagal predloženi dnevni red. Dnevni red je bil soglasno sprejet.**

### **A.d.1. realizacija sklepov 14. redne seje**

**Župan** je povedal, da so bili tisti sklepi 14. redne seje, ki so bili možni, tudi realizirani. Ni še oblikovan vaški odbor Gobovce. V zvezi z vprašanjem g. Golba v čigavi lasti je sušilnica v Podbrezjah je bilo ugotovljeno, da je sušilnica v lasti KŽK Kranj. Naročen je historični zemljiško knjižni izpisek, da se zadeva razjasni.

**G. Golba** je imel pripombo na zapisnik 6. seje Odbora za družbene dejavnosti, kjer je navedeno, da TVD Partizan Podbrezje ni predlagal nove lokacije za športna igrišča. Kot svetnik je dobil v vednost dopis s katerim je TVD Partizan Občini Naklo predlagala novo lokacijo. **G. Goričan** je odgovoril, da je predlog bil brez soglasja lastnikov zemljišč.

#### **A.d.2. Potrditev zapisnika 14. redne seje**

Na zapisnik 14. redne seje ni bilo pripomb in župan ga je predlagal v potrditev. **Zapisnik 14. redne seje je bil soglasno sprejet.**

#### **A.d.3. Sklep o povprečni ceni stanovanj in povprečnih stroških komunalnega urejanja zemljišč v občini Naklo za leto 2009**

**G. Goričan** je povedal, da predlagani sklep predstavlja osnovo pri izračunu komunalnega prispevka v postopku izdaje gradbenega dovoljenja za vse novogradnje, nadomestne gradnje in dozidave. Predlagano povišanje prispevka za 3,5 % je le usklajevanje z rastjo cen življenjskih potrebščin v prvih devetih mesecih tega leta.

**G. Mravlja** je vprašal na osnovi česa so oblikovane skupine naselij za katere veljajo različni stroški komunalnega urejanja zemljišč, saj so v prvi skupini Zg. Duplje, v drugi skupini pa Sp. Duplje. **G. Goričan** je odgovoril, da je osnova za oblikovanje skupin že zgrajena komunalna infrastruktura – predvsem kanalizacija.

**Župan je v nadaljevanju predlagal Sklep: Sprejme se Sklep o povprečni ceni stanovanj in povprečnih stroških komunalnega urejanja zemljišč v občini Naklo za leto 2009. Sklep je bil soglasno sprejet.**

#### **A.d.4. Sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo zazidanega in nezazidanega stavbnega zemljišča na območju občine Naklo za leto 2009**

**G. Goričan** je povedal, da gre tudi v tem primeru za povišanje vrednosti točke, ki se uporablja za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča – tako zazidanega kot nezazidanega. V lanskem letu smo povišali le nadomestilo za nezazidana stavbna zemljišča, za letošnje leto nam DURS priporoča, da naj sprejmemo sklep za obe vrsti stavbnega zemljišča. Tudi v tem primeru gre za 3,5 % povišanje.

**Župan je predlagal Sklep: Sprejme se Sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo nezazidanega stavbnega zemljišča na območju občine Naklo za leto 2009. Sklep je bil soglasno sprejet.**

#### **A.d.5. Imenovanje člana Nadzornega sveta Komunale Kranj, javnega podjetja, d. o. o.**

**Župan** je povedal, da je bilo ostalim družbenicam predstavljeno mnenje našega občinskega sveta, ki pravi, da vrstni red sedaj narekuje kandidata iz območja občine Naklo, vendar so ostale družbenice že predhodno potrdile predlaganega kandidata – g. Kozjeka Cirila in tako se prvotno predlaganega kandidata danes predlaga v potrditev.

**G. Koselj** je pripomnil, da glede na nezavidljiv položaj Komunale Kranj za katerega je posredno kriv tudi nadzorni svet, ki ne ukrepa proti direktorju javnega podjetja, smatra, da je nujno potrebna sprememba v sestavi nadzornega sveta.

**G. Kosec** je pripomnil, da veliko odgovornost za poslovanje nosi nadzorni svet, saj sam direktor za vse poslovne poteze ni kriv.

**Župan je zaključil razpravo in predlagal Sklep: Občinski svet Občine Naklo za člana Nadzornega sveta Komunale Kranj, javnega podjetja, d.o.o. predlaga Cirila Kozjeka, Voklo 17 a, 4208 Šenčur. Sklep je bil s 13 glasovi ZA in 1 glasom PROTI sprejet.**

#### **A.d.6. Odlok o občinskem prostorskem načrtu Občine Naklo ( strateški in izvedbeni del) – osnutek**

**Župan** je predal besedo ge. Gabrijeli Rizner iz Domplana Kranj. **Ga. Rizner** je povedala, da je Občina Naklo začela postopek priprave Strategije prostorskega razvoja in Prostorskega reda občine Naklo na podlagi Zakona o urejanju prostora in podzakonskih predpisov k temu zakonu. Pobuda je bila sprejeta avgusta 2005. Obvestilo o tej nameri je bilo poslano Ministrstvu za okolje in prostor (MOP), katero je kasneje izdalo odločbo o izvedbi celovite presoje vplivov na okolje. V januarju 2006 so se začele pripravljati strokovne podlage, ki so bile v juniju 2006 predstavljene na občinskem svetu in dokončane novembra 2006. Aprila 2006 je župan Občine Naklo objavil javno naznanilo, da se zbirajo pobude občanov in organizacij uradno do 15. maja 2006, dejansko pa do izdelave osnutka Občinskega prostorskega načrta Naklo. Aprila 2007 je pričel veljati nov Zakon o prostorskem načrtovanju. Ponovno je bilo potrebno sprejeti Sklep o začetku priprave občinskega prostorskega načrta Naklo, ki je bil objavljen v maju 2007. Ponovno je bilo potrebno pripraviti osnutek Občinskega prostorskega načrta (OPN) Naklo. Na osnutek je bilo potrebno pridobiti smernice upravljavcev prostora. Le-te so bile pridobljene aprila 2008 in maja 2008 je bil izdelan dopolnjeni osnutek OPN Naklo. Vzporedno se je delalo tudi okoljsko poročilo, ki je bilo dokončano julija 2008 in vloženo na MOP za pridobitev Sklepa ali je okoljsko poročilo kakovostno izdelano. Oktobra 2008 je bil dopolnjen osnutek OPN Naklo javno razgrnjen in med razgrnitvijo je bila opravljena tudi javna obravnava. V času razgrnitve so bile podane tudi nekatere pripombe do katerih mora župan zavzeti stališča. Sledila bo izdelava predloga OPN Naklo, ki bo poslano na MOP za pridobitev mnenja pristojnih upravljavcev prostora, če je predlog pripravljen v skladu z njihovimi smernicami. Temu sledi pridobitev sklepa MOP o potrditvi OPN Naklo in nato predlog odloka o OPN Naklo potrdi še občinski svet. OPN Naklo je razdeljen na strateški in na izvedbeni del, oba pa sta razdeljena na tekstualni in grafični del. Cilj OPN je prostorski razvoj občine, določa in ureja prostorske ureditve lokalnega pomena ter določa pogoje umeščanja objektov v prostor. OPN se ukvarja s pravili znotraj obstoječih in predvidenih stavbnih zemljišč. V osnutku OPN so predvidene nekatere širitve naselij, predvideva se ureditev območja ob železniški postaji. Za razvoj gospodarstva so predvidene površine SZ od Podbrezij, ob regionalni cesti Podtabor – Gobovce in S od Podbrezij v območju med dvema cestama za Tržič. Za področje športa in rekreacije se predvidevajo dodatne površine v Strahinju, na področju prometne infrastrukture se predvideva ureditev križišč oziroma priključkov vzdolž regionalne ceste od križišča na Polici do križišča na Jurčkovem polju. Področje kanalizacije predvideva dograditev sistema v vseh naseljih občine. V času javne razgrnitve je bilo prejetih deset pripomb do katerih je potrebno zavzeti stališča. Pripombe so podali

- 1. Milan Likozar Naklo:** pripomba se nanaša na območje kinološkega društva severno od avtoceste, ki pa se z osnutkom OPN v ničemer ne spreminja.
- 2. Janez Kern, Golnik:** pripomba se nanaša na parcele v Vojvodin boršt II, ki so sedaj gozd in jih želijo spremeniti v kmetijsko zemljišče. Pripomba je bila prvotno upoštevana, vendar so bile kasneje pridobljene negativne naravovarstvene smernice. S strani nosilcev urejanja prostora je možno pričakovati drugačna stališča in če bodo izdana do priprave predloga OPN se bodo tudi upoštevala. **Župan je predlagal sprejem sledečega stališča do pripomb: Pripomba Kern Janeza, Letence 7, Golnik se ne upošteva. V primeru, da bodo s strani nosilcev urejanja prostora, do priprave predloga OPN, dana drugačna stališča, se bodo le-ta upoštevala. Predlagano stališče je bilo soglasno sprejeto.**
- 3. Alojz Markič, Golnik:** pripomba se nanaša na zemljišča v k.o. Naklo in so bila po obstoječem prostorskem načrtu uvrščena v območje za oddih, rekreacijo in šport, sedaj se z osnutkom OPN Naklo vračajo v območje najboljših kmetijskih površin. Lastnik

predlagani spremembi nasprotuje in predlaga, da zemljišča ostanejo namenjena za šport in rekreacijo. **Ga. Riznerjeva** je pojasnila, da so bila ta zemljišča prvotno namenjena za nogometno igrišče, katerega izgradnja pa se z osnutkom OPN Naklo sedaj predvideva v Strahinju, kjer smo morali spremeniti 4000 m<sup>2</sup> gozda v zemljišča za šport in rekreacijo. Zemljišča prvotno namenjena za šport in rekreacijo obsegajo 2,5 ha in s povrnitvijo v kmetijska zemljišča smo pridobili na bilanci kmetijski zemljišč s čimer nam je bilo omogočeno opravičiti ostale spremembe.

**Župan** je dodal, da se je z g. Markičem več let skušalo doseči dogovor o prodaji, on je pri tem tudi poudarjal, da kmetijsko zemljo potrebuje.

**G. Kosec** je pripomnil, da mu je škoda, ker se to sedaj spreminja nazaj v kmetijska zemljišča. Njegov predlog je, da naj se spremeni le polovica teh zemljišč, saj za nogometno igrišče ne potrebujemo 2,5 ha. **G. Goričan** je odgovoril, da nam ta zemljišča, ki jih vračamo nazaj v kmetijska uravnavajo bilanco kmetijskih zemljišč tako v okoljskem poročilu kot tudi v osnutku OPN. Z g. Markičem se v sedmih letih nismo uspeli dogovoriti, brez nogometnega igrišča pa lahko ostanemo že v naslednjem letu, saj Merkur pripravlja projekte za širitev na območje sedanjega nogometnega igrišča.

**G. Celar** je dodal, da se strinja, da je zemljišče za nogometno igrišče potrebno zagotoviti in ta problem rešiti ter premakniti iz mrtve točke. Po drugi strani pa se mu zdi nesmiselno površine, ki so že predvidene za šport in rekreacijo vrniti nazaj v kmetijske površine, saj bo ponovna sprememba zelo težka. Prostor okrog šole bi bil primeren tudi za druge športne dejavnosti.

**Ga. Markun** iz podjetja Marbo Bled je povedala, da so vsi posegi na kmetijskih zemljiščih dovoljeni v primeru, da za njih zagotovimo nadomestna zemljišča z enako rabo. V primeru OPN Naklo se je z vračanjem stavbnih zemljišč nazaj v kmetijska zemljišča bilanca kmetijskih zemljišč izravnala. Tako pripravljen OPN je do sedaj potrdilo tudi Ministrstvo za kmetijstvo. V primeru, da to zemljišče, ki je bilo do sedaj namenjeno za šport in rekreacijo pustimo kot stavbno zemljišče nam v bilanci kmetijskih zemljišč zmanjka in moramo drugje pridobiti zemljišča, ki bodo enakovredna zemljiščem K1.

**G. Cankar** je bil tudi mnenja, da se spremeni le en del teh zemljišč. **Ga. Markun** je odgovorila, da je potem potrebno najti druga zemljišča, ki se bodo spremenila v K1.

**Župan** je povedal, da imamo v Naklem kar nekaj rekreacijskih površin kot je igrišče ob šoli, športno dvorana v Strahinju, potrebno je poiskati prostor za rekreacijo v Podbrezjah, zato je nesmiselno imeti takšna zemljišča v Naklem na zalogo.

**G. Mravlja** je povedal, da je mnenje občanov v okolici predvidenega novega nogometnega igrišča takšno, da bi bilo bolj primerno nameniti površine za stanovanjsko gradnjo, tudi nogometno društvo bi imelo igrišče raje v Naklem kot pa v Strahinju. **G. Goričan** je odgovoril, da je v Strahinju cca 13000 m<sup>2</sup> že po obstoječem planu namenjenih za šport in rekreacijo, sedaj se dopolnjuje še s cca 4000 m<sup>2</sup>. To smo zelo težko dosegli zaradi zavoda za varovanje naravne dediščine in zavoda za varovanje kulturne dediščine saj to območje spada v spominski park Udin boršt in stanovanjskih površin v tem območju ne bo odobril nihče.

**Ga. Grašič** je pripomnila, da imajo okoliški občani pripombe na izgradnjo nogometnega igrišča na tem področju, bolj primerna bi bila stanovanjska gradnja.

**G. Krumpestar** je dodal, da je odločitev težka, vendar pa se moramo zavedati, da vsem vse nikoli ne bo po meri in dejstvo je, da smo sedem let poskušali rešiti problem nogometnega igrišča na zemljišču pri šoli. V primeru, da bomo sprejeli drugačne odločitve kot so danes predlagane v osnutku OPN se zna zgoditi, da bomo dejansko ostali brez nogometnega igrišča, kar pa pomeni za nas svetnike še večjo odgovornost.

**Župan je zaključil razpravo in predlagal sprejem sledečega stališča do pripombe: Pripomba g. Alojza Markiča se ne upošteva. Predlagano stališče je bilo s 6 glasovi ZA in s 5 glasovi PROTI sprejeto.**

4. **Milan Selak, Podbrezje:** pripomba se nanaša na zemljišče v Podbrezjah, katero sedaj spada v območje K1 – najboljše kmetijsko zemljišče, predlaga se, da se spremeni v površine namenjene gradnji poslovnih objektov z dopolnilom stanovanjskih programov. Ga. Riznerjeva je povedala, da gre v tem primeru za širitev razpršene gradnje, saj predlagano zemljišče ni obdano s stavbnim zemljiščem, zato se predlaga, da se pripombe ne upošteva. **Župan** je povedal, da v tem primeru dejansko ne moremo reči, da je to najboljše kmetijsko zemljišče saj je to zemljišče ob regionalni cesti, nad Mlinarjevo grapo, to je zelo plitka in peščena zemlja. Stroka se je do pripombe opredelila negativno. **Župan je dal na glasovanje sledeče stališče do pripombe: Pripomba g. Milana Selaka se ne upošteva. Za takšno stališče ni glasoval nihče. V nadaljevanju je dal župan na glasovanje stališče: Pripomba g. Milana Selaka se upošteva. Predlagano stališče je bilo soglasno sprejeto.**

Ga. Rizner je k takšnemu sprejetemu stališču dodala, da mora ona sedaj to upoštevati v predlogu, vendar opozarja, da je bil v teh dneh sprejet Pravilnik o posegih na kmetijska zemljišča in izrecno prepoveduje razpršeno gradnjo in zato opozarja, da je veliko možnosti, da ta sprememba ne bo odobrena.

5. **Peter Celar, Strahinj:** pripomba se nanaša na parcele v Udin borštu, južno od Strahinja, predlaga se sprememba v stanovanjsko površino. Pripomba se ni upoštevala, ker zemljišče leži znotraj spominskega parka Udin boršt in so bile naravovarstvene smernice negativne. Ministrstvo za okolje in prostor je naročilo zavodu za varovanje naravne dediščine in zavodu za varovanje kulturne dediščine izdelavo smernic za novelacijo zavarovanega območja spominski park Udin boršt. Za pričakovati je, da se bodo meje spominskega parka spremenile in da se bo območje parka skrčilo. **G. Celar** je pripomnil, da gre v njihovem primeru za gradbena zemljišča pridobljena na odplačni način, temu ustrezno so bile plačane tudi davščine. Po tej pridobitvi parcel je bil leta 1985 sprejet Odlok o spominskem parku Udin boršt. V letu 2002 so bila ta zemljišča – 8 ha vrnjenih nazaj v kmetijsko rabo. Predvidevam, da tudi takrat zaradi izravnave bilance kmetijskih zemljišč. Povzročena je bila materialna škoda, saj so bila zemljišča pridobljena kot gradbena na odplačni način in nato vrnjena v kmetijsko zemljišče. **Župan** je odgovoril, da tega območja za pozidavo ni škoda, vendar pa je to močvirno območje v obliki kotanje in za pozidavo verjetno neprimerno. Ga. Markun je pojasnila, da v primeru, da se bo do pripomb zavzelo pozitivno stališče jih bo potrebno ponovno ocenjevati. Vendar v okoljskem poročilu bo mnenje moralo biti negativno saj to zemljišče leži v spominskem parku za katerega so smernice jasne, da tam posegov ni. **V nadaljevanju je župan predlagal sprejetje sledečega Stališča: Pripomba g. Petra Celarja se ne upošteva. Za takšno stališče ni glasoval nihče. Župan je dal na glasovanje stališče: Pripomba g. Petra Celarja se upošteva. Stališče je bilo soglasno sprejeto.**

6. **Slavica, Primož, Gregor Golob, Polica:**

a) **pripomba se nanaša na prometne površine.**

**Ga. Riznerjeva** je povedala, da ker je tam predviden OPPN, bi želeli to zemljišče spremeniti v centralne dejavnosti ali v območje gospodarskih con. S predlagano spremembo ne bi nič pridobili, ker oni potrebujejo prometne površine za potrebe podjetja, ki ga imajo registriranega. To območje je ob vstopu v občino Naklo in je nujno potrebno, da se rešuje z občinskim podrobnim prostorskim načrtom. **Župan je dal na glasovanje sledeče stališče: Pripomba Golob Slavice, Primoža in Gregorja se ne upošteva. Stališče je bilo soglasno sprejeto.**

**b) pripomba se nanaša na zemljišča nad kmetijo, katere želijo spremeniti v zemljišča za dopolnilno dejavnost na kmetiji.**

**Ga. Riznerjeva** je povedala, da gre v tem primeru za območje zemljišč v okviru spominskega parka Udin boršt z oznako K2 in tako nobena sprememba ni mogoča.

**Župan je dal na glasovanje sledeče stališče: Pripomba Golob Slavice, Primoža in Gregorja se ne upošteva. Stališče je bilo soglasno sprejeto.**

- 7. Viljem Pivk, Polica:** pripomba se nanaša na zavarovanje brežin gramoznice na Polici. **Ga. Riznerjeva** je pojasnila, da se bo pripomba upoštevala s tem, da se bo dodala posebna določba glede urejanja brežin v odloku o OLN Naklo. **Župan je dal na glasovanje sledeče stališče: Pripomba g. Viljema Pivk se upošteva. Stališče je bilo soglasno sprejeto.**
- 8. Zdravko Cankar, Naklo:** pripomba se nanaša na zemljišče 426/1 k.o. Naklo katerega želijo spremeniti iz zemljišča za eksploatacijo v kmetijsko zemljišče. **Ga. Riznerjeva** je povedala, da je to sprejemljiva sprememba. **Župan je dal na glasovanje sledeče stališče: Pripomba g. Zdravka Cankar se upošteva. Stališče je bilo soglasno sprejeto.**
- 9. Združenje za racionalno rabo obvodnega prostora Sava G, Podnart:** pripomba se nanaša na:
- a) obtožbo o nepravilnem obveščanju o javni razgrnitvi.** **Ga. Riznerjeva** je povedala, da to ni res. Objava o javni razgrnitvi je bila dne 3.10.2008 objavljena v Gorenjskem glasu, ravno tako na spletni strani Občine Naklo ter na oglasni deski.
  - b) površine v Gobovcih, ki naj bi jih MOP izločilo iz postopka, mi pa jih imamo še vedno v osnutku.** **Ga. Riznerjeva** je pojasnila, da je MOP sprevidelo, da teh zemljišč ne more kar tako izločiti. Te površine so bile do sedaj namenjene za šport in rekreacijo z oznako SK. Status teh zemljišč je vprašanje sprememb in dopolnitev PUP Dobrave in ne OPN Naklo. MOP nam je naložilo, da moramo za PUP Dobrave pripraviti nov odlok, v izdelavi so tudi strokovne podlage – hidrološko-hidravlične in prometne študije za pripravo tega odloka. Te spremembe bodo kasneje povzete v OPN Naklo.
  - c) Direktivo EU o oceni in obvladovanju poplavne ogroženosti.** **Ga. Riznerjeva** je povedala, da je v izdelavi hidrološko –hidravlična študija za območje v Gobovcih in strokovnjaki, ki to študijo pripravljajo bodo zagotovo to uredbo tudi upoštevali.
- 10. Gorenjsko ekološko društvo Podbrezje:** pripomba se nanaša tri pobude v osnutku OPN Naklo, katere predlagajo, da se izločijo. Te pobude so: gospodarska cona v Podbrezjah z oznako PO5 (pri avtocestni bazi), gospodarska cona PG1 (gramoznica Gača) in območje okoljske infrastrukture z oznako PG3 (tovarna za predelavo odpadkov). **Ga. Riznerjeva** je povedala, da ni razloga, da bi se te pobude izločile, saj so naravovarstvene smernice pozitivne ob upoštevanju nekaterih omejitvenih ukrepov. Območje gramoznice je že sedaj degradirano, s strani potoka Lešnica se bo del izločil in smernice bodo spoštovane. Za tovarno za predelavo odpadkov je izrecno dovoljeno, da se gradi zunaj naselja. **G. Mohorič** je povedal, da če pogledamo občino Naklo kot celoto se mu zdi predlagana nova lokacija za asfaltno bazo daleč najbolj primerna in najmanj moteča, enako kot tudi lokacija za sortirnico odpadkov, saj jo po sedanjih načrtih porivajo na obrobje občine Kranj in hkrati v osrčje naše občine. Združenje ekoloških gibanj Slovenije, katerega vodi g. Karel Lipič se mu zdi odigrava dvojno vlogo, po eni strani zagovarja neokrnjeno naravo v Podbrezjah, hkrati se pa strinja z lokacijo v Exotermu, ki pa je za ljudi še mnogo hujša. **G. Mravlja** je povedal, da naj občina glede na te predlagane lokacije potem tudi poskrbi za občane Podbrezjij, da

bodo od tega imeli kakšno korist npr. odškodnino. **G. Kosec** je dodal, da je razvoj, ki se sedaj obeta Podbrezjam, neizogiben, vsi prizadeti pa naj iz tega pridobijo največ, kar se da. **G. Goričan** je dodal, da formiranje takšnih poslovnih con pomeni za kraj razvoj. Pa ne skozi odškodnine, ki jih zakon ne predvideva pač pa skozi nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, ki je izvirni prihodek občine in se skozi občinski proračun investira nazaj v kraj. Do sedaj je bil največji vir prihodka s katerim občina lahko prosto razpolaga in investira poslovna cona v Naklem (Mercator, asfaltna baza, Merkur in Gradbinec). V prihodnjih letih se ravno za Podbrezje načrtujejo največji vložki za izgradnjo kanalizacijskega sistema in vsega kar je s tem povezano. **G. Celar** je povedal, da če primerjamo sedanjo lokacijo asfaltne baze z novo lokacijo je na prvi pogled jasno, da je nova lokacija bistveno boljša. Tudi če primerjamo lokacijo za predelavo odpadkov na Tromeji z lokacijo v Exotermu je prva neprimerno boljša. Za njega je podbreško ekološko gibanje izgubilo verodostojnost, ko so se podpisali pod lokacijo v Exotermu. Kot zaščitniki interesa občanov, bi morali nasprotovati tudi lokaciji v Exotermu, saj je le-ta od prvih hiš oddaljena 200 m. Lokacija na tromeji je veliko bolj primerna s prometnega stališča, je pa tudi cenejša saj je bližje Kovorju, kjer bo odlagališče. Tudi lokacija poslovne cone je za obrtnike in podjetnike iz Podbrezij dobrodošla. **Župan je zaključil razpravo in dal na glasovanje sledeče stališče: Pripomba Gorenjskega ekološkega društva se ne upošteva. Stališče je bilo s 13 glasovi ZA in dvema glasovoma PROTI sprejeto.**

**Ga. Riznerjeva** je še opozorila na 76. člen odloka, ki govori o velikosti stanovanjskih objektov, ter na 77. člen, ki govori o številu stanovanj v stanovanjski stavbi. **Svetniki so se strinjali, da se v 77 čl. popravi število stanovanj v stanovanjski stavbi iz 5 na 4 stanovanja.**

**G. Celar** je še opozoril na posege v katerih se zemljišča spreminjajo iz stavbnega nazaj v kmetijsko in so navedeni v tabeli odloka na strani 121 in 122, pod zaporedno oznako T, Ž1 in Ž2. Zanima ga za katere parcele gre in če so lastniki o predlagani spremembi obveščeni. **Ga. Riznerjeva** je pojasnila, da gre v primeru pod oznako T za občinsko zemljišče v k.o. Pivka in gre za varovalni gozd. Pod oznako Ž1 gre za spremembo zaradi poplavnega območja. **Župan** je povedal, da je to zemljišče za Mlinarjevo štalno na Bistrici. **G. Celarja** je zanimalo, če lastnik ve za predlagano spremembo in kako je to zemljišče lahko postalo stavbno, saj je bilo verjetno že tudi prej poplavno območje. **G. Celar** je izjavil, da je proti predlagani spremembi pod oznako Ž1 brez soglasja lastnika. **G. Goričan** je pripomnil, da investitor pred pridobitvijo gradbenega dovoljenja plača komunalni prispevek. Hkrati s tem pričakuje tudi temu plačilu primerno urejeno komunalno parcelo (kanalizacija, vodovod, elektrika, cesta), če je področje poplavno, potem bo pričakoval tudi rešitev poplavnega območja, kar pa za občino predstavlja velike stroške, zato je smiselno, da se zemljišče vrne nazaj v kmetijsko.

**Župan je zaključil razpravo in dal na glasovanje dopolnjen osnutek Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Naklo. Osnutek Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Naklo je bil s 13 glasovi ZA sprejet.**

#### **A.d.7. Pomoč družini Česen Romane**

**Župan** je predal besedo ge. Mihelič. **Ga. Mihelič** je povedala, da gre v tem primeru za problem družine Česen Romane. Na predlog CSD Kranj je družina potrebna pomoči, saj mati ni sposobna sama skrbeti za svoje tri otroke. Na nas se obračajo s prošnjo, da zagotovimo financiranje te pomoči. Izvajala bi jo gospa, ki se s takšno dejavnostjo ukvarja. Ta pomoč se dva meseca že izvaja in ocena je bila, da je takšna oblika rešitve za družino dobra.

V nadaljevanju je **župan dal na glasovanje Sklep: Na predlog Centra za socialno delo Kranj se odobri financiranje pomoči družini Česen Romane, stanujoče Ul. Vinka Rejca**

**5, 4202 Naklo v višini največ tri ure dnevno po ponujeni ceni s strani izvajalke. Sklep je bil soglasno sprejet.**

#### **A.d.8. I. Rebalans proračuna Občine Naklo za leto 2008**

**Župan** je predal besedo ge. Roblekovi. **Ga. Roblekova** je povedala, da je bilo ugotovljeno, da določeni prihodki v tem letu ne bodo realizirani zlasti na postavki prodaje stavbnih zemljišč. Na strani odhodkov se planirana višina sredstev usklajuje z realizacijo. Največji popravek je na postavki Kanalizacija Strahinj, kjer se je že pri pripravi proračuna pozabilo ločiti kanalizacijo in vodovod, kar s tem rebalansom popravljamo. Novih postavk ni, razen pomoč družini Česen. Planirani prihodki od prodaje zemlje so bili realizirani v drugi polovici leta zato smo bili prisiljeni likvidnostno se zadolžiti v višini 300.000 EUR. Likvidnostni kredit moramo vrniti do 31.12.2008.

**G. Golba** je vprašal katerih stavbnih zemljišč ni bilo mogoče prodati in zakaj. **G. Fic** je odgovoril, da se je površina v Gobovcih zmanjšala zaradi obvodnega pasu, prodal se ni gozdček na Polici, ki je bil prvotno tudi planiran za prodajo, sedaj pa ga izvezemamo iz stavbnega zemljišča. Realizirane niso bile tudi prodaje manjših funkcionalnih zemljišč našim občanom.

**G. Golba** je vprašal kaj je s streho na kulturnem domu v Podbrezjah saj z rebalansom proračuna ni predvidena. **G. Fic** je odgovoril, da se je zaradi pomanjkanja sredstev sredi leta bilo potrebno odločiti s katerimi investicijami se bo moralo počakati in ena izmed teh je streha na kulturnem domu v Podbrezjah. Sedaj na zimo doma nima smisla odkrivati in ostane v planu za leto 2009. **G. Goričan** je dodal, da so iz enakega razloga izpadle investicije kot so obnova Glavne ceste od Bolera do krožišča, obnova Gorenjske ceste in še kaj. **Župan** je dodal, da tudi evropskih sredstev, ki nam pripadajo za izgradnjo kanalizacije v Dupljah še ni in ne vedo kdaj bodo, mi pa jih imamo planirane.

**G. Golba** je vprašal za konto Projekti-kanalizacija Podbrezje – za kaj so bila sredstva porabljena. **G. Meglič** je povedal, da je to projekt GORKI-kohezijski sklad, 15.1.2008 je bil rok za oddajo idejnih projektov in pridobitve zemljišč in to je bilo narejeno. MOP je to investicijo potrdilo pred tremi tedni in za letos je stvar zaključena. Mestna občina Kranj ima nalogo, da ta projekt prijavi kot regionalni projekt. Delež sredstev za Občino Naklo v tem projektu znaša 1,3 mio EUR.

**G. Kosec** je vprašal kako je z ekološkimi otoki. **G. Goričan** je odgovoril, da je do sedaj ekološke otoke financirala Komunala Kranj iz ekološke takse. Komunala teh sredstev sedaj nima zaradi finančnih težav in če želi občina postaviti ekološke otoke jih mora tudi sama financirati.

**Župan je zaključil razpravo in dal na glasovanje Sklep: Sprejme se rebalans proračuna Občine Naklo za leto 2008. Sklep je bil soglasno sprejet.**

#### **A.d.9. Poročilo župana, pobude in vprašanja**

**Župan** je povedal, da je bila opravljena analiza občinske uprave Občine Naklo in besedo predal g. Goričanu. **G. Goričan** je povedal, da je potrebno uskladiti sistemizacijo delovnih mest občinske uprave z zakonodajo. Na podlagi zbiranja ponudb smo izbrali podjetje Sirius Ptuj, da nam pripravi analizo delovnih procesov in temu ustrezno sistemizacijo delovnih mest. Del te analize vam danes tudi predstavljamo. Analiza je pokazala, da smo kadrovske zelo podhranjeni, saj je slovensko povprečje 2,3 zaposlenih na 1000 prebivalcev, v naši občinski upravi imamo 1,17 zaposlenih na 1000 prebivalcev. Ugotovljena je bila neustrezna ureditev občinskih prostorov, zlasti tajništva in pisarna župana. Pripomba je bila tudi na nespoštovanja uradnih ur tako s strani strank kot tudi s strani uslužbencev saj sprejmemo vsakogar ob vsaki uri. S tem so moteni delovni procesi, kar je lahko vzrok za pogostejše napake pri delu in



nedoseganje rokov. V prihodnjem letu bomo predlagali sprejem novega kadrovskega načrta, kjer bi predvideli zaposlitev dveh novih sodelavcev.

**Župan** je občinski svet prosil za nasvet kako postopati v primeru blatenja in klevetanja občinske uprave in župana Občine Naklo s strani Združenja za racionalno rabo obvodnega prostora Sava G, Gorenjskega ekološkega društva in Lovske družine Dobrča. Člani teh društev so obveščali slovensko javnost z lažmi kot so: Občinski prostorski plan Občine Naklo v nasprotju z zakonodajo, Naklo prehiteva čez dve polni črti, Naklo prodaja zemljo, ki ni njihova in podobno. Po mnenju župana je zadeva zrela za sodišče.

**G. Celar** je bil mnenja, da je potrebno komunicirati z javnostjo, sklicati tiskovno konferenco in predstaviti stališča.

**G. Meglič** je dodal, da si ne moremo dovoliti, da nas tako blatijo in klevetajo ter, da je sedaj resnično na vrsti sodišče, saj če res tako narobe delamo mora potem nekdo odgovarjati, če pa temu ni tako potem naj nekdo odgovarja za te laži.

**G. Mravlja** je bil mnenja, da se s tožbo ne bo nič doseglo, dolgo bo trajalo in povzročilo stroške in zato je smiselnost tega vprašljiva.

**G. Goričan** je predlagal, da se v zvezi s tem pridobi mnenje odvetnika in se nato odločimo za tožbo.

**G. Krumpestar** je bil mnenja, da je to pravi način. Sicer pa so bile zadeve danes izglasovane, novinarji bodo to predstavili javnosti in to bo odgovor na vse obtožbe. Zavedati pa se moramo, da so naše funkcije javne in s tem izpostavljene javnosti in temu ustrezno je potrebno odreagirati.

#### **Pobude in vprašanja:**

- **g. Cankar** je vprašal, če se projekti za Gorenjsko cesto že delajo in če je možno, da se mimo kamnoseka Guzolja spelje cesta do regionalne ceste; **G. Fic** je odgovoril, da priključek na državno oziroma regionalno cesto ni možen;
- **g. Cankar** je vprašal, če je možna postavitve ekološkega otoka v Zadragi. **G. Goričan** je odgovoril, da je tudi v Zadragi predviden ekološki otok, vendar sredstev zaenkrat s strani Komunale Kranj ni;
- **g. Cankar** je vprašal kdaj je realno pričakovati odprtje Doma starejših Naklo. **Župan** je odgovoril, da se je v začetku novembra postavil datum 5. januar, vendar je danes tudi ta datum vprašljiv. Problem so privatni lastniki, ki se ne strinjajo z višino najemnine, problem je cena oskrbnega dne, problem je kader in čakamo na sestanek z ministrstvom, da se stvari dokončno dorečejo.
- **G. Mravlja** je vprašal kako daleč so razgovori z g. Marinškom glede zemljišč. **G. Fic** je povedal, da se je leta 2003 naredila parcelacija, razdelili so sorazmerne dele teh razdrobljenih zemljišč, nam se je šlo predvsem za avtobusno postajo. Na papirju je ta parcelacija narejena, upravni postopek pa ni zaključen, ker se je na sredi postopka g. Marinšek premislil. V primeru, da se sedaj strinja se zadeva lahko zopet aktivira in se v parih mesecih zaključi. **G. Mravlja** je dodal, da je g. Marinšek dal pobudo za odstranitev lesene lope in bi on plačeval najemnino za to parkirišče. **Ga. Joštova** je dodala, da je ta lesena lopa last Turističnega društva Naklo in to je pravi naslov za pobudo o odstranitvi. **G. Meglič** je povedal, da so se določeni kontakti vzpostavili in pogovori gredo v pravi smeri, da se najde ustrezno rešitev;
- **G. Golba** je opozoril na potreben prehod za pešce na koncu novega mostu na Bistrici; **G. Fic** je odgovoril, da bo pobuda posredovana na Direkcijo za državne ceste;
- **G. Golba** je vprašal kako je z vračanjem vlaganj v telefonijo. **G. Goričan** je odgovoril, da so pogodbe v večji meri že podpisane in nekaj sredstev smo tudi že prejeli. Vložili smo pet zahtevkov za posamezne akcije, ki so se vršile po posameznih

krajevnih skupnostih. Odobrena je bila akcija v Podbrezjah, na Polici in v Dupljah. Ko bomo prejeli vsa sredstva bomo javno objavili seznam upravičencev in jih pozvali, da se na seznam javijo z dokazili. V pogodbi so jasno opredeljeni deleži, ki bodo nakazani na njihove račune;

- **G. Golba** je vprašal koliko ljudi se je že organizirano ogledalo razstavljeno lokomotivo. **Ga. Joštova** je povedala, da še ni bilo organiziranega ogleda, prihajajo pa predlogi za dodatne izboljšave kot na primer postavitve muzejskih prostorov v stari železniški postaji.

Seja je bila zaključena ob 21.20 uri.

Zapisala:  
Jana Mihelič

**OBČINA NAKLO**  
**župan Janez Štular**