

Datum: 07. 05. 2007  
Številka: 032-0023/2007-3

## Z A P I S N I K

5. redne seje Občinskega sveta Občine Naklo, ki je bila v sredo, 25. 04. 2007, ob 18. 00 uri v sejni sobi občine Naklo.

**PRISOTNI SVETNIKI:** Stanislav Koselj, Aleš Krumpestar, Jože Mohorič, Zdravko Cankar, Marko Mravlja, Ana Žontar, Albin Golba, Anton Kosec, Peter Celar, Branka Uranič, Albin Rehberger, Ana Grašič, Gabrijela Jošt, Marjan Babič, Ivan Meglič – podžupan;

**ŽUPAN:** Janez Štular;

**OSTALI PRISOTNI:** Robert Markič, Lukač Milan, Stanko Cvenkel – GED, Jernej Jeglič – GED;

**OBČINSKA UPRAVA:** Dragica Roblek, Bojana Umnik, Drago Goričan, Ivan Fic, Jana Mihelič – za zapisnik;

**PRISOTNI NOVINARJI:** Stojan Saje – Gorenjski Glas, Branka Jurhar – Radio Triglav, Klara Mrak – Radio Kranj, Marjana Hanc – Delo.

### Dnevni red:

1. Realizacija sklepov 4. redne seje
2. Potrditev zapisnika 4. redne seje
3. Odlok o ustanovitvi skupnega organa Mestne občine Kranj in občin Cerklje na Gorenjskem, Jezersko, Naklo, Medvode, Preddvor in Šenčur za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javnem podjetju Komunala Kranj, d.o.o.
4. Poročilo o gradnji doma starejših občanov in osnutek Aneksa h gradbeni pogodbi
5. Zaključni račun Občine Naklo za leto 2006
6. Načrt razvojnih programov Občine Naklo za obdobje 2007 – 2010
7. Razprava o pobudi Ministrstva za okolje in prostor v zvezi z izgradnjo regijskega centra za predelavo odpadkov
8. Soglasje k ceni za uporabnika za leto 2007 za izvajanje socialno varstvene storitve pomoči družini na domu v Občini Naklo
9. Poročilo župana, pobude in vprašanja

**Župan** je v uvodu pozdravil vse prisotne svetnice in svetnike, člane občinske uprave in prisotne novinarje. Ugotovil je sklepčnost in dal v potrditev predlagani dnevni red. **Dnevni red je bil soglasno sprejet.**

#### **A.d.1. Realizacija sklepov 4. redne seje**

**Župan** je povedal, da na 4. seji ni bilo zavezujočih sklepov. V zvezi s sprejetim proračunom je povedal, da je pripravljen čistopis glede na sprejete popravke in katerega bodo danes v teku seje tudi dobili.

V nadaljevanju je sejo prekinila ga. Nataša Kne Leben in prosila župana, da sprejme protestno noto Gorenjskega ekološkega društva, kar je v nadaljevanju tudi storil.

#### **A.d.2. Potrditev zapisnika 4. redne seje**

Pripomb na zapisnik ni bilo. **Župan ga je predlagal v potrditev in zapisnik 4. redne seje je bil soglasno sprejet.**

#### **A.d.3. Odlok o ustanovitvi skupnega organa Mestne občine Kranj in občin Cerklje na Gorenjskem, Jezersko, Naklo, Medvode, Preddvor in Šenčur za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javnem podjetju Komunala Kranj, d.o.o.**

**G. Goričan** je povedal, da se je na 4. seji obravnaval osnutek navedenega odloka. Danes je na mizi predlog tega odloka z manjšimi predvsem oblikovnimi popravki. Razprave ni bilo in župan je dal na glasovanje **Sklep: Sprejme se odlok o ustanovitvi skupnega organa Mestne občine Kranj in občin Cerklje na Gorenjskem, Jezersko, Naklo, Medvode, Preddvor in Šenčur za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javnem podjetju Komunala Kranj, d.o.o.** Sklep je bil s 14 glasovi ZA in 1 VDRŽANIM glasom sprejet.

#### **A.d.4. Poročilo o gradnji doma starejših občanov in osnutek Aneksa h gradbeni pogodbi**

**Župan** je predal besedo podžupanu g. Meglič Ivanu. G. Meglič je povedal, da se je v lanskem letu pripravila vsa dokumentacija za gradnjo doma starejših v Naklem. V oktobru lanskega leta se je izvedel razpis za izvajalca. Razpis je bil izveden za gradbena in obrtniška dela. Z razpisom za opremo se še čaka z namenom, da bi se kandidiralo na sredstva strukturnih skladov evropske unije. Pogodbena vrednost za I. in II. etapo je bila 507 mio sit oziroma 2 mio EUR. V letošnjem proračunu je zagotovljenih 150 mio sit. Zaradi mile zime je gradnja napredovala hitreje, kot se je predvidevalo po terminskem planu. Zaradi ekonomičnosti pri gradnji smo se odločili, da se gradita obe etapi hkrati. Zaradi premajhnih sredstev je prišlo do pogovorov kako financirati obe fazi. Lani se je sprejemal investicijski program, ki je vse te aktivnosti tudi predvidel. Prišlo je do pobude, da bi se občina zadolžila do dovoljene višine. S tem bi sprostili tudi proračun za leto 2008. Vrednost prve etape je okrog 380 mio sit, druga etapa od 100 do 120 mio sit in za drugo etapo se išče soinvestitorja. V nasprotnem primeru bi morali gradnjo upočasniti ali celo ustaviti.

**Župan** je povedal, da je vedno poudarjal, da je za našo občino dovolj 25 do 30 postelj. Projekt in tudi gradbeno dovoljenje se je pridobilo za 46 postelj. Župan je dodal, da je vseskozi računal na pomoč države oziroma ministrstva. V razgovorih z državnim sekretarjem se je izkazalo, da trenutno na razpolago ni nikakršnih sredstev, mogoče se pokažejo z rebalansom. V razgovorih je prišlo do predloga, da Gradbinec financira drugo etapo in jo kasneje proda. Stekli so pogovori z Gradbincem Približno je finančna konstrukcija takšna: občina v letošnjem letu prispeva 150 mio sit, poskusi se pridobiti kredit v višini 186 mio sit. Župan je občinski svet pozval, da naj se odloči in da soglasje za najem kredita.

**G. Goričan** je v zvezi z idejo, da naj bi te sobe prodajala občina kar sama dodal, da mora občina prodajati na podlagi javnega razpisa, kar pa pomeni, da se ne more zagotoviti, da bodo

imeli prednost nakupa občani občine Naklo, pač pa tisti, ki več ponudi. V tem primeru ne gre za profitno zadevo, gre za sobe s točno določenim namenom in z določenimi pogoji uporabe.

**G. Koselj** je povedal, da je osnutek predloženega aneksa h gradbeni pogodbi obravnaval tudi odbor za gospodarstvo. Člani odbora so bili soglasni, da se občinsko upravo pooblasti za najetje kredita. Glede pogodbe z Gradbincem je bilo vrsto pomislekov zato naj se aneks še bolj razčisti, razjasni in dodela.

**G. Mravlja** je povedal, da če se bodo sobe prodajale, se bodo prodajale tujcem in naj ga tujci tudi financirajo, za naše občane pa prihranimo naših 26 postelj.

**G. Goričan** je povedal, da prvih 26 postelj gradi občina sama, problem je gradnja dodatnih 20 postelj, ki jih mi nismo nameravali graditi. Gradbinec ima interes, da objekt dokonča v celoti, saj to pomeni 30 % cenejšo gradnjo kot pa kasneje na novo odpirati gradbišče.

**G. Celar** pozdravlja predlog, da se objekt dogradi v celoti, saj je vseskozi to idejo podpiral. Zanima ga ali je potrebno za to izvesti nov javni razpis.

**G. Meglič** je odgovoril, da je bilo gradbeno dovoljenje in s tem tudi razpis za izvajalca razpisan za celotni objekt, ki naj bi se gradil v dveh etapah.

**G. Celar** je še izrazil željo, da se aneks z že znanimi zneski kasneje svetu tudi predloži.

**G. Goričan** je dodal, da je bil namen te današnje točke seznanitev svetnikov o nastalem problemu in načinu reševanja.

**G. Krumpestar** je povedal, da tudi podpira gradnjo doma v celoti, strinja se z najetjem kredita in z ponovno predložitvijo aneksa h gradbeni pogodbi občinskemu svetu v dokončni obliki.

**Župan** je zaključil razpravo in dal na glasovanje **Sklep: Občinski svet Občine Naklo soglaša z najetjem dolgoročnega kredita v višini, ki jo bo odobrilo Ministrstvo za finance. Sklep je bil soglasno sprejet.**

#### **A.d.5. Zaključni račun Občine Naklo za leto 2006**

**Ga. Roblekova** je povedala, da je poslovno leto 2006 dokaj dobro zaključeno glede na plan. Prihodki so bili realizirani 1,12 mrd sit, odhodki nekaj manj kot 1 mrd sit, presežek je bil dosežen v višini 18 mio sit in se prenaša v leto 2007. V prilogi so različne predstavitve proračuna. V splošnem delu je predstavitev po ekonomski klasifikaciji oziroma po kontnem planu. V posebnem delu je predstavitev po programski klasifikaciji oziroma po 10 področjih na katerih občina deluje. Na seji z Nadzornim odborom je bilo izdano tudi pozitivno mnenje k zaključnemu računu, v teku pa je tudi revizija poslovanja v letu 2006. Večkrat pride do razhajanj med planom in realizacijo in v takšnih primerih župan lahko prerazporedi sredstva. Opravljene prerazporeditve so razvidne iz posebne priloge.

**G. Koselj** je postavil vprašanje v zvezi s študentskim delom. G. Fic je pojasnil, da je bilo študentsko delo potrebno pri vzpostavitvi evidence o kanalizacijskem omrežju zgrajenem v osemdesetih letih.

**G. Koselj** je postavil vprašanje še v zvezi s stroški telefona v večnamenskem objektu in v zvezi s stroški vzdrževanja kulturnih spomenikov. G. Goričan je odgovoril, da sta dve telefonski številki v večnamenskem objektu naši in to so stroški telefona skupaj z najemnino, ker smo v sistemu Centrex, stroški vzdrževanja kulturnih spomenikov pa je bila obnova ene izmed kapelic ( v letu 2006 je bil obnovljen križ z razpelom v Strahinju).

**Župan** je zaključil razpravo in dal na glasovanje **Sklep: Sprejme se Zaključni račun proračuna Občine Naklo za leto 2006. Sklep je bil soglasno sprejet.**

#### **A.d.6. Načrt razvojnih programov Občine Naklo za obdobje 2007 – 2010**

**Ga. Roblek** je povedala, da je načrt razvojnih programov občine sestavni del proračuna občine. Pri sprejemanju proračuna za leto 2006 so bili priloženi vendar niso bili izdelani za leto 2008 – 2010. Nekatere investicije, ki so bile zajete v proračunu za leto 2006 v načrtu razvojnih programov niso bile navedene, ravno tako niso bile zajete državne pomoči za področje kmetijstva, ki pa morajo tudi biti navedene. Načrt razvojnih programov (NRP) kakršen se danes predlaga v sprejem je usklajen s sprejetim proračunom za leto 2007. V primeru prijave na razpis za evropska sredstva za posamezni projekt mora le-ta biti zajet v načrtu razvojnih programov.

**G. Babič** je dodal, da je država objavila razpis za gradnjo širokopasovnih omrežij, s katerim, daje občinam možnost objave svojega razpisa za financiranje izgradnje omenjenega omrežja. Kjer komercialni interes ni prisoten bi izgradnjo financirala država. Dobro bi bilo izgradnjo širokopasovnih omrežij vključiti v NRP, čeprav to nima za posledico nikakršnih investicijskih vlaganj.

**G. Kosec** je opozoril, da za varstvo okolja – kot so divja odlagališča namenjamo premalo sredstev.

**G. Goričan** je povedal, da čiščenje teh odlagališč ni investicijski projekt, pač pa stvar letnega proračuna in zato ni potrebno, da je vključeno v NRP.

**G. Golba** je v zvezi s projektom kanalizacija Žeje – Podbrezje izrazil mnenje, da bi morala biti ločena sredstva za Žeje in posebej za Podbrezje.

**Župan** je odgovoril, da je celotna kanalizacija v občini en sistem. Počasi se sistem širi navzgor po občini. Sredstva namenjena za izgradnjo kanala za priklop na čistilno napravo so bila namenjena tudi za Podbrezje.

**G. Meglič** je dodal, da je projekt kanalizacija Žeje – Podbrezje ena celota. Kanalizacija iz Podbrezj bo šla skozi Žeje in se bo priklopila v jašek pri kmetijski šoli v Strahinju.

**G. Cankar** je dodal, da bi morali dajati večji poudarek na požarno ogroženost in na opremljenost za civilno zaščito.

**Župan** je odgovoril, da Občina Naklo v svojem proračunu za požarno varnost namenja približno 3 % sredstev. Pri tem se upoštevajo tudi sredstva, ki jih namenjamo za poklicno gasilsko enoto v Kranju.

**G. Kosec** je postavil vprašanje kako je sedaj z zemljiščem za nogometno igrišče.

Župan je odgovoril, da sta aktualni še obe lokaciji, če bomo od ustreznih inštitucij dobili pozitivna soglasja, potem se bomo verjetno odločili za lokacijo v Strahinju.

**G. Goričan** je v zvezi z lokacijo v Strahinju povedal, da sta načelno soglasje že dala Zavod za gozdove in Zavod za varstvo naravne dediščine, odgovor pričakujemo še od Zavoda za kulturno dediščino. Eden izmed dveh lastnikov se je že izrekel o prodaji zemljišča, z drugim se še dogovarjamo.

**G. Mravlja** je postavil vprašanje v zvezi s projektom Razni vodovodi.

Župan je pojasnil, da so to razni odseki, ki se pokažejo pri gradnji raznih odsekov ali kanalizacije.

Župan je zaključil razpravo in dal na glasovanje **Sklep: Sprejme se dopolnjeni predlog Načrta razvojnih programov Občine Naklo za obdobje 2007 – 2010. Sklep je bil z 12 glasovi ZA in 2 VZDRŽANIMA glasovoma sprejet.**

Na predlog g. Babiča je župan dal na glasovanje **Sklep: Pripravi se strategija graditve širokopasovnega omrežja na območju občine Naklo. Sklep je bil soglasno sprejet.**

#### **A.d.7. Razprava o pobudi Ministrstva za okolje in prostor v zvezi z izgradnjo regijskega centra za predelavo odpadkov**

**Župan** je povedal, da se s problematiko odpadkov ukvarjamo že skoraj 12 let. Konzorcij Cero, ki pokriva 17 gorenjskih občin je bil najbolj aktiven v svojem prvem mandatu. Sedaj se pojavljajo različne potencialne lokacije za deponijo in za tovarno za predelavo odpadkov. V lanskem letu smo v Podbrezjah naredili anketo med občani v zvezi z lokacijo na Tromeji. Rezultat je pokazal, da je od 62 vrnjenih anketnih listov bila polovica za polovica pa proti. Župan je povedal, da se je na podlagi tega odločil, da se s tem ne bo več ukvarjal. Sedaj se situacija v Podbrezjah spreminja in veliko Podbrežanov – tudi tisti, ki so se lani izrekli proti – sprašujejo in prigovarjajo naj se lokacija na Tromeji ponovno preuči. Zato sem na razgovor povabil vse župane bivše kranjske občine, tržiškega župana g. Sajovica, go. Podlipnikovo iz Ministrstva za okolje ter direktorja Komunale Kranj. V razgovoru je tržiški župan povedal, da centra za ravnanje z odpadki ne predvideva v Kovorju pač pa tik ob meji z občino Naklo, deponija naj bi ostala v Kovorju, potrebno jo je sanirati, kar pa zahteva velika finančna sredstva. Skupen predlog je bil, da se naj center za ravnanje z odpadki postavi na območju občine Naklo – na Tromeji. Tam naj bi se recikliralo in v zaprtih prostorih tudi kompostiralo, ostanek predelave naj bi se deponiral na deponiji v Kovorju dokler ne bo zapolnjena. Po nekaterih ocenah je prostora v Kovorju še za od 700 tisoč do 1 mio m<sup>3</sup>. Z navedenim se je strinjal tudi tržiški župan. Z ministrstva je prišla pobuda, ki jo danes obravnavamo. Župan je nadaljeval, da lahko reče, da vsa bojazen glede posledic uničevanja okolja je predmet strokovne obdelave in razlage. Potrebno bo pridobiti strokovne študije glede vpliva na okolje, prometno študijo in druge strokovne podlage. V sklepu je navedena tudi zahteva, da se v primeru izgradnje centra v naši občini le-ta gradi po najmodernejši tehnologiji in v skladu z evropskimi standardi. Odškodnina se bo, dokler se bo odlagalo v Kovorju, delila med Tržičem in Naklem in naš delež se v celoti nameni za Podbrezje.

**G. Mravlja** je izrazil željo, da se da besedo g. Cvenklu – predsedniku Gorenjskega ekološkega društva, da poda svoje gledanje na to problematiko.

**Župan** je povedal, da je odločno proti temu, saj želi, da se svetniki sami odločijo, saj bi bila v tem primeru predstavljena le ena stran gledanja na to. Župan je še poudaril, da v kolikor bi bil danes ta sklep sprejet, bo prišlo do priprave in sprejema državnega lokacijskega načrta, kjer bo tudi javna razgrnitev ter javna obravnava in možnost dajanja pripomb.

**G. Mravlja** je še dodal, da naj se javno izpostavijo tisti, ki so za lokacijo Tromeja, tako kot so se tisti, ki so proti.

**G. Kosec** je predlagal, da se vzpostavi dialog z vsemi zainteresiranimi v Podbrezjah in se do majske seje ta odločitev preloži.

**Župan** je povedal, da s sprejetjem danes predloženega sklepa ne bo še nič zamujenega še vedno bo možen pogovor in predložitev argumentov za in proti.

**G. Golba** je vprašal kdo je predstavnik krajanov Podbrezij, ki je bil na ogledu in kdo ga je postavil.

**Župan** je povedal, da ga je on sam povabil in, da je to predstavnik tistih, ki so za omenjeno lokacijo centra za ravnanje z odpadki.

**G. Golba** je še vprašal v katerem projektu in od kdaj je občinski predlog za soglasje k tej lokaciji in katerih ugodnosti bodo deležni krajanje Podbrezij, Zvirč in Ljubnega.

**Župan** je odgovoril, da je današnji predlog pripravljen na pobudo ministrstva, lokacija pa je aktualna že najmanj dvanajst let. V zvezi z ugodnostmi je župan povedal, da je to stvar dogovora.

**G. Mravlja** je dodal, da po evropski zakonodaji ni mogoče izplačevati rente občanom.

**G. Goričan** je pojasnil, da se ravno zato ne govori o renti, ampak o odškodnini, ki se bo investirala nazaj v Podbrezje.

**G. Celar** je postavil vprašanje ali je mogoče peljati krajanje Podbrezij na kakšen ogled podobne deponije ali centra. Njegovo mnenje je, da je potrebno vzpostaviti dialog s Podbrežani, ki so prav gotovo pripravljene na pogovor. Iz te deponije je potrebno maksimalno iztržiti, kar se da, saj je to primerna investicija za razvoj kraja. Če Podbrezje tega ne bodo izkoristile, bodo izgubili edinstveno priložnost.

**Župan** je dodal, da je s strani predsednika CERA bila že dana pobuda, da se pelje ljudi na ogled v Celje ali v Novo mesto.

**G. Babič** je dodal, da je potrebno ljudem predstaviti finančno korist, kot jih tudi peljati na ogled takšne ali podobne tovarne za predelavo odpadkov.

**G. Krumpestar** je povedal, da predlagan sklep načelno podpira. Sprejetje samega sklepa pa pomeni nadaljnjo razpravo, pridobivanje strokovnih podlag, finančno konstrukcijo, ogled podobnih deponij in na osnovi zaključkov vsega naštetega se ponovno odloča da ali ne.

**G. Mohorič** je povedal, da razume krajanje Podbrezij in potrebno je z njimi vzpostaviti dialog. Dejal je, da če želi biti všečen Podbrežanom, potem bi predlagal, da dnevno točko umaknemo iz dnevnega reda, če pa gledamo širše, pa vemo, da je ta stvar pomembna za celo Gorenjsko in boljše lokacije z manj motečimi argumenti skorajda ni. Pozdravlja predlog ministrstva, stvar je potrebno rešiti, slučajno ja ta del gozda, ki pa je zelo velik, na območju naše občine. Takšne predelovalnice, ki so grajene na osnovi visoke tehnologije, gradijo tudi v mestih pa niso moteče za okolje. Potrebno je pretehtati vse minuse in pluse in po njegovem mnenju prevladajo pozitivni argumenti.

**G. Koselj** je dodal, da je o smradu nesmiselno govoriti, ker so te tovarne za predelavo odpadkov hermetično zaprte. Takšen center je velika pridobitev za Podbrezje in za samo občino in njegovo mnenje je, da Podbrežani to sprejemajo z nekoliko preveliko nestrpnostjo. Vzpostavitev industrijske cone v Podbrezjah bi lahko pripomogla k nadaljnjemu razvoju kraja, vendar so krajanje proti.

**Župan** je zaključil razpravo in dal na glasovanje **Sklep: Občina Naklo soglašča z lokacijo za izgradnjo centra za ravnanje z odpadki na »Tromeji« ter sanacijo in zaposelnitvijo deponije »Kovor« pod pogojem, da se le ta gradi in izvaja po najmodernejši tehnologiji in v skladu z evropskimi standardi in tako prepreči kakršen koli vpliv na okolje.**

**V ceni zbiranja in odlaganja odpadkov mora biti predviden tudi del denarja, kot odškodnina lokalni skupnosti Naklo in Tržič v dogovorjenem razmerju na podlagi dejanskega zbiranja in odlaganja odpadkov.**

**Občina Naklo se zaveže, da bo pridobljeno odškodnino iz naslova zbiranja in odlaganja odpadkov na »Tromeji« namenila izključno naselju Podbrezje. Sklep je bil z 9 glasovi ZA in 5 VZDRŽANIMI glasovi sprejet.**

**V nadaljevanju so svetniki s 13 glasovi ZA in 1 VZDRŽANIM glasom sprejeli Sklep: Občinski svet zadolži občinsko upravo in župana, da vodi strpen dialog s krajanje Podbrezij ter, da predstavnike krajanov vključi v odločanje o centru.**

**A.d.8. Soglasje k ceni za uporabnika za leto 2007 za izvajanje socialno varstvene storitve pomoči družini na domu v Občini Naklo**

**Ga. Mihelič** je povedala, da je v gradivu pripravljen sklep o ceni pomoči na domu za uporabnika, ki ostaja tudi v tem letu nespremenjena in sicer 5,63 EUR. Višino sredstev 58.838 EUR, ki jih namenjamo za to dejavnost smo potrdili že s sprejetjem proračuna za leto 2007. V

popravku, ki smo ga naknadno poslali so v izračunu ekonomske cene upoštevani tudi stroški vodenja, ki prvotno niso bili upoštevani.

**Župan** je dodal, da se danes potrjuje cena za uporabnika. Nekaj sestankov na to temo smo že imeli, sedaj so nam zmanjšali stroške in so nam zaračunali 2,5 delavca, povečalo se je tudi število efektivnih ur.

**G. Mohorič** je opozoril na neuskrajene datume v gradivu in poudaril, da plačilo efektivnih ur predstavlja tretjino vseh stroškov.

**G. Celar** je postavil vprašanje kdo odobri izvajanje pomoči na domu. Ga. Mihelič je pojasnila, da je do nedavnega bila praksa takšna, da je bil podpisan dogovor o izvajanju s treh strani: občina, izvajalec in upravičenec. Po pregledu s strani socialne inšpekcije je prišlo do navodila, da občina ni več podpisnik, pač pa dobi podpisan dogovor le v vednost.

**G. Celar** je povedal, da predlaga, da našo subvencijo omejimo na 50 %, ki jo po zakonu moramo zagotoviti, za razliko pa povečamo ceno za uporabnika. V primeru, da uporabnik tega plačila ne zmore ima še vedno možnost, da vloži vlogo za subvencijo.

**G. Krumpestar** je po krajši razpravi postavil vprašanje zakaj ne iščemo konkurenčne ponudbe za izvajanje te vrste storitve.

**G. Goričan** je predlagal, da se na sestanek z Domom upokojencev povabimo tudi predstavnika ministrstva.

**Župan je dal na glasovanje Sklep:**

- 1. Poda se soglasje k predlagani ceni storitve za uporabnike v višini 5,63 EUR (1,50 sit) na uro opravljene storitve z veljavnostjo od 1. 4. 2007 dalje, z upoštevanjem 90 efektivnih ur pri uporabnikih na mesec.**
- 2. Poda se soglasje k ceni storitve za uporabnika ob nedeljah v višini 7,88 EUR (1,890 00 sit), na dan državnega praznika in dela prostega dne pa 8,45 EUR (2.025,00 sit) na uro opravljene storitve.**
- 3. Poda se soglasje k ceni za storitev prevoza uporabnikov in sicer 0,77 EUR (182 sit) na prevožen kilometer.**

**Sklep s 6 glasovi ZA in 8 VZDRŽANIMI glasovi ni bil sprejet.**

**V nadaljnji razpravi se je ponovno glasovalo o predlaganih sklepih s tem, da se 1. in 2. točka omejeta do 30.06.2007. Tako dopolnjen sklep je bil soglasno sprejet.**

#### **A.d.9. Poročilo župana, pobude in vprašanja**

**G. Meglič** je svetnike obvestil o prihodu poljskih otrok in spremljevalcev iz pobratenega mesta Nakla na Poljskem. Pri nas bodo od 10. – 13. maja. V petek 11.05.2007 bo ob 17. 00 uri v domu Janeza Filipiča skupna akademija in vsi svetniki ste povabljeni, da se akademije udeležite.

**Župan** je poročal:

- da je županska akademija ocenjevala občine in podelila modri trak za najhitreje razvijajočo se občino občini Logatec, naša občina je dosegla 12. mesto;
- o gradnji krožišča, 10. junija je predvideno odprtje ceste za promet;
- minister za promet je obljubil, da naj bi drugo leto popravili cesto na Bistrici skupaj z novim pločnikom, ki naj bi ga financirala občina, cesto pa država;

**G. Babič** je opozoril na ogledalo na križišču na Okroglem, ki je zjutraj vedno zarošeno.

**G. Koselj** je vprašal kdaj se začnejo graditi vežice.

**G. Meglič** je odgovoril, da se pridobivajo projektni pogoji, popis del je narejen, iščemo izvajalca, maja naj bi bilo gradbeno dovoljenje in junija začetek gradnje.

**G. Kosec** je opozoril na dan zemlje in s tem v zvezi na divja odlagališča katerih slike je tudi predstavil svetnikom, nujno je potrebno ukrepati in najti rešitve.

**G. Goričan** je povedal, da se bo letos verjetno saniralo odlagališče v Zadragi, potem pa bo potrebno takšne sanacije predvideti v proračunu saj to ni majhen strošek.

**G. Golba** je opozoril na pismo krajevnega odbora Podbrezje v ustanavljanju. Sprašujejo zakaj predloga za ustanovitev krajevnega odbora še ni bilo na seji občinskega sveta.

Župan je odgovoril, da bo ta predlog na seji skupaj s sprejetjem popravka statuta. Statutarna komisija dela in predlog bo kmalu pripravljen.

**G. Golba** je župana vprašal kakšno mnenje ima glede vodenja zbora krajanov g. Megliča v Podbrezjah in glede nastopa g. Goričana.

**Župan** je odgovoril, da je g. Meglič zbor krajanov vodil profesionalno. Zbor krajanov v Podbrezjah in nastop nekaterih občanov pa je bil direktno izzivalen.

**G. Babič** je povedal, da takšni zbori krajanov, ki so tako nastrojeni niso nikomur v korist in naloga svetnikov je tudi, da v takšnih situacijah delujemo spravljivo.

Seja je bila zaključena ob 19. 50 uri.

Zapisala:

Jana Mihelič

**OBČINA NAKLO**  
**župan Janez Štular**