



# OBČINA NAKLO

Glavna cesta 24, 4202 Naklo  
tel.: 04 277 11 00, fax: 04 277 11 11  
e-pošta: glavna.pisarna@obcina-naklo.si

OBČINSKI SVET  
OBČINE NAKLO

Številka: 032-0022/2011-03  
Datum: 16.06.2011

## Z A P I S N I K

4. redne seje Občinskega sveta Občine Naklo, ki je bila v ponedeljek, dne 13.06.2011, ob 18.00 uri v sejni sobi Občine Naklo.

**PRISOTNI SVETNIKI:** Tatjana Kosec, Jernej Markič, Ana Žontar, Albin Golba, Anton Grašič, Stanislav Koselj, Aleš Krumpestar, Janez Štular, Marjan Babič, Ivan Meglič, Peter Celar, Vinko Ušeničnik, Nikolina Rozman, Zdravko Cankar, Peter Hkavc

**ŽUPAN:** Marko Mravlja

**OSTALI PRISOTNI:** Saša Pegam – Komunala Kranj; Boštjan Brezovnik – Inštitut za lokalno samoupravo in javna naročila Maribor; Anton Rebol – Domplan Kranj; Milan Bohinec, Gabrijela Masten – OŠ Naklo

**OBČINSKA UPRAVA:** Ivan Fic, Bojana Umnik, Silvana Markič, Jana Mihelič

**PRISOTNI NOVINARJI:** Branka Jurhar – Radio Triglav, Suzana P. Kovačič – Gorenjski Glas, Maja Gradišar – Radio Gorenc

Dnevni red:

1. Realizacija sklepov 3. redne seje
2. Potrditev zapisnika 3. redne , 1. izredne in 2. korespondenčne seje
3. Sprememba Poslovnika Občinskega sveta Občine Naklo
4. Uskladitev pravnih aktov v zvezi z javnim podjetjem Komunala Kranj
5. Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Gorenjske lekarne-osnutek in Odlok o ustanovitvi skupnega organa občin za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javnem zavodu Gorenjske lekarne-osnutek
6. Odlok o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka na območju Občine Naklo-osnutek
7. Odlok o kategorizaciji občinskih cest občine Naklo – predlog
8. Odlok o urejanju in vzdrževanju občinskih cest v Občini Naklo-osnutek
9. Odlok o urejanju in vzdrževanju javne razsvetljave v Občini Naklo-osnutek
10. Odlok o Zaključnem računu Proračuna Občine Naklo za leto 2010
11. I. Rebalans Proračuna Občine Naklo za leto 2011
12. Sklep o manjši notranji igralni površini od 3 m<sup>2</sup> na otroka v vrtcu v javnem zavodu Osnovna šola Naklo v šolskem letu 2011/12
13. Sistemizacija delovnih mest v OŠ Naklo za organizacijsko enoto Vrtec za šolsko leto 2011/2012
14. Premožensko pravne zadeve (Dars, Pavlin F.)
15. Predlog dobitnikov občinskih priznanj in odlikovanj za leto 2011

16. Imenovanje vaških odborov za naselja Cegelnica, Gobovce, Okroglo, Polica in Žeje ter nadomestno članico Komisije za kulturo
17. Poročilo župana, pobude in vprašanja

Župan je v uvodu pozdravil vse prisotne svetnice, svetnike, novinarje, vse povabljene goste ter ugotovil sklepčnost. V nadaljevanju je predlagal v potrditev predloženi dnevni red. Dnevni red je bil soglasno sprejet.

#### **Ad.1. Ni bilo razprave**

#### **Ad.2. Potrditev zapisnika 3. redne , 1. izredne in 2. korespondenčne seje**

Razprave ni bilo. **Zapisniki 3. redne seje, 1. izredne in 2. korespondenčne seje so bili soglasno potrjeni.**

#### **Ad.3. Sprememba Poslovnika Občinskega sveta Občine Naklo**

**Župan** je predal besedo ge. Umnik. **Ga. Umnik** je povedala, da 85. člen Poslovnika Občinskega sveta, določa, da se pri postopku za sprejem proračuna uporabljajo določbe za sprejem odloka. Predlaga se sprememba 87. člena Poslovnika glede vlaganja amandmajev k proračunu, ki naj bi jih vlagatelj predložili najmanj 3 dni pred sejo občinskega sveta.

**G. Meglič** je povedal, da načeloma ni proti predlagani spremembi, vendar, potem naj se po njegovem, tudi rok za dostavo gradiva za sejo občinskega sveta podaljša na 8 delovnih dni.

**Župan** je dodal, da naj se potem tudi za amandmaje upošteva 3 delovni dni.

**G. Celar** je pripomnil, da je v 21. členu Poslovnika navedeno »vabilo se pošlje najkasneje sedem dni pred dnevom določenim za sejo«. Enaka dikcija naj se navede tudi v predlagani spremembi v zvezi s predložitvijo amandmajev.

**G. Celar** je še opozoril na navedbo v predlagani spremembi »amandmaji se v roku dostavijo županu«. Za vabilo za sejo se navaja, da se vabilo pošlje, potem naj se enak izraz uporabi tudi za amandmaje.

**Župan je predlagal Sklep: Sprejmejo se spremembe in dopolnitve poslovnika Občinskega sveta Občine Naklo, s tem ,da se v 1. členu v navedbo »3 dni » vstavi beseda »delovne«, ter v zadnjem stavku besedo »dostavijo« nadomesti z besedo »pošljejo«. Doda se sprememba 21. člena Poslovnika,kjer se v prvem stavku v navedbo »sedem dni« vstavi beseda »delovnih«. Sklep je bil soglasno sprejet.**

#### **Ad.4. Uskladitev pravnih aktov v zvezi z javnim podjetjem Komunala Kranj**

**Župan** je predal besedo ge. Saši Pegam. **Ga. Pegam** je povedala, da je predlog, ki se danes sprejema že bil sprejet tudi na vseh ostalih občinah družbenicah. Edina sprememba od osnutka do predloga je bila v Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi skupnega organa podana s strani vaše občine in sicer v 2. členu je dodana alineja: daje soglasje za vse posle, ki jih sklepa direktor, nad vrednostjo, ki jo določi skupščina. Pripombe, ki jih je občinski svet podal na družbeno pogodbo so bile tudi upoštevane.

**Ga. Rozman** je vprašala zakaj družbena pogodba ni predložena občinskemu svetu. **Ga. Pegam** je odgovorila, da je pogodba usklajena z odloki, sprejme se pa na skupščini.

**Ga. Rozman** je ponovno zaprosila za bilanco Komunale Kranj, ga. Pegam jo bo posredovala.

**G. Koselj** je ponovno izpostavil preveliko število dejavnosti naštetih v 1. členu Odloka o statusnem preoblikovanju, to ima lahko za posledico odpiranje vzporednih firm in zato vztraja, da so navedene le tiste dejavnosti, ki so vezane direktno na komunalo. **Ga. Pegam** je pojasnila, da so bile te dejavnosti usklajene v letu 2008, v nadaljevanju bo potrebno dejavnosti prečistiti, vendar tega sedaj nismo hoteli mešati s statusnim preoblikovanjem. **Župan** je dodal, da se predstavnika v skupščini zaveže, da bo to predlagal na skupščini pri sprejemu družbene pogodbe.

**G. Ušeničnik** je vprašal ali bo Komunala Kranj izvajala odvoz smeti tudi v Kranju, saj so izstopili iz CERO-ta, ravno tako Cerklje. **Ga. Pegam** je odgovorila, da Komunala Kranj le zbira odpadke, na Zarici je prekladalni plato, potem pa odpadke odpeljejo pogodbeni prevozniki različno po celi Sloveniji.

**Župan je dal na glasovanje Sklep:**

- 1. Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o statusnem preoblikovanju javnega žpodjetja Komunala Kranj, p.o. v Komunalo Kranj, javno podjetje, d.o.o.**
- 2. Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi skupnega organa Mestne občine Kranj ter občin Cerklje na Gorenjskem, Jezersko, Naklo, Medvode, Preddvor in Šenčur za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javnem podjetju Komunala Kranj, d.o.o.**

**Oba sklepa sta bila soglasno sprejeta.**

**Ad.5. Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Gorenjske lekarne-osnutek in Odlok o ustanovitvi skupnega organa občin za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javnem zavodu Gorenjske lekarne-osnutek**

**Župan** je predal besedo g. Boštjanu Brezovniku. **G. Brezovnik** je povedal, da so v letu 1978 nekdanje občine Jesenice, Kranj, Radovljica, Škofja Loka in Tržič ustanovile Gorenjske lekarne. V letu 1991 je prišlo do preoblikovanja, vendar brez določitve ustanovitvenih deležev, kateri pa so danes zaradi izvajanja ustanoviteljskih pravic zelo pomembni. Na podlagi teritorialnih členitev je do leta 2011 na tem območju nastalo 18 občin. Občine med seboj niso imele urejenih premoženjsko pravnih zadev – niso imele določenih ustanovitvenih deležev na podlagi delitvenih bilanc, tako je nastalo neurejeno stanje, katero se je v preteklosti že večkrat poskusilo rešit. Danes je pripravljen nov osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Gorenjske lekarne, v katerem so določeni ustanovitveni deleži, osnutek je usklajen z zakonom o zavodih in z zakonom o lekarniški dejavnosti. V proceduri je tudi že novi osnutek zakona o opravljanju dejavnosti splošnega pomena na področju negospodarskega sektorja in današnji predlagani osnutek je že usklajen z določbami predloga tega zakona. Po zakonu o lokalni samoupravi je obvezen akt tudi Odlok o ustanovitvi skupnega organa občin za izvrševanje ustanoviteljskih pravic, katerega osnutek danes tudi predlagamo v sprejem. Skupni organ sestavljajo župani. Na svetu ustanoviteljev župani glasujejo po dveh kvorumih – na podlagi ustanoviteljskih pravic ter vsak župan kot posameznik.

**G. Meglič** je postavil vprašanje ali je župan lahko član sveta ustanoviteljev v javnem zavodu. **G. Brezovnik** je pojasnil, da zakon o lokalni samoupravi določa, da so člani sveta župani občin ustanoviteljic.

**Župan je zaključil razpravo in predlagal Sklep: Sprejme se osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Gorenjske lekarne in osnutek Odloka o ustanovitvi skupnega organa občin za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javnem zavodu Gorenjske lekarne. Sklep je bil soglasno sprejet.**

**Ad.6. Odlok o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka na območju Občine Naklo-osnutek**

**Župan** je predal besedo g. Rebolu. **G. Rebol** je povedal, da odlok, ki se danes sprejema, predstavlja osnovo za obračun komunalnega prispevka na območju celotne občine Naklo. Odlok o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka je pripravljen v skladu z novo uredbo iz leta 2007 ter v skladu s pravilnikom o odmeri komunalnega prispevka. Obstoječi način izračunavanja komunalnega prispevka v občini je temeljil na podlagi sklepa o povprečnih stroških komunalnega opremljanja ter sklepa o pavšalni oprostitvi komunalnega prispevka v višini 60 %. Nova uredba predvideva drugačen način obračunavanja komunalnega prispevka in sicer se pri izračunu upošteva gradbena parcela in neto tlorisna površina objekta. Program opremljanja vsebuje opredelitev vrste komunalne opreme za katero občina lahko obračunava komunalni prispevek. Predvidene so štiri vrste – vodovodno omrežje, kanalizacijsko omrežje, objekti grajenega javnega dobra ter ravnanje z odpadki. Na podlagi komunalne opremljenosti so določena obračunska območja. Obračunski stroški so vsi stroški, ki zajemajo stroške izgradnje komunalne opreme. Merila za odmero komunalnega prispevka so navedena v 9. členu odloka. V 10. členu odloka so navedeni faktorji dejavnosti, z določitvijo faktorja se občina lahko odloča za katere dejavnosti bo komunalni prispevek zvišala oziroma znižala. Določeno je tudi razmerje med deležem parcele in deležem neto tlorisne površine v razmerju 0,6 : 0,4. Dopusten razpon je med 0,3 do 0,7. Pri določitvi razmerja je bil upoštevan

obstoječi način obračuna, da ne bi prišlo do prevelikega povišanja komunalnega prispevka. Odlok je bil obravnavan tudi že na seji odbora za gospodarstvo, kjer je bilo usklajeno razmerje med navedenima deležema. Komunalni prispevek se zaračunava pred izdajo gradbenega dovoljenja za objekte, ki se gradijo na novo, za objekte, katerim se spreminja namembnost ter za objekte, ki se dozidavajo ali nadzidavajo oziroma se jim povečuje neto tlorisna površina. Tudi novi odlok predvideva, da se za posamezna nova območja pozidave lahko na podlagi pogodbe o opremljanju preda izgradnja komunalne infrastrukture zainteresiranemu investitorju.

**G. Cankar** je vprašal kolikšna je konkretna razlika v višini komunalnega prispevka za parcelo 500 m<sup>2</sup> in neto tlorisno površino 100 m<sup>2</sup>. **G. Rebol** je odgovoril, da so bili narejeni primerjalni izračuni – za takšno parcelo in za 150 m<sup>2</sup> neto tlorisne površine bi po novem prišel komunalni prispevek 10.416 EUR, po starem je bilo to okrog 500 EUR manj. V gradivu je predložena tudi primerjava za enak objekt v različnih občinah.

**G. Markič** je podal predlog za popravek 10. člena odloka, v katerem so določeni faktorji dejavnosti. Predlagal je, da se ohranijo 4 različne višine faktorjev dejavnosti (večstanovanjske stavbe, stanovanjske stavbe za posebne namene, stavbe splošnega družbenega pomena ter kompleksni industrijski objekti) za vse ostale naj se določi faktor 1. **G. Rebol** je pripomnil, da pod kategorijo drugi nestanovanjski objekti, za katero je predviden 0,7 faktor, spadajo vsi objekti, ki niso namenjeni za bivanje ter objekti namenjeni za kmetijsko dejavnost. Za te vrste objektov je predviden nižji komunalni prispevek, ravno tako za industrijske stavbe in skladišča. S tem vzvodom lahko dosežemo, da se določena vrsta dejavnosti v občini krepi. Z izenačenjem faktorjev dejavnosti se je potrebno vprašati, kaj to pomeni za konkurenčnost industrijskih con v primerjavi s podobnimi conami v sosednjih občinah. **G. Markič** je dodal, da je ravno zato tudi predlagal znižanje faktorja za gostinske stavbe, upravne, pisarniške, trgovske in druge stavbe za storitvene dejavnosti.

**G. Krumpetar** je pripomnil, da se je odlok obravnaval na odboru za gospodarstvo, ravno na temo faktorjev dejavnosti je bilo veliko govora, vendar so bili na odboru usklajeni.

**G. Babič** je pripomnil, da se ne strinja s povišanjem komunalnega prispevka za kmetijske objekte.

**G. Markič** je predlagal, da se obrt in podjetništvo izenači s kmetijstvom.

**G. Meglič** je pripomnil, da je to skregano z vso svetovno logiko, saj se kmetijstvo mora pospeševati, obrtnik si lahko izbere mesto izvajanja dejavnosti, kmet pa je vezan na zemljo, ki jo ima in kmetijstvo je potrebno drugače obravnavati kot podjetništvo. Povedal je še, da ga tudi moti, zakaj ta odlok ni obravnaval odbor za komunalno, kateri je po njegovem mnenju bolj pristojen za to temo kot odbor za gospodarstvo.

**G. Koselj** je povedal, da je gospodarstvo v občini potrebno podpirati in je smiselno, da se prispevek zniža tudi za poslovne objekte, zlasti za investitorje, ki so občani občine Naklo.

**G. Štular** je pripomnil, da je splošno znano, da se investicija v kmetijstvo vrača 4-5 %, v gospodarstvo oziroma obrt 8 %, v trgovinsko dejavnost 12 %. Iz povedanega sledi, da ne moremo vse dejavnosti izenačiti.

**G. Cankar** je povedal, da faktor ne more biti različen za različne investitorje, pač pa po vrstah in namenu objektov ter dodal, da se strinja s faktorjem navedenim v osnutku odloka za druge nestanovanjske stavbe, saj ima kmet bistveno manjšo dodano vrednost kot obrtnik. Lahko se izenačijo vse druge dejavnosti, za druge nestanovanjske objekte pa naj ostane 0,7.

**G. Rebol** je povedal, da bo znižanje komunalnega prispevka imelo za posledico izpad občinskih prihodkov in občina bo morala potrebna sredstva za izgradnjo komunalne infrastrukture zagotoviti iz drugih virov, ki pa jih občina ima ali pa tudi ne. V primeru, da bi se faktor iz 0,7 povišal na 1, bi to pomenilo 4-kratno povišanje komunalnega prispevka za kmetijske objekte glede na sedanji obračun.

**G. Celar** je povedal, da bi ta odlok moral med drugim obravnavati tudi odbor za komunalno. Pripomnil je, da je razmerje med parcelo in površino objekta narobe postavljen. Vse tisto kar zajema komunalni prispevek (voda, ceste, komunala) je odvisna od števila ljudi v objektu in ne od velikosti parcele. Iz tega sledi, da mora imeti višji ponder stavba in ne parcela. Na večji neto tlorisni površini živi več oseb, ki bistveno bolj obremenjuje vodo, kanalizacijo in ceste. Predlaga, da se temu ustrezno tudi določi razmerje in sicer do skrajne meje 0,3 za parcelo in 0,7 za neto tlorisno površino. V nasprotnem je možno celo špekulirati in parcelo razparcelirati.

**G. Rebol** je dodal, da se lahko tudi tako to razlaga, čeprav za industrijske objekte velja enako razmerje, kjer so neto tlorisne površine v enem nadstropju na veliki parceli. Razmerje je določeno za vse tipe objektov in za celotno območje občine.

**G. Krumpestar** je povedal, da je razlaga razmerja lahko različna. Za gosto poseljenost bi bilo res bolje obrniti razmerje, vendar za dejavnost z veliko skladiščno površino ali za kmetijstvo, ki se ne gradi v nadstropja pa je bolj smiselno predlagano razmerje.

**G. Celar** je ponovno povedal, da parcela sama ne obremenjuje okolja ampak jo neto tlorisna površina.

**G. Rebol** je pojasnil, da se je pri določitvi razmerja sledilo obstoječi višini komunalnega prispevka. Lahko se razmišlja o določitvi drugačnega razmerja vendar bo potrebno izvesti preračune kaj to pomeni za samo višino komunalnega prispevka.

**G. Koselj** je pripomnil, da glede na ugotovljene nejasnosti predlaga umik točke iz dnevnega reda.

**G. Celar** je še dodal, da se s sprejetjem tega odloka ukinja tudi 60 % oprostitev za fizične osebe.

**Župan** je predlagal, da se odlok umakne in naj ga obravnavata oba odbora – za komunalo in za gospodarstvo.

**G. Babič** je pripomnil, da naj se na obravnavo povabi tudi komisijo za kmetijstvo.

**G. Krumpestar** je dodal, da naj se potem povabi tudi komisijo za malo gospodarstvo.

**G. Celar** je dodal, da je kmetijstvo dejavnost, ki se subvencionira povsod po Evropi, torej je dejavnost posebnega pomena in izenačevanje z ostalimi panogami ni nikjer prisotna.

**Župan je predlagal Sklep: 6. točka dnevnega reda se umakne iz dnevnega reda. Sklep je bil soglasno sprejet.**

**G. Meglič in g. Celar** sta pripomnila, da naj se za obravnavo na odborih pripravijo primerjave z občino Šenčur ter tudi primerjava višine komunalnega prispevka po sedanjem in novim načinom izračuna za enako stavbo.

#### **Ad.7. Odlok o kategorizaciji občinskih cest občine Naklo – predlog**

**Župan** je predal besedo g. Ficu. **G. Fic** je povedal, da so od osnutka do današnjega predloga potekali razgovori z Direkcijo za ceste. Spremenil se je zakon o javnih cestah, določene prejšnje kategorizirane ceste in javne poti je bilo potrebno pregledati, ugotoviti njeno funkcijo in njeno tehnično skupino. Po dolgem usklajevanju je nastal čistopis katerega danes v obliki odloka predlagamo v sprejem. Izvzeti je bilo potrebno skoraj 4 km nefunkcionalnih javnih poti, posledica tega je, da imamo za to dolžino manj kategoriziranih občinskih cest. Na podlagi pozitivnega mnenja DRSC-ja danes lahko sprejmemo predlog odloka.

**G. Grašič** je vprašal, če se je cesta s prejšnjo oznako 222/13 sedaj razbila na te ceste navedene v odloku ter zaprosil za novo grafiko. **G. Fic** je temu pritrdil ter dodal, da so te ceste imensko in po funkciji drugačne oziroma usklajene z novo zakonodajo.

**G. Hkavc** je vprašal kako je s cestami, ki so v privatni last, kaj za lastnike pomeni kategorizacija oziroma sprememba ter ali so v odloku zajete tudi kolesarske poti. **G. Fic** je odgovoril, da kolesarske poti še niso vključene, to bo možno ko bodo ustrezno prometno opremljene. Kategorizirane ceste, ki še niso v lasti občine postopoma odkupujemo glede na razpoložljiva sredstva.

**Župan je zaključil razpravo ter predlagal Sklep: Sprejme se predlog Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Naklo. Sklep je bil soglasno sprejet.**

#### **Ad.8. Odlok o urejanju in vzdrževanju občinskih cest v Občini Naklo-osnutek**

**Župan** je predal besedo ge. Umnik. **Ga. Umnik** je povedala, da je s sprejetim Odlokom o občinskih cestah določeno, da je vzdrževanje občinskih cest obvezna gospodarska javna služba, ki se zagotavlja z oddajo koncesije. Za oddajo koncesije mora občina imeti sprejet koncesijski akt v katerem so določene dejavnosti, ki so predmet gospodarske javne službe, območja izvajanja, pogoji za podelitev koncesije, pooblastila, splošni pogoji, začetek in čas trajanja koncesije, financiranje ter sam izbor. Do sedaj se je javne ceste vzdrževalo na podoben način z javno naročniškim razmerjem nismo pa imeli sprejetega koncesijskega akta. V odloku so predvidene storitve, ki obsegajo javno službo, navedeni so objekti na katerih se izvaja javna služba, določeni so pogoji in postopek za podelitev koncesije.

**G. Meglič** je vprašal kako bi bilo to možno rešiti z režijskim obratom. **Ga. Umnik** je odgovorila, da se v skladu z Odlokom o občinskih cestah vzdrževanje občinskih cest zagotavlja z oddajo koncesije. Za ustanovitev režijskega obrata bi morali spremeniti Odlok o občinskih cestah.

**G. Celar** je opozoril na tretji odstavek 17. člena, kjer je navedeno, da se zavarovanje sklene v korist Občine Naklo. Po njegovem to ne more biti, ker je odgovornost zavarovana tako, da krije odgovornost tistega, ki naredi škodo tistemu, kateremu je bila povzročena škoda. **Predlaga, da se tretji odstavek črta. Tudi četrti odstavek naj se črta in naj se vključi v pogodbo s koncesionarjem.** V zvezi z bančno garancijo je pripomnil, da **naj se vključi tudi možnost zavarovalniške garancije.** Tudi višina 10 % od vrednosti pogodbe je po njegovem mnenju zelo visoka, glede na to, da je pogodba petletna.

**G. Meglič je pripomnil, da naj se za višino garancije določi letna vrednost pogodbe.**

**Župan je zaključil razpravo in dal na glasovanje Sklep: Sprejme se osnutek Odloka o urejanju in vzdrževanju občinskih cest v Občini Naklo z zgoraj navedenimi popravki. Sklep je bil soglasno sprejet.**

#### **Ad.9. Odlok o urejanju in vzdrževanju javne razsvetljave v Občini Naklo-osnutek**

**Župan** je predal besedo ge. Umnik. **Ga. Umnikova** je povedala, da je podlaga za sprejetje tega odloka Zakon o javnih cestah ter Odlok o gospodarskih javnih službah, ki določa, da je dejavnost javne razsvetljave izbirna gospodarska javna služba, ki se opravlja na podlagi podeljene koncesije. V Odloku je določeno kaj vključuje javna razsvetljava, kakšna vzdrževalna dela se opravlja, predviden je način izbora in pogoji za opravljanje koncesije. Do sedaj smo imeli za vzdrževanje javne razsvetljave javno naročniško razmerje brez koncesijskega akta. V samem razpisu so se določala vzdrževalna dela.

**G. Celar je opozoril na 21. člen, kjer naj se po njegovem črta drugi odstavek, v prvem odstavku naj se za »ali občini Naklo« črta ostalo besedilo,** ker so škode lahko materialne, na osebah ali čista premoženjska škoda, če ne navajaš vrste škode, so zajete vse vrste škode.

**Župan je zaključil razpravo in predlagal Sklep: Sprejme se osnutek Odloka o urejanju in vzdrževanju javne razsvetljave v Občini Naklo z zgoraj navedenimi popravki. Sklep je bil soglasno sprejet.**

#### **Ad.10. Odlok o Zaključnem računu Proračuna Občine Naklo za leto 2010**

**Župan** je povedal, da je bilo gradivo posredovano že v mesecu marcu.

**G. Hkavc** je, glede na plan dela Nadzornega odbora, v katerem so predvideni tudi nadzori iz obdobja 2010, vprašal ali je bilo to delo opravljeno. **Župan** je odgovoril, da se nadzor še izvaja, na naslednji seji bo predstavljeno poročilo.

**Župan je dal na glasovanje Sklep: Sprejme se Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Naklo za leto 2010 po hitrem postopku. Sklep je bil soglasno sprejet.**

#### **Ad.11. I. Rebalans Proračuna Občine Naklo za leto 2011**

**Župan** je povedal, da je bilo v zvezi rebalansom že veliko povedanega in ga daje v razpravo.

**G. Štular** je povedal, da je po njegovem za šolo Duplje predvideno preveč sredstev, saj menjava strehe in ureditev igralnic ne more znašati 195.000 EUR, potrebno pa je dokončanje nadstreška pri mrliških vežicah.

**Ga. Markič** je povedala, da je višina sredstev za šolo Duplje povzeta iz razpoložljive projektne investicijske dokumentacije. Tu ni zajeta le obnova strehe in ureditev dveh novih oddelkov, ampak tudi spremljajoči posegi na samem objektu in tudi projektna dokumentacija, katera se bo pripravljala za dolgoročno rekonstrukcijo objekta z zunanjo ureditvijo. Prenova bo razdeljena v več posameznih faz, katere bodo med seboj neodvisne in funkcionalno samostojne. Na podlagi pridobljenega gradbenega dovoljenja bi lahko pridobili sredstva iz državnega ali evropskega proračuna

**G. Štular** je pripomnil, da je program razvoja občine narejen in prvotnega pomena mora biti izgradnja novega vrtca ter kanalizacija v Podbrezjah v okviru projekta GORKI.

**G. Markič** je dodal, da je po njegovem mnenju investicija nujno potrebna, saj je po podatkih šole bilo 40 otrok vpisanih v vrtec zavrnenih, ta strošek je nujno potreben, da bodo zavrneni otroci jeseni ali pa najkasneje do konca leta sprejeti.

**G. Babič** je dodal, da je vsekakor potrebno zagotoviti dodatne prostore za nesprejete otroke, vprašanje je koliko sredstev se bo za to dejansko potrebovalo, kot je videti se projekt novega vrtca letos očitno odmika, skrbi ga, da ne bo tudi naslednje leto ostal ob strani.

**G. Štular** je v zvezi s širitvijo šole v Dupljah povedal, da se strinja, vendar v Dupljah ne bo večjega števila otrok, povečuje se v centru Naklega in tu bo večja potreba po prostoru, nov vrtec je potreben, saj je sedanji star 40 let in je postal neprimeren.

**Ga. Markič** je pojasnila, da se je število otrok v Dupljah podvojilo, letos je v prvi razred vpisanih 8 otrok, vsa naslednja leta bo po podatkih vpisanih 18 in več otrok. Normativi v tako majhnih učilnicah ne bodo več zadovoljivi. Projekt vrtec Naklo se nadaljuje, v prejšnjem tednu je bil predstavljen na projektno investicijskem odboru.

**G. Cankar** je povedal, da se je dejansko na projektno investicijskem odboru že obravnavala prenova šole Duplje, strinjali so se s fazno gradnjo in predvideli sredstva za letošnje prvo fazo – ureditev dveh oddelkov ter streha na glavni stavbi, manjši del je bil pred kratkim obnovljen in v prihodnjih letih se tu načrtuje nadzidava. Po njegovem bodo stroški verjetno nižji, ostanek sredstev se bo lahko porabil tudi za dokončanje nadstreška pri mrliških vežicah. Starši so ga opozorili tudi na sanitarije v šoli Podbrezje, če bo kaj sredstev ostalo bi bila to tudi nujna prenova.

**G. Babič** je vprašal kdaj bo na vrsti streha v kulturnem domu v Podbrezjah, saj se je že prejšnja leta obnova prelagala na kasnejši čas. **Župan** je odgovoril, da v primeru, da bodo sredstva za prenovu šole Duplje v letošnjem letu ostala jih bomo namenili za prenovu strehe na kulturnem domu v Podbrezjah.

**Ga. Rozman** se je tudi strinjala z ureditvijo dveh dodatnih oddelkov v Dupljah, saj ne moremo zavriniti toliko otrok.

**G. Meglič** je dodal, da se boji, da je zadeva že malo pozna, saj razpis vzame najmanj mesec dni časa in jesen bo kmalu tu.

**G. Golba** je vprašal katera obnova je mišljena pod obnovo ceste v Dolenji vasi. **G. Fic** je odgovoril, da gre za projekt Osranka, letos bo narejen projekt, v letu 2012 ali najkasneje 2013 se bo gradil kanal v okviru projekta GORKI, kasneje se bo obnovila tudi cesta.

**G. Meglič** je vprašal kaj se načrtuje pod avdiovizualno opremo. **Župan** je odgovoril, da je tu planiran nakup kamer za snemanje sej.

**G. Fic** je dodal, da je pri postavki vodovod Bašelj premalo sredstev. Na podlagi že izvedenega, vendar neuspešnega razpisa, je na podlagi prejetih ponudb ocena, da je potrebno sredstva iz dosedanjih 20.000 EUR povišati na 30.000 EUR. Za razliko 10.000 EUR se zmanjša postavka nakup zemljišč.

**Župan** je zaključil razpravo in dal na glasovanje Sklep: Sprejme se 1. Rebalans proračuna Občine Naklo za leto 2011 z zgoraj navedenim popravkom – hitri postopek. Sklep je bil soglasno sprejet.

#### **Ad. 12. Sklep o manjši notranji igralni površini od 3 m<sup>2</sup> na otroka v vrtcu v javnem zavodu Osnovna šola Naklo v šolskem letu 2011/12**

**Župan** je predal besedo ge. Mihelič. **Ga. Mihelič** je povedala, da Pravilnik o normativih in minimalnih tehničnih pogojih za prostor in opremo vrtca navaja, da se na otroka zagotovijo praviloma 4 m<sup>2</sup>, vendar ne manj kot 3 m<sup>2</sup> notranje igralne površine. To bi tudi v naslednjem šolskem letu pomenilo še več zavrnenih otrok kot jih dejansko že imamo. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o normativih in minimalnih tehničnih pogojih za prostor in opremo vrtca dopušča možnost, da ustanovitelj, v primeru večjega vpisa otrok od prostih mest, sprejme sklep o manjši notranji igralni površini, s čimer se zagotovi sprejem večjega števila otrok. K sprejetemu sklepu mora občina pridobiti tudi soglasje ministrstva.

Razprave ni bilo. **Župan** je predlagal Sklep: Sprejme se Sklep o manjši notranji igralni površini od 3 m<sup>2</sup> na otroka v vrtcu v javnem zavodu Osnovna šola Naklo v šolskem letu 2011/12. Sklep je bil soglasno sprejet.

### **Ad.13. Sistemizacija delovnih mest v OŠ Naklo za organizacijsko enoto Vrtec za šolsko leto 2011/2012**

**Župan** je predal besedo g. Bohincu. **G. Bohinec** je v uvodu vse lepo pozdravil ter svetnike obvestil, da je svet zavoda končal s postopkom izbora ravnatelja, ob tej priliki se je zahvalil za soglasno podporo ter povedal, da se bo z vsem svojim znanjem in energijo trudil za uspešno delo. V zvezi s predlagano sistemizacijo je povedal, da je osnova zakon o vrtcih, zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja ter Pravilnik o normativih in kadrovskih pogojih za opravljanje dejavnosti predšolske vzgoje. Normativi za oblikovanje oddelkov so različni glede na starost otrok in glede na homogeno sestavo oddelkov. Zaradi stiske se že vrsto let normativ zvišuje za dovoljena dva otroka. V preteklem letu smo odprli vzgojno-varstveno družino, ta sistemizacija se dodaja v današnjem predlogu. Glede na odobrena dva nova oddelka bo v naslednjem šolskem letu vsega skupaj 13 oddelkov vrtca na štirih lokacijah. To pomeni dodatno zaposlitev dveh novih vzgojiteljic, dveh pomočnic vzgojiteljice ter 0,75 vzgojiteljice za pokrivanje sočasnosti, enega kuharja, dodatna zaposlitev bo tudi na področju računovodstva.

**G. Cankar** je vprašal ali bosta uvedena nova oddelka za prvo starostno obdobje otrok. **G. Bohinec** je odgovoril, da to bo prvo starostno obdobje, v spodnjih prostorih šole, vendar jih bo potrebno prilagoditi, saj morajo biti sanitarije znotraj oddelka. V zgornjih prostorih bo drugo starostno obdobje, tam so sedaj učilnice, učence se bo prestavilo v manjše prostore, katere pa bo tudi potrebno še preurediti.

**Župan je zaključil razpravo ter predlagal Sklep: Sprejme se sistemizacija delovnih mest v OŠ Naklo za organizacijsko enoto vrtec za šolsko leto 2011/2012. Sklep je bil soglasno sprejet.**

### **Ad.14. Premoženjsko pravne zadeve (Dars, Pavlin F.)**

**Župan** je predal besedo g. Ficu. **G. Fic** je povedal, da se gre v prvem primeru za zemljišče ob krožišču Pivka pod Polico. Do danes je to občinska cesta, katero je v skladu z izvedenim projektom krožišče Pivka potrebno prenesti na Direkcijo RS za ceste.

Razprave ni bilo. **Župan je predlagal Sklep: Občinski svet pooblašča župana za sklenitev pogodbe o uskladitvi zemljiško knjižnega stanja z dejanskim glede parc. št. 406/12, k.o. Pivka (ID3555283), ID znak 2099-406/12-0. Sklep je bil soglasno sprejet.**

**G. Fic** je pojasnil še drugi predlog za prodajo, gre za zemljišče ob stanovanjski hiši Pavlin Franca, Cegelnica 7. V preteklosti je g. Pavlin z našim dovoljenjem izvedel parcelacijo, gre za 19 m<sup>2</sup> po ceni 50 EUR/m<sup>2</sup>. Na tem delu zemljišča je streha oziroma napušč in želja lastnika je, da, če je možno, to odkupi. Občinska cesta zaradi odprodaje tega dela zemljišča ni oškodovana, dostopi so urejeni in obstaja možnost za prodajo.

**G. Cankar** je vprašal, kako je s potjo v gozd. **G. Fic** je povedal, da sta ortofoto posnetek in kataster v zamiku, cesta je prosta, mejniki so postavljeni in vidni.

**Ga. Kosec** je pripomnila, da je na Cegelnici potreben pločnik, zemlje je bilo na Cegelnici dovolj, vendar sedaj tudi vaščane zanima kje je srenska zemlja. Nove hiše so gradile škarpe do ceste in pločnik bo sedaj zelo težko graditi. Po njenem mnenju naj se, dokler pločnik ni zgrajen, ne prodaja še preobstoječe srenske zemlje. **G. Fic** je odgovoril, da pločnika na Cegelnici ni in ga verjetno še lep čas ne bo, ker je dejansko premalo širine obstoječih občinskih poti. Na številnih mestih smo kupili ali zamenjali zemljišča za takšno stanje kot je danes, ki pa je veliko boljše kot pred desetimi leti. V konkretnem primeru v ničemer ne okrnimo ceste oziroma njene širine. **Ga. Kosec** je ponovno vprašala kje je sedaj vsa srenska zemlja, ki je bila ob zemljišču, kjer so sedaj nastale novogradnje. **G. Fic** je odgovoril, da se je vsak m<sup>2</sup> srenske zemlje, kar se je prodalo, prodala na tak način kot danes, torej s soglasjem občinskega sveta, kar je je še ostalo, je tam kjer je bila po zemljiško knjižnem stanju. Vprašanje pa je, če je tisto, kar se je v preteklosti smatralo za srensko zemljo, dejansko to tudi je. Veliko srenske zemlje je v sami brežini, ki je neaktivna in neuporabna, dejansko pa je del cestišča. **Ga. Kosec** je dodala, da naj se potem ta brežina uporabi za pločnik, ki je nujno potreben. **G. Fic** je še dopolnil, da bi za izgradnjo pločnika bilo potrebno zgraditi oporne zidove, še kar nekaj zemlje odkupit



in to finančno predstavlja visok strošek, vsekakor pa se v splošnem zavzema za sodobne ceste s pločnikom, če je le mogoče.

**G. Markič** je pripomnil, da iz povedanega razume, da je objekt, ki stoji na občinski zemlji nelegalno zgrajen, sedaj pa tega lastnika nagradimo s tem, da mu prodamo občinsko zemljo. **G. Fic** je pojasnil, da objekt ne stoji na občinski zemlji, le nadstrešek štrli na občinsko zemljo oziroma streha posega na občinsko zemljo, v smeri proti vzhodu ni občinske poti ampak samo začetek zaradi dostopa na sosednje zemljišče, katerega lastnik je brat g. Pavlina.

**G. Štular** je povedal, da v prodaji tega zemljišča ne vidi nič spornega.

**G. Celar** je pripomnil, da je cesta na tem delu široka 8 m in to ni sporno, bolj ga moti, da s prodajo zemljišča preprečimo bratu dostop do njegovega zemljišča.

**G. Fic** je dopolnil, da sta se brata o tem dogovorila, dogovora o tem mi nimamo.

**Župan** je zaključil razpravo in predlagal Sklep: Prodaja zemljišča parc. št 700/6, k.o. Strahinj se umakne iz dnevnega reda. Sklep je bil s 14 glasovi ZA sprejet.

#### **Ad.15. Predlog dobitnikov občinskih priznanj in odlikovanj za leto 2011**

**Župan** je povedal, da so predlogi znani in jih ne bi posebej navajal.

**Pripomb ni bilo in župan je predlagal Sklep: V letu 2011 se zlata plaketa Občine Naklo podeli Štular Janezu, roj. 02.06.1941, Strahinj 135, Naklo, srebrna plaketa Občine Naklo se podeli Šubic Luciji, roj. 10.12.1925, Stara cesta 41, Naklo, Kvintetu Vedrina in Rakovec Branetu, roj. 28.12.1950, Zg. Duplje 56a, Duplje, bronasta plaketa Občine Naklo se podeli Cankar Zdravku, roj. 03.01.1968, Glavna cesta 31, Naklo, Marčun Pavelnu, roj. 26.06.1954, Strahinj 42a, Naklo, Jeglič Žigu, roj. 24.02.1988, Podbrezje 250, Naklo, Pavlin Janku, roj. 14.09.1954, Podbrezje 241, Naklo in Meglič Juretu, roj. 18.10.1984, Zg. Duplje 40a, Duplje, spominsko priznanje Občine Naklo se podeli Markič Mariji, roj. 17.09.1941, Podbrezje 235, Naklo in Jezeršek Rozaliji, roj. 10.03.1937, Okroglo 3a Naklo. Sklep je bil soglasno sprejet.**

#### **Ad.16. Imenovanje vaških odborov za naselja Cegelnica, Gobovce, Okroglo, Polica in Žeje ter nadomestno članico Komisije za kulturo**

**Župan** je povedal, da je iz Žej prišla pobuda, da se v predlogu za vaški odbor Žeje g. Markoviča zamenja z g. Arhom.

**G. Golba** je pripomnil, da je predlog za sestavo vaških odborov v pristojnosti političnih strank, tako je navedeno v odloku in se s tem ne strinja. **Župan** je dodal, da je anketa, ki so jo izvedli v Žejah pokazala, da ima g. Arh večjo podporo kot g. Markovič in dobro bi bilo, da se upošteva volja krajanov.

**Po krajši razpravi je župan predlagal Sklep:**

- 1. Imenuje se vaški odbor Cegelnica z naslednjimi člani: Franci Babnik jeglič, Cegelnica 55, 4202 Naklo, Andreja Gregorač, Cegelnica 66, 4202 Naklo in Zdenko Košir, Cegelnica 24, 4202 Naklo.**
- 2. Imenuje se vaški odbor Gobovce z naslednjimi člani: Pavel Debeljak, Gobovce 17, 4244 Podnart, Mateja Muhič Cankar, Gobovce 12, 4244 Podnart in Rado Obid, Gobovce 7, 4244 Podnart.**
- 3. Imenuje se vaški odbor Okroglo z naslednjimi člani: Marjan Triler, Okroglo 6, 4202 Naklo, Bojan Kutrašnik, Okroglo 22, 4202 Naklo in Marjan Kalan, Okroglo 14, 4202 Naklo.**
- 4. Imenuje se vaški odbor Polica z naslednjimi člani: Jože Urankar, Polica 17, 4202 Naklo, Štefka Pavlin, Polica 1, 4202 Naklo in Ciril Ovsenic, Polica 7, 4202 Naklo.**
- 5. Imenuje se vaški odbor Žeje z naslednjimi člani: Stane Markovič, Žeje 2a, 4203 Duplje, Dragica Jenko, Žeje 5, 4203 Duplje in Anton Gros, Žeje 9, 4203 Duplje.**
- 6. V Komisiji za kulturo pri Odboru za družbene dejavnosti se dosedanjo članico go. Mihaelo Križaj, Ul. V. Vodnika 2, 4202 Naklo zamenja z go. Natašo Zaletelj, Cegelnica 49, 4202 Naklo. Sklepi so bili z 12 glasovi ZA sprejeti.**

#### **Ad.17. Poročilo župana, pobude in vprašanja**

**Župan** je poročal o projektu izgradnje novega vrtca, teče postopek izbire projekta in zadeva se bo hitro odvila. V prejšnjem mandatu je bil sprejet projekt za prijavo na ukrep 322, v petek je bil ta razpis odprt in računamo na uspešno prijavo za sredstva za izgradnjo dela ceste Bolero-krožišče in za zamenjavo javne razsvetljave v naselju Naklo. **G. Fic** je dodal, da je vloga skoraj pripravljena, razpis je odprt do porabe sredstev, zato bo potrebno pohiteti.

Pobude in vprašanja:

- **ga. Rozman** je pripomnila, da bi morale seje biti bolj pogoste in ne na tri mesece, stvari bi bile bolj tekoče in tudi dnevni red ne bi bil tako obsežen;
- **g. Babič** je vprašal kdaj se lahko pričakujejo dotacije za kulturo. **Ga. Umnik** je odgovorila, da računa, da bo v tem tednu uspela pripraviti pogodbe;
- **g. Krumpestar** je opozoril na zanemarjena krožišča. **Župan** je odgovoril, da se v tem tednu sestane z obrtnikom, ki bosta uredila krožišča, računa da bodo do jeseni urejeni;
- **g. Grašič** je povedal, da je precej pripomb na neurejenost internetnih strani. **Župan** je odgovoril, da je na spletu že nova internetna stran;
- **g. Celar** je dodal, da si je ženo ogledal spletno stran vendar nekatere povezave še ne delujejo. **Ga. Umnikova** je temu pritrdila ter dodala, da so še nekatere težave, se pa trudi, da se čim prej odpravijo, oblikovalec strani je le prenesel obstoječo vsebino, sedaj jo je še potrebno urediti;
- **ga. Rozman** je posredovala vprašanje občanov kako je z odlaganjem v gramozno jamo ali bo brezplačno tako kot je bilo do sedaj. **Župan** je odgovoril, da je to odločitev vodstva Cestnega podjetja na podlagi podatkov o odloženem materialu v preteklem letu, za sedaj je to tako, upamo pa, da se bomo uspeli dogovoriti;
- **G. Celar** je glede na to, da so seje občinskega sveta približno na tri mesece, predlagal, da naj se zapisniki sproti objavljajo na spletu in ne šele potem, ko so potrjeni na občinskem svetu, pripiše naj se, da je to še nepotrjeni zapisnik. Svetniki so se s predlogom strinjali;
- **G. Cankar** je predlagal, da se takoj začnejo postopki za spremembo OPN na območju Gobovcev za zemljišča za katera imamo s Cestnim podjetjem Kranj sklenjeno pogodbo, s spremembo kmetijskih zemljišč v stavbna zemljišča bi bila ta pogodba lahko realizirana, v nasprotnem bo potrebno vrniti 1,2 mio EUR. **G. Fic** je povedal, da je v zvezi s to spremembo potrebno pridobiti pozitivno mnenje s strani ARSO-ta, za izločitev dela bivših stavbnih in sedaj zopet kmetijskih površin za namen izlivnih površin. Ta postopek je bil aktiviran na sestanku z občino Radovljica. Posebnega interesa občina Radovljica ni pokazala, se strinja s skupno vlogo, mi moramo te aktivnosti začeti in dostaviti ARSO-tu končno verzijo, s katero bi prišli vsaj do dela bivših stavbnih površin. Na tem mestu je potrebno jasno identificirati poplavne površine za poplavno varnost naselja Gobovce. **Ga. Markič** je povedala, da je bilo sporočilo Radovljice, da sredstev za to študijo nima, namig iz države je, da naj se levi in desni breg rešujeta sočasno;
- **G. Cankar** tudi imel pripombo na ažurno objavljane zapisnikov občinskega sveta na občinski spletni strani, ter, da se sejnine članom odborov in komisij izplačujejo sproti;
- **G. Cankar** je vprašal kdaj se bo pričela širitev ceste na Grogovi ulici. **G. Fic** je odgovoril, da se bo v okviru planiranih sredstev lahko izvedla širitev 30 m ob parceli g. Potočnika;
- **G. Cankar** je vprašal kdaj bodo postavljeni ekološki otoki. **G. Fic** je odgovoril, da za tri otoke planira v roku enega meseca, za enega še ni jasna lokacija;
- **Ga. Rozman** je posredovala prošnjo Rokometnega kluba za finančno pomoč ob uvrstitvi v prvo ligo. **Župan** je odgovoril, da je podobno vlogo dobil tudi sam, vendar je mnenja, da sredstev ni in podobno stališče predlaga tudi občinskemu svetu;

**Ga. Markič** je poročala s prejetju sklepa o začetku priprave OPPN za obstoječo asfaltno bazo in za Gačo. Oba OPPN-ja se navezujeta eden na drugega – selitev asfaltne baze iz Podrebra v Podbrezje. Sklepa sta objavljena in potekajo nadaljnje aktivnosti za pridobivanje smernic.

Seja je bila zaključena ob 21.20 uri.

Zapisala:

Jana Mihelič

Marko Mravlja  
župan