

Občina Naklo

Stara cesta 61, 4202 Naklo

Tel.: 04/277 11 00, fax: 04/277 11 11

OBČINSKI SVET OBČINE NAKLO

Številka: 032-0004/2016

Datum: 31.03.2016

Z A P I S N I K

11. redne seje Občinskega sveta Občine Naklo, ki je bila v sredo, dne **30.03.2016**, ob 17.00 uri, v sejni sobi Občine Naklo.

PRISOTNI SVETNIKI: Andreja Prosen, Albin Golba, Sandi Robida, Maja Lukač, Ivan Meglič, Marjan Babič, Katja Bevk, Ana Jeglič, Zdravko Cankar, Helena Krampf Nikač, Peter Hkavc, Jure Renko, Nataša Zaletelj, Stane Oman, Peter Celar

ŽUPAN: Marko Mravlja

OBČINSKA UPRAVA: Tomaž Pliberšek, Mojca Šmid, Manca Miko, Dragica Roblek, Bojana Umnik, Mateja Kosmač Jarc, Jana Mihelič

OSTALI PRISOTNI: Martina Bizjan, Francka Prezelj – DSO Preddvor

NOVINARJI: Branka Jurhar – Radio Triglav, Suzana P. Kovačič – Gorenjski glas

Dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 10. redne seje Občinskega sveta
2. Sprememba cenika storitev pomoči družini na domu
3. Mandatne zadeve, volitve in imenovanja:
 - a) imenovanje vaških odborov Podbrezje, Bistrica, Cegelnica, Okroglo in sprememba vaški odbor Gobovce
 - b) imenovanje predstavnika v svet zavoda Biotehniški center Naklo
 - c) imenovanje predstavnika javnosti v senat za reševanje pritožb zoper policiste
4. Odlok o priznanjih Občine Naklo
5. Pravilnik o spremembi pravilnika o sofinanciranju športnih programov v Občini Naklo
6. Letni program športa v Občini Naklo za leto 2016
7. Letni program kulture v Občini Naklo za leto 2016
8. Zaključni račun proračuna Občine Naklo za leto 2015
9. Dopolnitev načrta pridobivanja nepremičnega premoženja
10. Izstop Občine Naklo iz Medobčinskega inšpektorata Kranj
11. Vloga zavezanca Breza d.o.o., Naklo, glede odmere nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča
12. Poročilo župana, pobude in vprašanja

Župan je v uvodu pozdravil vse prisotne, ugotovil sklepčnost in vprašal svetnike o morebitnih pripombah na današnji dnevni red.

G. Hkavc je imel pripombo glede 4. točke dnevnega reda: Odlok o priznanjih Občine Naklo, predlaga, da se točka umakne. Na zadnji seji v septembru so bile obravnavane nekatere spremembe odloka, vendar niso bile sprejete, stališče je bilo, da se spremembe popravijo. Danes je na dnevnem redu nov odlok in njegovo stališče je, da bi ga morala najprej obravnavati komisija za priznanja in šele nato sam občinski svet. Predlog odloka je po njegovem mnenju tudi v nasprotju s statutom Občine Naklo in kot član komisije se čuti dolžnega tudi na to opozoriti.

Župan je predlagal sklep: Iz dnevnega reda 11. redne seje se umakne 4. točka dnevnega reda. Sklep je bil soglasno sprejet.

G. Renko je predlagal, da se iz dnevnega reda umakne 5. točka dnevnega reda: Pravilnik o spremembi pravilnika o sofinanciranju športnih programov v Občini Naklo. Dne 17.03.2016 je imela komisija za šport sejo, kjer ni bil pregledan pravilnik o točkovanju, prosil je tudi za vpogled v lansko točkovanje, da bi videl koliko sredstev je prejelo posamezno društvo. Teden dni po tej seji je bila v občinskem glasilu objavljena razdelitev sredstev med vsemi društvi za leto 2015. V oči bode predvsem višina sredstev, ki jih je dobil TVD Partizan Duplje, glede na njihovo osnovno dejavnost, saj se mu zdi, da nimajo niti ene sekcije, ki bi delovala na državnem nivoju. Zaradi povedanega bi želel to ponovno obravnavati na komisiji.

G. Cankar je kot član komisije za odpiranje in vrednotenje vlog prispelih na javni razpis za šport povedal, da, ne glede na današnjo predlagano spremembo pravilnika, ni rečeno, da bo TVD Partizan Duplje dobil enaka sredstva, saj bo zopet razpis, prijava in točkovanje in g. Renko je lahko tudi prisoten pri samem delu komisije.

Ga. Roblek je pripomnila, da je komisija že pri lanskem točkovanju opazila, da pravilnik ne vsebuje točkovanja najema bowling steze in samo to je vsebina današnje spremembe pravilnika.

G. Babič je bil mnenja, da naj se pravilnik sprejme, da se lahko čim preje objavi razpis in posledično društva čim preje dobijo sredstva.

G. Renko je umaknil svoj predlog za umik 5. točke dnevnega reda.

Župan je v nadaljevanju dal na glasovanje predlagani dnevni red z že prej umaknjeno 4. točko dnevnega reda. Dnevni red je bil soglasno sprejet.

Ad.1. Potrditev zapisnika 10. redne seje Občinskega sveta

Razprave ni bilo. **Župan je predlagal sklep: Potrdi se zapisnik 10. redne seje Občinskega sveta Občine Naklo.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Zapisnik je bil soglasno sprejet.

Ad.2. Sprememba cenika storitev pomoči družini na domu

Župan je pozdravil predstavnici Doma starejših občanov Preddvor in za uvod predal besedo ge. Roblek. **Ga. Roblekova** je povedala, da za Občino Naklo sedaj že tretje leto izvaja pomoč na domu DSO Preddvor. Ob začetku izvajanja te službe za naše območje je bil sprejet tudi cenik. Izkazala se je potreba po spremembi cene predvsem zaradi spremembe plač v javnem sektorju.

Ga. Prezelj-vodja računovodstva v DSO Preddvor se je zahvalila za povabilo in povedala, da je v gradivu pripravljen novi cenik z obrazložitvijo in kalkulacijo. Ekonomska cena je minimalno

spremenjena. Ekonomsko ceno sestavlja cena neposredne socialne oskrbe - to kar se zaračunava direktno uporabniku na domu. Ta cena je bila 70% sofinancirana s strani občine in 30% s strani uporabnikov. Druga postavka so mesečni stroški koordinacije in vodenja, tukaj je po pravilniku o metodologiji za oblikovanje cen prišlo do bistvene spremembe. Zadnji cenik je bil sprejet maja 2013, v letu 2014 in 2015 se cene niso spreminjale, čeprav je bilo vsako leto povišanje števila uporabnikov. V letu 2013 je bila oblikovana cena na 10 uporabnikov, sedaj jih je tudi že od 18 do 20. Tako smo prišli do zneska 1.253 EUR mesečno za koordinacijo in vodenje. V predlogu je ostalo razmerje 70% -30% med občino in uporabnikom za plačilo neposredne socialne oskrbe in 100% plačilo občine za koordinacijo in vodenje.

Ga. Bevk je pripomnila, da jo moti datum veljavnosti cene, predlagano je od 01.03.2016, ona predlaga spremembo cen od 01.04.2016.

G. Cankar je imel pripombo na takšno povišanje stroška vodenja in koordinacije. Na letni ravni to za občino pomeni 9.000 EUR več. Skupaj je to že strošek enega zaposlenega, ki dela 8 ur dnevno. Tu pa gre le za koordiniranje in vodenje. Strinja se z minimalnim dvigom cen, ne pa s tolikšnim povišanjem stroška koordinacije in vodenja. Še enkrat naj se naredi izračun oziroma naj se pove zakaj dejansko je ta strošek tako visok.

Ga. Prezelj je povedala, da stroški vodenja in koordinacije niso le stroški vodja, pač pa je to širša funkcija pri pomoči na domu. Tu so zajeti tudi stroški materiala, storitev in dela. Strošek predstavlja strokovna priprava, izvedba uvodnega srečanja med predstavnikom izvajalca in upravičencem storitve, dogovarjanja v zvezi s sklenitvijo dogovora, stalno sodelovanje z upravičenci, izvajanje dogovora in iskanje rešitev pri zapletenih življenjskih situacijah upravičencev, ki se dnevno dogajajo. Izvajajo se stalne koordinacije pri razporejanju socialnih oskrbovalk za izvajanje neposredne socialne oskrbe, mesečno spremljanje vseh storitev uporabnikov. V stroških so zajeti tudi delo knjigovodje, računalniške obdelave, fakturiranje, davčno in statistično poročanje. Obvezni so tudi stroški supervizijskih posvetov, ki jih mora vodja izvajati. Kalkulacija je točno narejena in je iz 516,21 EUR narasla na 1.253,23 EUR. V letu 2013 ko se je služba začela izvajati še ni bilo na razpolago točnih stroškov kot tudi ne števila uporabnikov na terenu. Pri prvotnem izračunu se je upoštevalo 10 uporabnikov, vemo pa, da jih je že v letu 2014 bilo od 15 do 16. Do sedaj cen nismo spreminjali. Pri današnjem predlogu smo upoštevali predpisane normative.

Župan je vprašal kateri plačni razred ima vodja pomoči na domu.

Ga. Prezelj je odgovorila, da normativ določa, da je za 20 uporabnikov socialno varstvene storitve na terenu potrebno zaposliti 0,10 strokovnega vodja in 0,11 koordinatorja to pomeni za Občino Naklo 21% delež plače vodja in koordinatorja, ki v domu izvaja ta dela. Vodja pomoči na domu ima 42 plačni razred.

Ga. Bizjan - vodja pomoči na domu je dodatno pojasnila, da so v letu 2013 prevzeli naše uporabnike pomoči na domu od tedanjega izvajalca Doma upokojujencev Kranj. Takrat je bilo okrog 10 uporabnikov, lansko leto v povprečju 16, bilo pa je tudi že večje število. Zanimanja je med občani kar veliko. Na vodjo se obračajo v zvezi s pridobitvijo prvih informacij ali je ta vrsta socialno varstvene storitve ustrezna za potrebe, ki jih imajo ali pa se iščejo drugačne rešitve. V primeru, da se odločijo za izvajanje je potrebno preveriti pogoje, vrsto in obseg storitve, skleniti dogovor in čim prej začeti z izvajanjem storitve. Spremljati je potrebno tudi vsakodnevne spremembe in reševati sprotne probleme.

Ga. Prezelj je še dodala, da je pri izračunu višine stroška upoštevana osnova plače, od te osnove je dodanih 75% stroškov za upravno administrativna dela ter 20% za pisarniški material, dodanih je tudi 10% amortizacije. Skupni mesečni strošek tako znese 1.253,23 EUR. Preko javnih del se ta služba ne more izvajati.

G. Babič je pripomnil, da če je 21% strošek vodenja 1.253 EUR potemtako znaša celoten strošek vodenja cca 6.000 EUR, s tem, da računalniška oprema verjetno ni licencirana po uporabnikih ampak ima enoten strošek. Zanimalo ga je kakšen je ta strošek v drugih zavodih.

Ga. Prezelj je odgovorila, da je pri enakem plačnem razredu identičen temu izračunu.

G. Celar je dodal, da so pri tem izračunu še največji problem stroški materiala in storitev, ki znašajo 580 EUR na mesec. Zanimalo ga je, kaj predstavljajo ti stroški.

Ga. Prezelj je povedala, da so to vsi stroški materiala in storitev, ki jih ima dom z izvajanjem te službe, osnova je plača vodje.

G. Meglič je vprašal zakaj se ta strošek ne razporedi v ceno storitve.

Ga. Prezelj je odgovorila, da je do sedaj te stroške v celoti krila občina, stroške neposredne socialne oskrbe je v višini 70% krila občina, v višini 30% pa oskrbovanec. Občina je dolžna kriti najmanj v višini 50%.

Ga. Krampl Nikač je dodala, da se ji zdi mesečni strošek za material in storitve v višini 580 EUR kar visok. Potrebno bi bilo oceniti dejanske stroške, ne pa v odstotku od deleža plače.

G. Celarja je zanimalo kateri pravilnik predpisuje to metodologijo.

Ga. Prezelj je povedala, da je to Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o standardih in normativih socialnovarstvenih storitev (Ur. l. RS 28/2011) in Pravilnik o metodologiji za oblikovanje cen socialnovarstvenih storitev (Ur. l. RS 6/2012).

G. Cankar je pripomnil, da takrat, ko smo menjali izvajalca pomoči na domu je bilo s strani direktorice zagotovljeno, da tudi v bodoče to za našo občino ne pomeni nikakršne podražitve.

Ga. Roblek je pripomnila, da je v pravilniku v 12. členu navedeno, da so stroški materiala in storitev lahko največ do 20 % in stroški dela največ do 75%. Mogoče bi lahko to še enkrat pregledali ali preračunali.

G. Renko je dodal, da predvideva, da bo šla zadeva še enkrat v obravnavo in v obrazložitev in bi prosil razlago na podlagi česa so cene storitve za praznike in nedelje povišani oziroma na podlagi česa so določeni navedeni procenti.

Ga. Prezelj je povedala, da so procenti predpisani v sami metodologiji. Dodala je, da bodo strošek koordinacije in vodenja še enkrat preračunali.

Župan je povedal, da je bila zadeva obširno obdelana in za prihodnjo sejo pričakuje ustrezne popravke.

G. Cankar je obrazložil svoje glasovanje, podprl bo ceno neposredne socialne oskrbe, ne more pa podpreti mesečnega stroška za vodenje in koordinacijo.

Ga. Prezelj je povedala, da je predlog predhodnika sprejemljiv, dokler se z višino stroška vodenja in koordinacije ne uskladimo se bo zaračunaval po starem.

G. Celarja je še zanimalo kolikšen razpon efektivnih ur predvideva pravilnik na eno oskrbovalko na mesec. V obračunu je upoštevano 80 ur.

Ga. Prezelj je povedala, da je izračun za neposredno socialno oskrbo prikazan ločeno. V praksi se srečujemo s situacijo, ko uporabniki želijo plačati le pol ure pomoči na domu.

Ga. Bizjan je povedala da se pričakuje 110 efektivnih ur.

Ga. Prezelj je dodala, da se jih ne dosega niti 80 ur, kot je upoštevano v izračunu. Poseben problem predstavljajo tudi stroški prevoza.

G. Celar je predlagal, da se za pol ure naj ne bi dogovarjali.

Župan je zaključil razpravo in povedal, da bo dal na glasovanje le cene za uporabnika, brez zneska mesečni stroškov vodenja in koordinacije.

Župan je predlagal sklep: Sprejme se Sklep o soglasju k ceni socialno varstvenih storitev pomoči družini na domu –socialna oskrba na domu v občini Naklo.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Zapisnik je bil soglasno sprejet.

Ad. 3. Mandatne zadeve, volitve in imenovanja:

a) imenovanje vaških odborov Podbrezje, Bistrica, Cegelnica, Okroglo in sprememba vaški odbor Gobovce

Ga. Prosen je povedala, da je KMVVI imela 7. redno sejo, danes, 30.03.2016, ob 16.30 uri na temo vaških odborov.

Predlagani so naslednji vaški odbori in v sestavi:

- vaški odbor Bistrica: Anton Aljančič, Boštjan Šprajc in Erna Teran;
- vaški odbor Podbrezje: Robert Markič, Peter Drinovec, Primož Pogačnik, Grega Mihelič, Aleš Jerala, Marta Grašič in Silvester Golob;
- vaški odbor Cegelnica: Anton Kosec, Sabinka Mali Košir in Franc Pavlin;
- vaški odbor Gobovce: sprememba enega člana – Magda Zakrajšek zamenja Matejo Muhič Cankar;
- vaški odbor Okroglo: Marjan Kalan, Darko Jarc in Bojan Kutrašnik.

Komisija je predlog soglasno potrdila.

G. Cankar je povedal, da ga moti, kako to, da Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja sestankuje na dan seje in tako svetniki dobijo gradivo na mizo in ne teden dni prej kot je po poslovniku občinskega sveta. Svetniki se tako med seboj ne moremo posvetovati in to mu ni všeč. Veliko gradiva se dobi na seji in ne moreš se korektno pripraviti na sejo.

Ga. Prosen je pojasnila, da se običajno čaka na soglasja h kandidaturi posameznika na posamezno funkcijo.

Ga. Umnik je povedala, da se je termin sestanka KMVVI vezal na soglasje za kandidata za svet zavoda Biotehniškega centra Naklo.

Ga. Prosen je dodala, da se je KMVVI odločila za korespondenčno sejo za kandidata za senat glede pritožb zoper delo policistov, tako, da je bilo gradivo vsaj za ta predlog pravočasno posredovano.

G. Cankar je še dopolnil, da so ravno vaški odbori pomembni, tukaj je predlog za 4 nove vaške odbore, kandidatov je veliko, gradivo pa smo dobili danes na mizo.

Župan je zaključil razpravo in dal na glasovanje sklep: Imenuje se vaške odbore za vasi Podbrezje, Bistrica, Cegelnice, Okroglo in sprememba vaški odbor Gobovce z naslednjimi člani:

- vaški odbor Podbrezje: Robert Markič, Podbrezje 246, Peter Drinovec, Podbrezje 17, Primož Pogačnik, Podbrezje 86, Gregor Mihelič, Podbrezje 28, Aleš Jerala, Podbrezje 218, Marta Grašič, Podbrezje 42 in Silvester Golob, Podbrezje 7;
- vaški odbor Bistrica: Anton Aljančič, Bistrica 2, Boštjan Šprajc, Bistrica 11, Erna Teran, Bistrica 1;
- vaški odbor Cegelnica: Anton Kosec, Cegelnica 68, Sabinka Mali Košir, Cegelnica 24, Franc Pavlin, Cegelnica 7a;
- vaški odbor Okroglo: Marjan Kalan, Okroglo 14a, Darko Jarc, Okroglo 10, Bojan Kutrašnik, Okroglo 29;
- vaški odbor Gobovce: namesto Mateje Muhič Cankar se imenuje Magda Zakrajšek, Gobovce 9.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

b) imenovanje predstavnika v svet zavoda Biotehniški center Naklo

Ga. Prosen je povedala, da KMMVI za predstavnika Občine Naklo v svetu zavoda Biotehniški center Naklo predlaga go. Ljubo Celar. Sklep je bil sprejet z 2 glasovoma Za n 1 PROTI.

G. Babič je dodal, da bi rad obrazložil svoje glasovanje proti, go. Celar spoštuje, vendar SLS je predlagala svojega kandidata.

G. Cankar je dodal, da je stranka DESUS predlagala kandidatko go. Heleno Krampf Nikač, njegovo mnenje je, da je od vseh kandidatov najbolj primerna, je občinska svetnica in ima najbolj direktne podatke s strani občine proti šoli. Vsi ostali kandidati so tako ali drugače člani posameznih strank, ga. Helena pa je svetnica in zato bo glasoval proti.

Župan je povedal, da je ga. Celar že do sedaj bila v svetu zavoda BC Naklo, je zaposlena v šolstvu in iz tega vidika zadeve veliko bolje razume od ostalih kandidatov.

G. Celar je bil mnenja, da o tem predlogu niti ne bi bilo potrebno ponovno glasovati, saj smo go. Celar imenovali pred enim letom. Stranka Nove Slovenije jo je ponovno predlagala, ker je v preteklosti, ko je bila v funkciji pomočnice ravnateljice na OŠ Naklo, že sodelovala z BC Naklo, ona pozna zaposlene in nasploh delo v zavodu. Po njegovem mnenju bo imela ravnati tako dovolj informacij, še celo lažje bo sodelovala, ker je ga. Helena opozicija v tem občinskem svetu in je to lahko malo težje.

Župan je dodal, da glede na argumente, ki jih je podal g. Celar predlaga svetnikom DESUS-a in SLS-a, da podprejo predlog.

Župan je dal na glasovanje sklep: V svet zavoda Biotehniškega centra Naklo se za predstavnika Občine Naklo imenuje ga. Ljuba Celar, Strahinj 82a, Naklo.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil z 12 glasovi ZA in 3 glasovi PROTI sprejet.

d) imenovanje predstavnika javnosti v senat za reševanje pritožb zoper policiste

Ga. Prosen je povedala, da je KMMVI imela 4. korespondenčno sejo dne 22.03.2016 na temo imenovanja člana senata glede pritožb zoper delo policistov. Prejeli so kandidaturu g. Petra Hkavca in komisija je predlog soglasno potrdila.

Ga. Prosen je, po pooblastilu župana, ki je sejo za kratek čas zapustil, dala na glasovanje sklep: Za člana Senata glede pritožb zoper delo policistov se kot predstavnika Občine Naklo imenuje g. Hkavc Peter, Sp. Duplje 37, 4203 Duplje.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil s 14 glasovi za sprejet.

Ad. 4. Odlok o priznanjih Občine Naklo

Točka je bila umaknjena iz dnevnega reda.

Ad.5. Pravilnik o spremembi pravilnika o sofinanciranju športnih programov v Občini Naklo
Ga. Roblek je povedala, da je Komisija za odpiranje in vrednotenje vlog prispelih na javni razpis za šport že v lanskem letu pri točkovanju prispelih vlog ugotovila, da bowling sekcije ni mogla ustrezno točkovati glede najemnine za bowling stezo. Posledica tega je predlagana današnja sprememba pravilnika. V tabeli 7 se doda nova vrsta objekta – bowling steza, ki se točkuje z 1 točko.

Razprave ni bilo in župan je predlagal sklep: Sprejme se Pravilnik o spremembi pravilnika o sofinanciranju športnih programov.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad.6. Letni program športa v Občini Naklo za leto 2016

Ga. Zaletelj je povedala, da, glede na to, da v okviru Odbora za družbene dejavnosti delujeta komisija za šport in komisija za kulturo, so na seji odbora pregledali letni program športa in letni program kulture ter predstavili tudi točkovanje za leto 2016. Glede na objavo podatkov v glasilu Glas Občine Naklo koliko sredstev je v letu 2015 dobilo posamezni društvo dejansko bode v oči znesek, ki ga dobi TVD Partizan Duplje na področju športa in Kulturno društvo Dobrava Naklo na področju kulture.

Ga. Roblek je pojasnila, da ima Kulturno društvo Dobrava veliko različnih sekcij in se tako lahko prijavi na več kategorij. Svetniki lahko prejmejo lansko točkovanje na vpogled in se sami prepričajo o sami pravilnosti točkovanja. Dodala je tudi, da bodo letošnje pogodbe sklenjene z določbo Zakona o izvrševanju proračuna v zvezi z izplačili predplačil, tako bodo društva dobila 30% dotacije kot predplačilo, ostala sredstva le na podlagi zahtevkov s priloženimi računi.

G. Meglič je na povedano pripomnil, da bo takšen način izplačevanja pripeljal do tega, da bo dejavnost na prostovoljni bazi še bolj upadla in članstvo v društvih se bo še bolj krčilo. Za povračilo obratovalnih stroškov za Vogvarjevo hišo mora društvo poleg seznama navedenih stroškov predložiti še kopije računov celega preteklega leta in v društvu bo potrebno nekoga zaposliti samo za pripravljajanje zahtevkov in kopiranje računov. Za posamezne prireditve smo iskali sponzorje in smo marsikaj dobili brezplačno, sedaj bomo prosili za račune, da bomo sredstva lahko pokoristili. V preteklosti smo prejela sredstva namenili za nakup opreme ali kaj podobnega. Država se trudi v smeri ukinitve prostovoljstva na lokalni ravni.

Župan je dodal, da se strinja s povedanim, prosi pa, da se na občnih zborih in podobnih sestankih pove, da je to stvar zakonodaje in ne kapric župana oziroma občinske uprave.

G. Babič je povedal, da so bile na občnem zboru KD Dobreve podane pripombe posameznih sekcij, da dobijo premalo sredstev. Povedano je bilo, da je komisija točkovala vloge glede na prijavljene dogodke, za zaostreno politiko izplačevanja pa je kriva zakonodaja in ne občina.

Župan je zaključil razpravo in predlagal sklep: Sprejme se Letni program športa v Občini Naklo za leto 2016

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad.7. Letni program kulture v Občini Naklo za leto 2016

Ga. Kramp l Nikač je v zvezi s kulturno dejavnostjo prisotnim svetnikom povedala, da je po novem v Knjižnici v Naklem in v okviru letnega programa kulture je tudi knjižnična dejavnost. Dodala je, da na prvi pogled izgleda dovolj sredstev za knjižnično dejavnost, ugotovila pa je,

da so računalniki iz leta 2005, zgoraj manjkajo senčila in mize se zaradi pritrjenega nosilca za inštalacije niti ne da premakniti. To pa je apel za župana, da bi razmislil o dodatnih sredstvih za domačo knjižnico. Materialni stroški za elektriko in ogrevanje so verjetno prikazani v višini še predno se je občinska uprava razširila v prostore knjižnice. Nekaj več sredstev bi bilo potrebno nameniti za knjižnično gradivo. V naklanski knjižnici je novega gradiva – glede na znesek – manj in veliko gradiva se naroča iz drugih knjižnic. Dokler ostali župani to še dopuščajo se bo to dalo, vendar pa ni to prav zaradi naših občanov. Občina Preddvor je manjša občina od naše pa ima bistveno bolj urejeno knjižnico kot v Naklem. Vseeno se je potrebno zahvaliti županu za to kar imamo, vendar pa nikoli ne bi moglo biti še boljše.

Župan je odgovoril, da je to tema za naslednji proračun.

V nadaljevanju je župan je predlagal sklep: Sprejme se Letni program kulture v Občini Naklo za leto 2016.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad.8. Zaključni račun proračuna Občine Naklo za leto 2015

Ga. Kosmač Jarc je povedala, da je bila v letu 2015 realizacija prihodkov 5,521 mio in odhodkov 4,331 mio EUR. Realizacija prihodkov je bila 98 %, kljub težavam z NUSZ-jem, konec leta smo dobili še sofinancersko pogodbo za vodovod Bašelj-Kranj in Zadruga-Naklo. Na ta račun smo prejeli 300 tisoč EUR. Posledično je za to tudi večji presežek in prihodki so temu primerno visoki. Odhodki so realizirani v višini 70% glede na planirano. Razlog za to je zamik investicij. Novost je tudi, da s koncem leta 2015 ukinjamo gotovinsko blagajno. Plačilo taks ostane po starem.

Razprave ni bilo. Župan je predlagal sklep: Sprejme se Zaključni račun proračuna Občine Naklo za leto 2015 po hitrem postopku.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad.9. Dopolnitev načrta pridobivanja nepremičnega premoženja

Ga. Umnik je povedala, da je načrt pridobivanja nepremičnega premoženja občinski svet sprejel skupaj s proračunom za leto 2016. To je živa stvar in načrt se stalno dopolnjuje. Predlagane dopolnitve je predhodno obravnaval odbor za splošne zadeve. Predlagane so naslednje spremembe:

- Občina Naklo je zainteresirana za pridobitev dela parc. št. 271, k. o. Duplje, to je manjše zemljišče, cca 5m², za bolj funkcionalen uvoz na našo kategorizirano cesto, ta nepremičnina se nahaja pod cerkvijo v Zg. Dupljah, predlagan je odkup okvirne površine, natančno bo znano bo odmeri;
- na zgornji odkup se navezuje tudi del parc. št. 266/10, k. o. Duplje, cca 2 m², celotno nepremičnino bi odkupili, če bi se izkazalo, da po njej v celoti poteka naša kategorizirana cesta, natančno bo znano po odmeri;
- brezplačni prenos v točki 3 v gradivu navedenih parc. št., k.o. Duplje, to so nepremičnine v zadnjem delu Zadrage, gre za nekategorizirano cesto do zadnje hiše v Zadragi, lastniki teh površin so jih pripravljene brezplačno odtropiti občini, s tem, da občina zagotovi v končni fazi tudi asfalt, sedaj je makadam, dostop do poljskih površin na južni strani zadnje hiše se je do sedaj izvajal preko dvorišča kmetije Matjaža Rozmana.

G. Celar je pripomnil, da je pri cesti v Zadragi precej vogalov in bo težko zavijati.
G. Meglič je pojasnil, da bo vsak za zavijanje na svojo parcelo moral narediti svoj uvoz.
Ga. Bevk je vprašala kaj pomeni stvarno breme preužitka. **Ga. Umnik** je pojasnila, da si to starši zagotovijo, ko predajo kmetijo nasledniku.

Župan je predlagal sklep: Občinski svet Občine Naklo sprejme dopolnitev načrta pridobivanja nepremičnega premoženja

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad.10. Izstop Občine Naklo iz Medobčinskega inšpektorata Kranj

Župan je povedal, da že vsa leta ugotavlja, da se z Medobčinskim inšpektoratom Kranj ne da nobene zadeve urejati in se karkoli pogovarjati. V primeru naših prošenj ali zahtev dobimo vedno odgovor zakaj se to ne da narediti. Temu želimo narediti konec zato smo v dogovorih z Občino Radovljico, da se pridružimo njihovem inšpektoratu. Oni so zainteresirani, ker bodo potem kot medobčinski organ sofinancirani s strani države. Občina Naklo pri tem tudi računa na manjši strošek kot do sedaj.

G. Cankar je vprašal kaj pomeni, če danes sprejmemo sklep, da izstopimo iz medobčinskega inšpektorata saj nove pogodbe še nimamo sklenjene.

Župan je povedal, da imamo podpisano pismo o nameri.

Ga. Umnik je pojasnila da bomo iz Medobčinskega inšpektorata Kranj izstopili s 01.01.2017, v skladu z odlokom moramo do 31.03. tekočega leta sprejeti sklep o izstopu posredovati vsem občinam ustanoviteljicam medobčinskega inšpektorata.

G. Renko je dodal, da pozdravlja to odločitev, saj je problemov nemalo, inšpektorat pa jih kljub našim pobudam ni reševal. V zadnjem glasilu Občine Naklo je bil članek kaj naj bi medobčinski inšpektorat reševal, vemo, pa da kljub opozorilom, je kdaj potrebno poseči po skrajnem ukrepu kot je izrek kazni. Naš namen je, da se ne tolerira arogance in sebičnosti ter ogrožanja varnosti sebe in ostalih samo v primeru živih mej in ograj, ki posegajo v cestni pas. Upa, da se bo to stanje z novim inšpektoratom izboljšalo.

G. Hkavca je zanimalo, če ima občina pridobljene reference o delu radovljiškega inšpektorata. **Župan** je odgovoril, da je na prvem sestanku dobil informacijo, da so sicer aktivni, nimajo pa namena kaznovanja. Na podlagi opozorila se veliko občanov že odzove in je zadeva urejena. Do sedaj so bili tudi kadrovske podhranjeni, v letošnjem letu zaposlujejo inšpektorja in redarja. Kriterij delitve stroškov še ni določen.

G. Babiča je zanimalo kakšen je postopek ali se poda prijavo na inšpektorat ali na občino.

Župan je odgovoril, da lahko direktno na inšpektorat lahko pa tudi na občino in potem občina poda prijavo naprej.

Župan je predlagal sklep: Občina Naklo izstopi iz organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat Kranj. Izstop začne učinkovati s 01.01.2017.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad.11. Vloga zavezanca Breza d.o.o., Naklo, glede odmere nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča

Ga. Šmid je povedala, da podjetje Breza d.o.o., ki ima sedež v Podbrezjah, plačuje NUSZ za površine spremljevalnega poslovnega namena v gramoznici na Polici. Tam ima omenjeno podjetje skladišča gradbenega materiala. Kot zavezanec za plačilo NUSZ-ja se stalno pritožuje,

da se mu nepravilno odmerja nadomestilo. Na njihove pritožbe in vprašanja, ki so jih posredovali smo odgovorili. Poslali smo mu obrazložitev z vsemi pravnimi podlagami in dokazili iz uradnih evidenc, ki kažejo, da je bilo nadomestilo pravilno odmerjeno. Tudi v osebnem razgovoru mu je bilo neformalno obrazloženo na kakšen način se mu nadomestilo odmerja, s povedanim se je tudi strinjal, vendar kasneje vedno dobimo dopise oziroma poda pritožbo na FURS. Ne odmerja se mu nadomestilo za vse površine katerih lastnik je na območju gramoznice, saj je na določenih površinah še jama in jih res ni možno uporabljati. Površina je bila z lastnikom pismeno usklajena konec leta 2013. V okviru reševanja pritožbe za leto 2015 je bil preko vročilnice vabljen na ustno obravnavo vendar se temu ni odzval. Z vročilnico so bili vabljeni tudi s strani FURS-a, še šestkrat vabljeni telefonsko vendar se vabilu niso odzvali. Na podlagi povedanega občinska uprava ne vidi nobene napake pri odmeri NUSZ-ja. Zavezanec Breza je na Občinski svet Občine Naklo naslovil zaprosilo, da naj kot organ, ki je sprejel odlok o odmeri NUSZ-ja, določi vsebino vseh relevantnih pogojev in dokazil, ki jih mora priložiti, da bi mu bilo uspešno znižano nadomestilo. V gradivu so spisane vse točke iz odloka, ki omogočajo oprostitev. Pri vsaki točki je tudi obrazloženo zakaj zavezanec Breza ni upravičen do oprostitve – bodisi vsebinsko ne ustreza, bodisi ni bilo oddane ustrezne vsebinske vloge zakaj bi se mu to oprostilo. Po 20. člen odloka mu je bila upoštevana oprostitev glede na poslovno dejavnost in glede na območje. Omenjeni 20. člen ima tudi zelo splošno določilo glede oprostitve in navaja, da so oprostitev dela ali celotne vrednosti nadomestila možne tudi v drugih primerih, če tako na predlog župana odloči občinski svet s sklepom. To je splošno določilo in po tem določilo so bile do sedaj predvidene oprostitev sistemskega namena npr. za določeno območje oziroma za celo občino, za opuščene objekte, za poslovno dejavnost ali za kmetijstvo. Dodala je, da glede na predložene vloge podjetja Breza ne pozna situacije, za katero bi lahko rekli, kakšna dokazila naj predloži. Upoštevati je potrebno tudi določila pogodbe o Evropski skupnosti in pogodbe o delovanju Evropske skupnosti, ki tako morebitno oprostitev poslovnemu subjektu predstavlja prepovedano državno pomoč zaradi izkrivljanja konkurence na evropskem trgu. Glede na navedeno se predlaga, da se pripravljena obrazložitev pošlje zavezancu.

Razprave ni bilo in župan je predlagal sklep: Zavezancu Breza d.o.o se kot odgovor na njegov dopis z dne 29.2.2016 oz. njegovo vlogo za znižanje NUSZ posreduje obrazložitev iz tega gradiva. Občinski svet ne izdaja posebnih pogojev in dokazil, ki so potrebni za uveljavljanje znižanja nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča po 21. čl. Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč v Občini Naklo (Ur. l. RS, št. 95/12) oz. po 20. členu Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč v Občini (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 68/15).

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad.12. Poročilo župana, pobude in vprašanja

Župan je poročal :

- o odpovedi najemne pogodbe s strani Merkur-ja za zemljišče namenjeno za nogometno igrišče. V marcu 2017 tako ostajamo brez nogometnega igrišča in do takrat je potrebno najti nadomestno zemljišče. Določeni pogovori med predstavniki nogometnega društva in lastniki potencialnih zemljišč so že potekali, zaenkrat konkretnih informacij še nimamo. Župan je povedal, da se je tudi sam angažiral vendar konkretne informacije še nima. Problematiko se bo skušalo rešiti v prid NK Naklo. **G.**

Cankar je povedal, da je imel razgovor z enim od lastnikom, kateri se je pripravljen pogovarjat. O ceni se ni pogovarjal, ker to ni njegova pristojnost. Obljubil je, da bo poklical župana. **Župan** je povedal, da sta govorila in čaka na njegov obisk. Povedal je, da se govori o zemljišču na Cegelnici za avtocesto. **G. Cankar** je dodal, da se je z njim pogovarjal tudi o zemljišču pri šolskem športnem parku;

- o prejeti vloge s strani Zveze svobodnih sindikatov glede reševanja problematike zaposlenih v Peko Tržič. **Župan** je povedal, da se ni odločil tako, kot Občina Tržič, ki je za to namenila določena sredstva. Občina Naklo vegetira tudi na vsa druga območja od Kranja do Ljubljane, niso samo delavci Peka, ki so šli v stečaj in ostali brez zaposlitve. V primeru, da bi namenili določena sredstva zaposlenim v Peku, bi bili zelo nepravilni do vseh ostalih naših občanov, ki pa te pomoči niso dobili. V primeru, da bi vsem, ki so lani, predlani ali letos izgubili službo namenili denarna sredstva bi bilo pa to občutno preveč za naš proračun in v tej smeri bi se bilo nemogoče odločiti;
- o ponovni problematiki glede NUSZ-ja o kateri so poročali v Financah, Dnevniku, Delu, Gorenjskem glasu, jutri bo tudi RTV Slovenija snemala prispevek na to temo. **Župan** je pojasnil, da ko se je glasovalo o vrednosti točke, smo bili popolnoma prepričani, da nihče izmed nas ne deluje nezakonito. Dodal je, da v primeru, da je to dejanje dejansko nezakonito, se da takoj zapreti, če je hotel nekaj dobrega narediti za občino Naklo. Povedal je, da je v decembru 2013 zadržal izdajo odločb v času božično-novoletnih praznikov in to sprejema kot odgovornost. Ne more pa razumeti, da nas decembra 2013 FURS ni opozoril, da januarja 2014 odločbe ne morejo biti izdane. Kljub temu so jih izdali in kasneje razveljavili. Nepremičninski zakon je potem padel, želeli smo, da se izstavijo odločbe za nazaj, vendar nam to niso dovolili. Kako se bo sedaj zgodba odvila naprej nihče ne ve. **Ga. Umnik** je dodala, da smo na državno pravobranilstvo poslali zahtevo po reviziji sodbe na upravnem sodišču. Občina je bila obveščena o sodbi upravnega sodišča ko je le-ta postala že pravomočna, tako, da nam ostanejo le izredna pravna sredstva, kar pa je revizija. Občina ni stranka v postopku in tako sama ne more vložiti revizije, vložijo jo lahko le pravobranilstvo. V tem primeru je bilo Ministrstvo za finance tožena stranka, ki pa ni posebej vsebinsko navajalo nekaj novega v upravnem sporu. Iz sodbe izhaja, da niso dali niti odgovora na tožbo. Z revizijo želimo doseči drugačno odločitev upravnega sodišča, radi bi predstavili naše argumente v zvezi s sprejetjem sklepa o določitvi vrednosti točke za obračun NUSZ-ja za leto 2015. **G. Meglič** je vprašal, kako to, da FURS svojih odločb ni zagovarjal. **Ga. Umnik** je odgovorila, da se tudi mi o tem sprašujemo, vendar pametnega odgovora nismo prejeli. V tem primeru nosi finančne posledice Občina Naklo in s strani FURS-a nismo dobili odgovora s katerim bi argumentirali.

G. Pliberšek je dodal, da je danes govoril z Ministrstvom za finance in sugerirali so nam, da naj vložimo na pravobranilstvo predlog za revizijo, to smo takoj danes tudi storili. Pripravili smo izjavo za javnost ter prošnjo za sestanek na Ministrstvu za finance. Vse smo naredili, kar v tem trenutku lahko naredimo. Imamo podatek o številu pritožb in tudi kdo se je pritožil, vemo tudi kakšno škodo za občino lahko iz tega naslova še pričakujemo. Ne moremo predvideti koliko teh, ki so sedaj v pritožbenem roku na drugi stopnji bodo ubrali postopek upravnega spora. To se ne da predvideti, seveda pa imajo to možnost. Za jutrišnji obisk RTV-ja imamo pripravljene dokaze, da nismo delovali

nezakonito, saj želimo vtis Občine Naklo popraviti. V tožbi je navedeno, da Ministrstvo za finance ni dalo dodatnih komentarjev na že predstavljena dejstva. Komunikacija je bila slaba, saj bi nas DURS lahko obvestil o vloženih tožbah. Za letos investicijskih ciklov ni ogrožen, težko pa rečemo kako bo drugo leto. Prihodek iz naslova NUSZ-ja namenjamo za investicije, želja je veliko in težko bo, če bomo iz tega naslova utrpeli takšno škodo.

Pobude in vprašanja

- 1. Ga. Prosen** je želela g. Cankarju predstaviti natančne datume v zvezi z gradivom KMMVI-ja. 18.03.2016 je dobila dopolnjeno tabelo za vaške odbore, 21.03.2016 je prejela predlog za kandidata za senat policije in svet zavoda BC Naklo. Če preračunate po koledarju je imela komisija tri delovne dni časa, da bi bilo gradivo pripravljeno do 23.03.2016. **G. Cankar** je pripomnil, da pa naj potem izboljšajo sodelovanje z občinsko upravo, da se bo gradivo svetnikom posredovalo pravočasno. **Ga. Prosen** je odgovorila, da ni kriva občinska uprava, saj morajo kandidati podpisati tudi izjave o kandidaturi.
- 2. G. Celar** je v zvezi s problematiko NUSZ-ja povedal, da je nezakonitost ravnanja Občinskega sveta ugotovila šele tretja stopnja – upravno sodišče. Dve stopnji prej sta ugotovili, da smo ravnali zakonito in ugotavlja, da ugotovljena nezakonitost zdrži relativno. Zelo ga moti, da Občina Naklo ni stranka v postopku, saj je FURS le izvajalec in dela za Občino Naklo. Kompletna sodba in postopek tangira Občino Naklo in ne FURS, laično tega ne more razumeti, zakaj nismo stranka v postopki. Zanima ga ali lahko to pravno izpodbijamo. **Ga. Umnik** je povedala, da je upravno sodišče že v več sodbah ugotovilo, da občina ne more biti stranka v davčnem postopku. Odločbe o NUSZ-ju se izdajo po davčnih predpisih. To je ene vrste upravni postopek in na prvi stopnji postopek vodi in o zadevi odloča FURS. Občina priskrbi vhodne podatke o zavezancih in o površinah. V primeru pritožbe je drugostopenjski organ Ministrstvo za finance. Tožba na upravnem sodišču se vloži zoper odločbo FURS-a. Občina že v osnovi ni stranka v postopku odmere NUSZ-ja in tako ne more biti tudi stranka v sodnem postopku. Zakonodaja določa tak postopek. **Župan** je dodal, da nam je FURS, potem ko je padel nepremičninski zakon, preprečil izdajo novih odločb za leto 2013. FURS se je postavil na stališče, da tega ne moremo narediti, čeprav se je Ministrstvo za finance takrat od tega distanciralo. **G. Meglič** je dodal, da po njegovem mnenju FURS ni kompetenten izvajalec, saj bi moral vedeti kaj dela. **Župan** je dodal, da mu je danes žal, da nismo nadaljevali s tožbo. **G. Renka** je zanimalo, če se že ve ali se bo sredstva vračalo samo tistim, ki bodo tožbo dobili ali se bo po pavšalu vračalo vsem. **G. Pliberšek** je odgovoril, da se denarja ne bo vračalo, pač pa se bo poračunalo tistim, ki so tožbo dobili. Ostale odločbe so pravnomočne in se ne bo poračunalo. Po drugi strani tako pridemo do neenakosti med občani. Dodal je, da so med vlagatelji tožb v glavnem pravne osebe. **G. Renko** je dodal, da potem takem te razlike, ki se bo poračunala na podlagi pritožb, ne bomo nikoli dobili nazaj. V primeru, da bi se vse odločbe razveljavile za vse občane, bi potem lahko zopet dvojno dvignili točko za leto 2017.

3. G. Cankar:

- je povedal, da ga je tik pred sejo klicala ga. Tina Križnar iz BC Naklo in izrazila željo v zvezi z odstranitvijo dresnika in deponiranjem ostankov. **Župan** je odgovoril, da je bila skupaj s predstavniki BC Naklo danes zjutraj pri njem in so se vse dogovorili;
 - je vprašal kako je z ogledalom pri podvozu avtocesta na Cegelnici, pobuda občanov je, da se ponovno namesti v smeri Naklega saj je priključek pravokoten in ob zavijanju se delno zapelje na nasprotni vozni pas;
 - je vprašal kako je s cesto Trnovec. **Župan** je odgovoril, da je bila pogodba z izvajalcem podpisana, sledi uvedba v delo;
 - zanimalo ga je ali je že kaj novega v zvezi s Cestnim podjetjem. **Župan** je odgovoril, da ni nič novega;
 - vprašal je ali odvetniška družba, ki zastopa občino Naklo, še vedno opravičuje svoje zaupanje, glede na to kaj vse se dogaja. Dodal je, da je to vprašanje postavil že lani novembra, saj se mu ne zdijo najbolj v redu. **Župan** je odgovoril, da so na primer v primeru odškodnine za najemnino za zemljišča, ki jih je Občina Naklo najemala od Gradbinca v gramoznici oziroma od Primorja, privarčevali 200.000 EUR. Ostale velike zadeve še niso dokončane in ne moremo govoriti o uspešnosti ali neuspešnosti. Glede na odprte zadeve, bi težko sedaj sredi postopkov menjali odvetniško družbo. **Ga. Umnik** je pripomnila, da se z odvetniško družbo v redu sodeluje in ne vidi potrebe po menjavi;
 - ali se že ve koliko se je letos prihranilo pri zimski službi. **Ga. Jarc Kosmač** je povedala, da je trenutni strošek 20.000 EUR. **G. Oman** je povedal, da smo lani za zimsko službo porabili 71.000 EUR, s tem, da smo lani nabavili več kot 100 m³ posipnih materialov, porabili smo jih v letošnji zimi. Z ozirom na lanske stroške je letos strošek bistveno nižji in trenutno znaša 19.000 EUR. Sledilo bo še pometanje cest. Lani je bil strošek pometanja 16.000 EUR. Letos smo nabavili svojo metlo in bo strošek nižji. **Župan** je dodal, da je metla stala nekaj manj kot 7.000 EUR, montirana bo na naš traktor in s tem bo strošek bistveno nižji;
 - zanimalo ga je kako je z ograjo na Stari cesti, ki je bila postavljena brez soglasja občine glede varovalnega pasu, ali se zadeva rešuje, saj je bila ravno na tem mestu v kratkem prometna nesreča. **Ga. Miko** je odgovorila, da so v navezi z lastnikom;
 - zanimalo ga je kako je z Grogovo ulico, na prejšnji seji je bilo rečeno, da bo v marcu objavljen razpis. **G. Pliberšek** je odgovoril, da zadeva poteka po planu;
 - zanimalo ga je kako je z Glavno cesto. **G. Pliberšek** je odgovoril, da so dela na Glavni cesti odvisna od razvoja dogodkov v zvezi z NUSZ-jem;
 - zanimalo ga je kako je s parkiranjem pri vhodu v trgovino Mercator. **Ga. Šmid** je povedala, da je bil dopis poslan Mercatorju, Žeji in trgovini Pstota, da naj opozarjajo stranke, naj ne parkirajo pred vhodom.
4. **G. Celar** je izpostavil problem pri obnovi Grogove ceste zaradi obvoza za pešce zlasti za šolarje. Predlagal je postavitev brvi čez graben in bi otroci vstopali direktno na šolsko parkirišče, s tem, da bi se odprla ograja. **G. Cankar** je dodal, da iščemo dodatne poti in rešitve pri tem, da imamo svoje zemljišče oziroma pot mimo Stoparja, z njim pa zadeva ni rešena. **G. Pliberšek** je v zvezi z zadevo Stopar povedal, da mu je inšpektor posredoval informacijo, da mu je g. Stopar odgovoril z nekim dopisom s katerim mu je

Občina Naklo predlagala, da lahko pot odkupi. Inšpektor mu je svetoval naj se čim preje oglasi na Občini in začne s pogovori. Povedal mu je, da ni problem le zemljišče ampak tudi premostitveni objekt, ki ga Občina ne bo financirala. Težko je reči v kakšnem času bo zadeva rešena, se pa vsakodnevno s tem ubadamo. Glede obvozne poti imamo še eno rešitev in se s tem tudi ukvarjamo.

5. **G. Babič** je vprašal kdaj bo sklican vaški odbor Žeje. **Župan** mu je odgovoril, da so danes na seji potrjeni sedaj vsi vaški odbori in glede na člane bo videl ali se ustanovni sestanki lahko skličejo tudi dopoldne, bodo pa v kratkem sklicani vsi, tudi danes potrjeni.
6. **G. Babič** je opozoril na ciprese na Bistrici ob cesti, ko prideš iz podvoza iz Žej se je nevarno vklapljati na cesto. **Župan** je odgovoril, da je to ob državni cesti, katero vzdržuje Cestno podjetje Kranj.
7. **G. Babič** je opozoril na parkirane avtomobile brez registrskih tablic ob robu Doma starejših občanov Naklo. Opozoril je tudi na stalno kurjenje na strahinjskem polju. **Župan** je odgovoril, da ima to jamo v najemu podjetnik, ki kuri vejevje, ne gre pa za druge odpadke. **G. Cankar** je pripomnil, da je dobro v primeru kurjenja sporočiti na center za obveščanje, da se ne povzroča nepotrebne gasilske intervencije.
8. **G. Hkavca** je zanimalo ali nova občinska metla za pometanje cest samo pometa ali tudi pobira pesek iz cestišča. **Župan** je odgovoril, da metla pesek tudi pobira.
9. **G. Golba** je občinski svetnike obvestil, da je podbreški slikar g. Zdravko Purgar Občini Naklo podaril dve sliki, ki sta nameščeni v mrliških vežicah v Podbrezjah. Prav bi bilo, da se mu pošlje pisna zahvala.
10. **G. Meglič** je v zvezi z vežicami izpostavil protokol v vežicah. Navodilo je, da se mora vežica do pogreba izprazniti. Ljudi to moti, v redu bi bilo, da se dobi ključ in se vežica pospravi do naslednjega dne. **G. Golba** je pojasnil, da je takšno obvestilo res v vežicah napisano, od nikogar pa še niso to dejansko zahtevali. Problem je bil dvakrat v Naklem. **Župan** je predlagal, da se to navodilo iz vežic odstrani.
11. **Go. Jeglič** je v zvezi z novo metlo za pometanje cest zanimalo ali se ta priključek lahko vzame tudi v najem. **Župan** je odgovoril, da bi bilo možno vzeti v najem skupaj s traktorjem, potrebno pa bi bilo določiti ceno najema.
12. **Go. Lukač** je zanimalo, kdaj bo urejeno igrišče pri šoli v Podbrezjah iz sredstev šolskega sklada. **Župan** je odgovoril, da se v tem trenutku s strani šole čaka na idejno zasnovo, kaj bi želeli imeti. Z go. Miko sta si zemljišče ogledala in določene rešitve so možne, potrebno je še doreči kakšna igrala se postavijo.
13. **G. Renko** je povedal, da se bodo v bližnji prihodnosti popravili novi ležeči policaji v Strahinju. Zanimalo ga je, če je znan že termin tega popravila. **Župan** je odgovoril, da je bilo obljubljeno, da takrat, ko bodo začeli delati asfalt.
14. **G. Renko** je opozoril tudi na križišče pri Boleru proti Cegelnici, po njegovem mnenju je premalo označena zožitev ceste. **Župan** je povedal, da se bo ta cesta sedaj tako in tako renovirala.
15. **G. Renko** je v zvezi z lokomotivo v Naklem povedal, da se turisti tam že ustavljajo in se slikajo, pojavlja se tudi problematika zbiranja mladine v tej okolici in odlaganje steklenic, pleza se po lokomotivi. **G. Cankarja** je vprašal, kako daleč je zaključek tega projekta. **G. Cankar** je povedal, da bi bilo potrebno pripraviti javno naznanilo za iskanje interesenta za upravljavca železniškega muzeja. Potrebno bi bilo zadevo doreči in objaviti. **G. Renko**


je v zvezi z varovanjem predlagal, da bi se najeta varnostna služba sprehodila tudi okrog lokomotive. **G. Pliberšek** je dodal, da se je projekt lokomotive prijavil tudi v okviru LAS-a, na sredstva ribiškega sklada, z idejo prehranjevanja, v tem kompleksu bi bila tudi ureditev prostora, dogovarjamo se tudi za menjavo zemljišča. Vedno so kratki roki in določeni pritiski za prijavo projektov.

- 16. Ga. Jeglič** je vprašala kdo je postavil cestne stebričke ob cesti za Pavlinovim (Franckovi) objektom. **Župan** je odgovoril, da je bil pogoj Pavlinovih za pridobitev zemljišča pri šoli, postavitev ograje zaradi parkiranja.

Seja je bila zaključena ob 19.45 uri.

Zapisala:

Jana Mihelič



Marko Mravlja
Župan

