



# Občina Naklo

Stara cesta 61, 4202 Naklo  
Tel.: 04/277 11 00, fax: 04/277 11 11

## OBČINSKI SVET OBČINE NAKLO

Številka: 032-0005/2018-2  
Datum: 20. 4. 2018

### Z A P I S N I K

**21. redne seje** Občinskega sveta Občine Naklo, ki je bila v **sredo, dne 18. 4. 2018**, ob 17.00 uri, v sejni sobi Občine Naklo.

**PRISOTNI SVETNIKI:** Andreja Prosen, Albin Golba, Sandi Robida, Ana Jeglič, Ivan Meglič, Marjan Babič, Katja Bevk, Zdravko Cankar, Peter Hkavc, Helena Krampf Nikač, Nataša Zaletelj, Jure Renko, Stane Oman, Peter Celar

**ODSOTNI SVETNIKI:** Maja Rozman

**ŽUPAN:** Marko Mravlja

**OBČINSKA UPRAVA:** Tomaž Pliberšek, Manca Miko, Mojca Šmid, Bojana Umnik, Dragica Roblek, Jana Mihelič

**OSTALI PRISOTNI:** Petra Krajner – Domplan Kranj, Boštjan Dobrovoljc, Simona Krč – Komunala Kranj, Monika Fink – Nava arhitekti Ljubljana

**NOVINARJI:** Suzana P. Kovačič – Gorenjski glas

#### Dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 20. redne seje in 6. korespondenčne seje občinskega sveta
2. Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje NA7 Ob krožišču – 1. faza, 2. obravnava
3. Odlok o oskrbi s pitno vodo na območju Občine Naklo – osnutek
4. Razširitev Doma starejših občanov Naklo
5. Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Gorenjske lekarne – osnutek in Odlok o ustanovitvi sveta ustanoviteljic javnega zavoda Gorenjske lekarne – osnutek
6. Zaključni račun proračuna Občine Naklo za leto 2017
7. Premožensko pravne zadeve:
  - a) dopolnitev načrta pridobivanja nepremičnega premoženja Občine Naklo za leto 2018
  - b) dopolnitev načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Naklo za leto 2018
8. Poročilo o zimski službi
9. Poročilo župana, pobude in vprašanja

**Župan je v uvodu pozdravil vse prisotne, ugotovil sklepčnost ter predlagal potrditev predloženega dnevnega reda. Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Dnevni red je bil soglasno sprejet.**

**Ad. 1. Potrditev zapisnika 20. redne seje in 6. korespondenčne seje občinskega sveta**

Na zapisnika ni bilo pripomb. **Župan je predlagal sklep: Potrdi se zapisnik 20. redne seje in zapisnik 6. korespondenčne seje Občinskega sveta Občine Naklo.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil sprejet soglasno.**

**G. Renko** je pripomnil, da je v zapisniku 20. seje na strani 8, v drugi vrstici slovnična napaka, namesto »zbrana« je pravilno »izbrana«.

**Ad. 2. Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje NA7 Ob krožišču – 1. faza, 2. obravnava**

**Župan** je predal besedo ge. Krajner iz Domplana. **Ga. Krajner** je povedala, da je OPPN v nadrejenem aktu zabeležen za širše območje kot ga sedaj obravnavamo in sicer gre za 1. fazo. Pri vodovodu in telekomu se še vedno puščajo variantne možnosti. Stavbe niso opredeljene s fiksno točko ampak je določena gradbena meja znotraj katere je dopustno postaviti stavbo. Vse navedeno je v OPPN-ju za 1. fazo zapisano, ker tekom postopka določene stvari še niso bile znane, po drugi strani pa tudi zaradi možnosti, da se lahko ugotovi želja morebitnega novega kupca. Želeli smo ostati v okvirih, ki jih zahteva občina ter, da je skladno z vsemi sprejetimi akti in z zakoni, ki to področje urejajo, po drugi strani pa ne omejevati za vsakih pet centimetrov. V omenjeni prostor se umeščata dve enostanovanjski hiši z vrtom, ki sta lahko namenjeni bivanju ali tudi za kakšno bolj mirno spremljevalno dejavnost. Gre za dve manjši hiši, s kletjo, pritličjem, nadstropjem in mansardo, dimenzije 11,10 m x 9,20 m, skladni z vsemi določili kakšna naj bo stavba v območju SS. Septembra 2017 je bil sprejet sklep o začetku postopka, oktobra in novembra so se pridobivale smernice, pridobljena je bila odločba, da celovita presoja vplivov na okolje ni potrebna, pripravljen je bil dopolnjen osnutek in kot tak prvič obravnavan na občinskem svetu. Izvedena je bila javna obravnava za širšo javnost. Sledila je potrditev stališča do pripomb, pridobili smo mnenja do 15. marca in sedaj se odlok obravnava že drugič. Torej gre za dve hiši na dveh parcelah, s svojim priključkom in uvozom. Predpisano je, da se dvorišče ne sme zapirati zaradi obračanja, dopustni so nezahtevni in enostavni objekti za primer garaže. V prostorskem aktu so navedeni splošni in posebni pogoji urejanja tega območja. Objekta se priključujeta na vso gospodarsko javno infrastrukturo, priključujeta se na Glavno cesto. Za priključek na vodovod sta dve možnosti, ena je, da investitor sam premakne obstoječi vod, druga možnost je, da se enkrat v prihodnosti, ko se območje generalno ureja priključi na vod, ki gre do Merkurja. Telekom je v smernicah podal priključno točko, ki gre čez parcele, kjer imajo lastniki že urejene vrtove. Poslali smo jim strokovne podlage, torej PZI za cesto, ki se obnavlja in nato je Telekom spremenil priključno točko na Glavno cesto. Na tem območju ni varovanja ne kulturne in niti ne naravne dediščine. **Ga. Krajner** je še predlagala, da se v 4. točki 10. člena odloka briše stavek: »Za fasade je dopustno uporabiti tudi oblogo iz naravnega kamna ali vertikalno položen les«, saj je v nadaljevanju odloka dovolj natančno opredeljeno kaj se sme in kaj ne. Nadalje je predlagala, da se v 3. točki 11. člena beseda »oporni zidovi« nadomesti z »podporni zidovi«.

**G. Cankar** je povedal, da je popravljen 35. člen odloka, v zvezi z varstvom pred požarom. Navedeno je, da se požarna zaščita tega območja zagotavlja s hidranti, ki se vgradijo na predpisanih razmikih. Zanima ga kdo vgradi hidrante.

**Ga. Krajner** je povedala, da je bila posebej opozorjena na navedbo tega stavka, smatra se, da jih vgradi investitor.

**G. Cankar** je predlagal naj se to potem v tem odstavku doda.

**Ga. Krajner je povzela, da se v 3. točki doda stavek: Požarno zaščitno območje zagotavlja investitor s hidranti.**

**G. Cankar** je vprašal tudi kje je določeno mesto hidranta, če prav razume, je mesto predvideno na njegovi parceli.

**Ga. Krajner** je odgovorila, da lokacija ni točno določena, jo bo zarisala na parcelo.

**Župan je zaključil razpravo in predlagal sklep: Občinski svet Občine Naklo sprejme Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje enote NA7 Ob krožišču – 1. faza z zgoraj navedenimi popravki.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil sprejet soglasno.**

### **Ad. 3. Odlok o oskrbi s pitno vodo na območju Občine Naklo – osnutek**

**Župan** je predal besedo g. Boštjanu Dobrovoljcu iz Komunale Kranj. **G. Dobrovoljc** je povedal, da je podlaga za pripravo Odloka o oskrbi s pitno vodo Zakon o gospodarskih javnih službah, Zakon o varstvu okolja, Zakon o graditvi objektov, Uredba o oskrbi s pitno vodo, Uredba o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja, Odlok o gospodarskih javnih službah Občine Naklo in Statut Občine Naklo. Veljavni Odlok o oskrbi s pitno vodo na območju Občine Naklo je bil sprejet v letu 2010. V obdobju po letu 2010 je bilo na področju varstva okolja in gospodarskih javnih služb ter na področju oskrbe s pitno vodo kar nekaj sprememb, ki jih veljavni odlok ne zajema. Veljavni odlok je bil povzet po Pravilniku o oskrbi s pitno vodo, ki pa ga je v letu 2013 nadomestila Uredba o oskrbi s pitno vodo. Roki za uveljavitev tega predpisa so občini že pretekli, zaradi lažjega delovanja in zaradi uskladitve z veljavnimi predpisi je odlok potrebno uskladiti. Odlok je razdeljen na 12 poglavij, ki so Uvodne določbe, Organizacijska in prostorska zasnova opravljanja javne službe, Vrsta in obseg javnih dobrin javne službe ter njihova prostorska razporeditev, Pogoji za zagotavljanje oskrbe s pitno vodo, Pravice in obveznosti uporabnikov in izvajalcev del, Prenos zasebnih vodovodov v last občine, Viri financiranja javne službe in način oblikovanja cen storitev javne službe, Vrsta in obseg objektov in naprav, potrebnih za izvajanje javne službe, Sklenitev pogodbe o ustanovitvi služnostne pravice vzdrževanja in obnavljanja obstoječega javnega vodovoda, Nadzor, Kazenske določbe ter Prehodne in končne določbe.

**G. Cankar** je vprašal katere so bistvene spremembe glede na dosednji odlok.

**Ga. Krč** je odgovorila, da gre za uskladitev z Uredbo o oskrbi s pitno vodo in s standardi opremljenosti, ki jih ta uredba določa. Bistvenih razlik ni, razen to, da se uredba že izvaja, tudi, če odlok še ni bil sprejet, je pa odlok potrebno uskladiti, saj je to krovni akt občine.

**G. Cankar** je vprašal koliko so upoštevane pripombe podane na Projektno investicijskem odboru.

**Ga. Krč** je:

- povedala, da pripomba na 1. odstavek 9. člena, z vstavitvijo »razen, če razpoložljive zmogljivosti vodnih virov in vodovodnega sistema ne dopuščajo novih priključkov« ni usklajena z 10. členom uredbe, zato se naj ta pripomba ne upošteva;
- glede gradbiščnega priključka in črtanja roka 3 leta povedala, da je ta rok zapisan načrtno zaradi lažjega spremljanja, tudi interes občine bi moral biti, da se občani, ki

imajo gradbiščni priključek čim preje priključijo in s tem postanejo porabniki vode in plačniki vseh dajatev ter omrežnine, predlaga se, da rok 3 leta ostane, lahko je rok tudi krajši. **G. Dobrovoljc** je dodal, da je rok zapisan predvsem iz tega vidika, da priključek ne ostane gradbiščni, lastnik lahko še enkrat zaprosi za podaljšanje, načeloma je že prvotni rok dovolj, nato pa se priključek vključi v sistem;

- pripomba na drugi odstavek 26. člena se upošteva;
- pripomba na osmi odstavek 26. člena se upošteva in se zapiše: V primeru ugotovljenih napaki pri delovanju obračunskega vodomera ima izvajalec javne službe pravico oz. dolžnost izstaviti poračun za premalo ali preveč obračunano porabo pitne vode za obdobje enega leta od ugotovitve napake;
- popravi se tipkarska napaka v drugem odstavku 40. člena;
- pripomba na tretji odstavek 52. člena se upošteva in se zapiše: Uporabnik je dolžan zgraditi in vzdrževati prostor za obračunski vodomere, ki mora biti vedno dostopen delavcem izvajalca javne službe za vzdrževanje, preglede in odčitke obračunskega vodomera. V primeru, da se vodomerni jašek nahaja znotraj objekta, ga je uporabnik dolžan prestaviti ven v naslednjih primerih:....«

**G. Celar** je povedal, da se strinja s povedanim, opozoril je, da vse do sedaj navedeno ni zapisano v osnutku odloka.

**Ga. Umnik** je povedala, da je bilo gradivo že pripravljeno, stališča do pripomb smo dobili kasneje. Potrjene pripombe bodo vnesene v predlog odloka.

**Župan je zaključil razpravo in predlagal sklep: Občinski svet Občine Naklo sprejme osnutek Odloka o oskrbi s pitno vodo na območju Občine Naklo z zgoraj navedenimi popravki.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil sprejet soglasno.**

#### **Ad. 4. Razširitev Doma starejših občanov Naklo**

**Župan** je pozdravil in predal besedo ge. Fink. **Ga. Fink** je povedala, da se je na željo občinskega sveta pripravila tudi druga varianta širitve Doma starejših občanov Naklo, s tem, da bi celoten predviden pritlični prizidek podkletili ter ga nadgradili s še enim nadstropjem. S tem bi od prvotne variante pridobili povečanje doma za skupno 30 oskrbovancev. Za navedeno povečanje število oskrbovancev je potrebna nova samostojna kuhinja, obstoječa delilna kuhinja temu ne zadošča več. Del idejnega projekta je tudi izdelana tehnologija za samostojno kuhinjo, katero lahko umestimo v pritličje, je pa zaradi tega potrebno rušiti obstoječe stopnišče, potrebno je zagotoviti prostor za shranjevanje, organizirati malo pralnico, saj bo šlo po naših normativih za že samostojni dom. Preverjeno je, da trenutna priprava ogrevanja tople vode ne zadošča več, zato bo potrebno povečati kotlarno. Potrebno bo tudi novo prezračevanje, obstoječe prezračevanje je na podstrehi objekta, v novi gradnji dobimo iz kleti vertikalo za dovod in odvod zraka. Obstoječe sanitarije se ohranijo, ob kapeli nastane nek skupen prostor za izvedbo dogodkov, kateri je sedaj v pritličju in se z novo kuhinjo zmanjša. Večnamenski prostor se pridobi tudi v nadstropju, takšen dom bo vsekakor potreboval tudi fizioterapijo. Prizidalo se bo praktično samo racionalni dve gospodinjski skupini skladno s standardi, dobimo povečano klet, v obstoječem delu v kleti in v mansardi dobimo dva lepa prostora, ki sta nujno potrebna za sodobno obliko delovanja takšnega doma.

Po zadnji predstavitvi na Projektno investicijskem odboru je bil podan predlog za pripravo več možnih variant glede na višino investicije. V začetku je bila bivalna enota v pritličju ocenjena

na 800.000 EUR, prvotna investicija se je z vsem zgoraj navedenim in z zunanjo ureditvijo povišala na 2,388 mio EUR, od tega novi prizidek v treh etažah 2,125 mio EUR in rekonstrukcija obstoječega doma 263 tisoč EUR.

V primeru postopnega investiranja je predvidena 1. varianta, katera predvideva izgradnjo kletne etaže in pritličja ter predpripravo za kasnejšo nadzidavo ter streha, pri čemer se ne bi posegalo v obstoječi objekt, razen začasno zagotoviti požarni umik iz novega spodnjega dela. Navedena investicija bi znašala 1,540 mio EUR. V drugem delu te variante bi morali investirati še 1,057 mio EUR, v tem delu investicije bi izvedli rekonstrukcijo osrednjega dela, odstraniti streho nad pritličjem, nadzidava objekta, varovanje že sezidanega in dokončanje z novo streho. V tem primeru bi celotna investicija znašala 2,598 mio EUR, investicija bi bila tako dražja za 210 tisoč EUR.

V 2. varianti je predvidena izdelava celotne investicije do 3. gradbene faze. To pomeni, da bi v ovojju objekta izvedli zasteklitev s streho, klet in nadstropje ostaneta groba in ne izvajamo prebojev v obstoječi objekt. Na ta način bi investicijo izvedli 1,939 mio EUR. V nadaljevanju te druge variante se pristopi še k rekonstrukciji vmesnega dela in k dokončanju celotnega objekta z obrtniško inštalacijskimi deli kleti in prvega nadstropja, ta dela bi znašala 462 tisoč EUR. Po tej varianti bi investicija znašala 2,402 mio EUR, investicija bi bila tako dražja za 14 tisoč EUR. Seveda je to groba ocena stroškov. Pokaže pa se razlika med različnimi variantami gradnje. V vsakem primeru bi bilo potrebno pridobiti enotno gradbeno dovoljenje z opisano gradnjo po fazah. Pogoj za pridobitev evropskih sredstev je izdano uporabno dovoljenje. Glede na fazno gradnjo bi tako pridobili dve uporabni dovoljenji. Celotna ocena investicije je brez upoštevanja notranje opreme in brez DDV-ja.

**Župan** je povedal, da z investicijo brez kleti, torej samo pritličje v višini 800.000 EUR, od tega 350.000 EUR evropskih sredstev, dobimo 15 sob. Za dodatnih 15 sob se investicija poveča za 3 krat. Potrebno je dobro razmisliti kako naprej. Strinja se z g. Štularjem, ki je izjavil, da je dom v tej velikosti za občino Naklo dovolj velik. Proračun Občine Naklo ne bo zmožel tako velikega stroška kot ga predvideva investicija prizidka v treh etažah. Zadolževanje bi bilo sicer možno, v tem letu smo odplačali nekaj kreditov in na novo bi se lahko zadolžili v višini 2 mio EUR. Seveda pa se moramo zavedati, da bo v bližnji prihodnosti potrebno zagotoviti sredstva za nogometno igrišče. Torej je izbira ta trenutek vaša ali dom starejših ali nogomet.

**G. Renko** je povedal, da sta bili danes predstavljeni dve rešitvi, v skladu z razpravo na Projektno investicijskem odboru. Želeli smo slišati koliko se lahko razbremenimo po fazah, glede na letne proračune in vidimo, da kaj dosti bolj ugodno to ni. Kakorkoli se zadeve lotimo vidimo, da moramo imeti 2 mio EUR. Po njegovem mnenju je razlika med celotno takojšno izdelavo in fazno izdelavo, če bi gledali stroške, oziroma prihodke iz naslova poslovanja. Teh podatkov danes nimamo, niti ne vemo v kolikem času in na kakšen način, v kakšnih deležih se investicija izplačuje. Težko danes kakršenkoli pameten zaključek sklenemo. Izdelati bi bilo potrebno elaborat v kolikšnem času se nam bo investicija povrnila. Vemo, da gre za dolgoročno investicijo, njegovo osebno mnenje je, da se danes o tem ne more odločiti za nobeno od predstavljenih variant, potrebno bo več podatkov. Dejstvo je, da se je potrebno odločiti za prioritete, mogoče je potrebno izmeriti splošno mnenje, ne more se odločiti posameznik, absolutno mora biti dobro zastopana volja občanov.

**Ga. Fink** je dodala, da je tu še ena težava. Za 15 stanovalcev je zagotovljeno tudi zdravstveno zavarovanje, kar je ključno, ta kvota se pri Zdravstveni zavarovalnici zelo težko povečuje, za 15 dodatnih stanovalcev te kvote še ni zagotovljene. Ta kvota je zagotovljena na osnovi Doma Preddvor, tam morajo do leta 2021 izprazniti grad Turn, objekt ne bo več zadoščal

normativom, tam imajo pet in šest posteljne sobe, to razliko bi preselili v novo enoto v Naklem in tako se sama kvota zavarovalnici ne povečuje.

**G. Renko** je povedal, da ima občutek, če bi vprašali občane, ali bomo reševali 15 oskrbovancev iz cele Slovenije ali imamo neko dobrobit za občino, potem vemo kakšen bi bil rezultat.

**Ga. Bevk** je dodala, da če prav razume ne rešujemo 15 ljudi iz cele Slovenije, pač pa 15 ljudi iz grada Turn.

**Ga. Fink** je pojasnila, da to ne bo dejansko tako, dom bo zmanjševal sprejem novih oskrbovancev in jih bo naselil v to novo enoto. Plan je narejen do 2020, do 2021 se to izteče, šlo bo za mehak prehod.

**G. Babič** je še enkrat vprašal ali gre za reševanje situacije Doma Preddvor.

**Ga. Fink** je odgovorila, da je to slučajna kombinacija podatkov. Slovenija je razpisala in BSC je že kar nekaj časa nazaj sklical sestanek za celotno Gorenjsko regijo, povabljeni so bili direktorji vseh socialnih zavodov na celotni regiji, poleg tudi Sonček, skratka vse, ki se ukvarjajo z gibalno oviranimi osebami. Predstavljeno je bilo, da so pridobljena evropska sredstva ter, da obstaja možnost izgradnje bivalnih enot. Že takrat je bilo povedano, da bo možno pridobiti 350.000 EUR. Gorenjska se je odločila in k temu projektu pristopila, edino Občina Naklo je konkurirala s tem projektom za celotno regijo, o tem so bili seznanjeni vsi župani, gre torej za regijski projekt. Lani septembra je o tem bil sprejet sklep, konec oktobra je bila z ministrstvom za gospodarstvo sklenjena tudi pogodba. V celi Sloveniji so odobrene tri takšne bivalne enote, vsaka ima drugačen značaj oziroma pokriva različno populacijo. To ne pomeni, da je za celo Slovenijo, to še vedno ostane občini. Za prijavo investicije je bilo potrebno zagotoviti možnost pokrivanja stroškov oskrbovancev, to pa je zagotovil Dom Preddvor na način kot je bil prej povedan. Gre za splet okoliščin, dejansko se s to investicijo pridobi 15 sob.

**Župan** je dodal, da je bila v osnovi ideja predstavljena tako, da se dogradi 15 sob, s tem pridobimo 17 postelj, brez kleti in brez nadstropja, to je najcenejša varianta, strošek je 800.000 EUR, odštejemo 350.000 EUR in pri tem dobimo maksimalno največ za ta denar. Vse ostalo pomeni, da dobimo minimalno ter trikratno podražimo. Za dodatnih 15 nimamo zagotovljene zdravstvene oskrbe, potrebna bo nova kuhinja ter povečano število zaposlenih, vemo pa kaj vse to pomeni.

**Ga. Bevk** je vprašala kaj pomenijo ta odobrena evropska sredstva, ali potem sploh ne moremo, da ne bi šli v gradnjo.

**Župan** je odgovoril, da se investiciji lahko odpovemo.

**Ga. Fink** je dodala, da je to potrebno preveriti, sredstva so dejansko odobrena, čaka se na odločitev občinskega sveta. Po sprejeti odločitvi je sklep potrebno predložiti na ministrstvo v pregled.

**G. Cankar** je izpostavil strošek kleti, v primeru fazne gradnje, se predvideva groba klet, katere predviden strošek znaša 740.000 EUR.

**Ga. Fink** je odgovorila, da je tu upoštevano drugačno temeljenje, klet ne bo čisto groba, potrebno je pripraviti vse preboje in tesnitve za kasnejše inštalacije, zgraditi je potrebno stopnišče, hidroizolacijo, gre za bazensko gradnjo, narejena bo tudi talna plošča.

**G. Cankar** je vprašal ali ima obstoječi dom dovolj dodatnih prostorov, ki bi zadostovali za prizidek 15 sob.

**Ga. Fink** je odgovorila, da je obstoječi dom zadovoljiv. Pri pripravi projekta smo v samem začetku sledili cilju, da čim manj obremenimo občinski proračun.

**Ga. Bevk** je vprašala zakaj sploh prizidek, če smo v uvodu ugotovili, da je dom za našo občino dovolj velik.

**Župan** je odgovoril, da se predlaga projekt zaradi možnosti pridobitve 350.000 EUR nepovratnih evropskih sredstev.

**Ga. Bevk** je dodala, da pri tem izgubimo naših 600.000 EUR, župan je temu pritrdil.

**G. Meglič** je povedal, da je Dom Preddvor državni dom, potemtakem obnovo plačuje Republika Slovenija.

**Ga. Fink** je odgovorila, da mora obnovo financirati dom sam. Za že izvedeno energetska sanacijo so najeli kredit, dobili pa so tudi nekaj evropskih sredstev.

**G. Meglič** je dodal, da imamo v našem obstoječem domu za svoje ljudi prostora dovolj. Predvideva, da bo enkrat v prihodnosti mogoče tudi kakšen razpis za pridobitev sredstev za ta namen, danes dati 600.000 EUR za nekaj, kar ne potrebujemo je po njegovem škoda ne glede na to, da bomo pridobili 350.000 EUR. V primeru, da zgradimo le pritličje je potem zadeva zaključena za vedno ter v prihodnosti ne bomo mogli več razmišljati o samostojnem zavodu. Ta trenutek je to škoda, po njegovem je smiselno pridobiti gradbeno dovoljenje in počakati na ustrezen trenutek oziroma razpis.

**Župan** je odgovoril, da, če se danes odrečemo tem sredstvom, potem lahko kar pozabimo na to, da bomo še kdaj kaj dobili.

**G. Meglič** je dodal, da po njegovem mnenju z gradnjo ene etape naredimo več škode kot koristi za možnost nadaljnega razvoja.

**G. Renko** je povedal, da še vedno ne ve ali imamo narejen poslovni načrt, ali je prva investicija ali druga ali tretja, ali vemo, kdaj je teh 600.000 EUR oziroma 2 mio EUR dobimo nazaj.

**Župan** je odgovoril, da nikoli.

**G. Renko** je nadaljeval, da potem je pa zgodba jasna, po pravilu dobrega gospodarja nihče ni bi šel v investicijo, če sredstev ne bo dobil povrnjenih.

**Župan** mu je pojasnil, da se občina odloča drugače, kot pa dober gospodar, v tem primeru gre za socialno varstvene storitve katere mora občina svojim občanom zagotavljati. Gre za skrb za občane ravno tako kot gradnja ostale javne infrastrukture.

**G. Renko** je nadaljeval, da pa tu investira Občina Naklo za celo državo.

**Župan** je odgovoril, da naj se ne gleda na to zadevo s tega vidika, da bo nekdo iz drugega konca Slovenije prišel v naš dom, saj so tudi občani Občine Naklo oskrbovanci v drugih domovih po Sloveniji.

**G. Renko** je dodal, da govori o tem, da si danes mi trgamo od ust, medtem, ko bi se na državnem nivoju sredstva črpala od kje drugje. Delamo za vse, vendar namesto, da bi danes delali igrišče ali ga kupili, bomo šli graditi dom za ostarele, igrišča pa nimamo.

**Župan** je dodal, da to drži, zato pravi, da, če že dobimo 350.000 EUR je najbolj racionalno, da zgradimo eno nadstropje, saj bomo o tem, da gradimo za druge, razmišljali tudi kasneje.

**G. Babič** je vprašal ali je kaj sankcij, če ne gremo v gradnjo.

**Ga. Fink** je odgovorila, da ni prava oseba, ki bi lahko na to odgovorila, to lahko odgovori razvojna agencija BSC Kranj. Planirani prizidek oziroma ta bivalna enota bi lahko delovala tudi kot svoj oddelek npr. oskrbovanci po prometni nesreči ali katerakoli oblika varstva za potrebe vaše občine in ni pogojevana s strani ministrstva.

**G. Renko** je dodal, da po eni strani želimo narediti tako kot je treba, po drugi strani se soočamo s financiranjem iz občinskega proračuna, torej bomo naredili slabo, ker ni dovolj sredstev in zato se ne moremo odločiti racionalno. To je danes ves problem.

**Župan** je dodal, da je ta trenutek takšna velikost doma kot ga imamo najcenejša oblika.

**G. Celar** je povedal, da je bilo že ob začetku gradnje obstoječega doma njegovo stališče, da je potrebno zgraditi tak dom, da je lahko samostojen zavod s svojo koncesijo. Zgrajen je bil potem dom, ki ni samostojen, ima razdelilno kuhinjo in s koncesijo Doma Preddvor. Sedaj vidi

trenutek, da bi to lahko popravili in naredili dom samostojen. V primeru, da se nam to finančno ne izide je potem čisto vseeno, če čisto nič ne naredimo. Velikost sedanjega doma trenutno zadostuje potrebam Občine Naklo, tako bo ostalo več sredstev za druge investicije, standard občanov Občine Naklo s tem ne bomo nič spremenili. Predračunska vrednost investicije je predvidena 800.000 EUR, na koncu bo to zagotovo 1,2 mio EUR saj je potrebno potem sobe še opremiti. Njegovo mnenje je, da je investicija previsoka glede na vse potrebe in plane, ki jih imamo, če ne moreš narediti tako, kot misliš, da bi bilo, potem je vseeno, če ne štartaš in preložiš na primeren trenutek.

**Župan je razpravo zaključil in točko umaknil iz dnevnega reda. Do naslednje seje bomo preverili na BSC-ju kako je z odobrenimi sredstvi v primeru, da se jim odrečemo.**

**G. Celar** je še dodal, da, če bi bilo potrebno se lahko skliče tudi izredna seja. Dodal je, da je kritičen do samega postopka, občinski svet se je seznanil z razširitvijo doma oziroma z odobritvijo sredstev Občini Naklo takrat, ko je bila zadeva že potrjena, vi ste se odločili, da gremo v širitev, potem pa ste nas s tem seznanili, zadevo je potemtakem težko korektno peljati.

**Župan** je odgovoril, da je tu tudi del politike, najprej je bilo predvideno pritličje, prva informacija je bila taka in večina se je v tistem delu strinjala, kasneje je bil podan predlog, da se poveča in zgradi tudi klet, po drugi strani pa je g. Štular izrecno proti, da se karkoli dograjuje. To je sedaj ta zgodba, ki se tukaj dogaja.

**G. Celar** je dodal, da z njegovim stališčem nima Štular čisto nič.

**G. Babič** je dodal, da je Štular to izjavil kot občan in ne kot politik.

**G. Meglič** je povedal, da je bil zadnjič njegov predlog, da naj se dom dogradi v tej meri, da bo lahko samostojen in ta je skladen s predlogom g. Celarja.

**G. Celar** je dodal, da je njegovo mnenje že vse skozi takšno, tudi takrat, ko vi niste bili za to.

**Župan** je g. Megliču odgovoril, da pa je danes njegov predlog, po četrtkovem dogodku malo preoblikoval.

**G. Renko** je povedal, da pa smo že na prejšnji seji bili enotni, da naj se naredi tako, kot je prav in ne samo pritličje brez podkletitve. Sedaj vidimo, da to ne moremo narediti.

**Župan je se je ge. Fink zahvalil, zadevo bomo preverili na BSC-ju, če bo potrebna izredna seja se jo bo tudi sklicalo.**

**Ad. 5. Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Gorenjske lekarne – osnutek in Odlok o ustanovitvi sveta ustanoviteljic javnega zavoda Gorenjske lekarne – osnutek**

**Ga. Umnik** je povedala, da sta v sprejem predlagana dva odloka in sicer Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Gorenjske lekarne in Odlok o ustanovitvi sveta ustanoviteljic javnega zavoda Gorenjske lekarne. Trenutno veljavni odlok je bil sprejet konec leta 2013. V letu 2016 je bil sprejet novi zakon o lekarniški dejavnosti, ki na novo ureja izvajanje in obseg lekarniške dejavnosti, spremenjeni so bili pogoji za ustanovitev novega javnega lekarniškega zavoda ter še nekatere druge zadeve. V predlogu novega odloka so vse te spremembe zajete. Gradivo je pripravil Inštitut za lokalno samoupravo in javna naročila Maribor Lex Localis. Pripravljaec g. Brezovnik javne zavode zelo dobro pozna, gradivo je tudi zelo natančno pripravljeno. S sprejetjem novega odloka se bo delež Občina Naklo v Gorenjskih lekarnah povečal iz 2,348 % na 2,61 %. Posledično se spremeni tudi Odlok o ustanovitvi sveta ustanoviteljic javnega zavoda Gorenjske lekarne.



**Razprave ni bilo. Župan je predlagal sklep: Občinski svet Občine Naklo sprejme osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Gorenjske lekarne in osnutek Odloka o ustanovitvi sveta ustanoviteljic javnega zavoda Gorenjske lekarne.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil sprejet soglasno.**

#### **Ad.6. Zaključni račun proračuna Občine Naklo za leto 2017**

**Ga. Roblek** je povedala, da so prihodki v letu 2017 znašali 4,643 mio EUR, odhodki so bili nižji od prihodkov in so znašali 4,249 mio EUR, razlika v višini 394 tisoč EUR se prenaša v leto 2018. Novega dodatnega zadolževanja v letu 2017 ni bilo. Pri pregledu realizacije odhodkov je ugotovljeno, da so tekoči odhodki realizirani v visokem deležu, realizacija investicijskih odhodkov je pa nekoliko nižja.

**G. Cankar** je povedal, da je na več kontih opaziti nizko realizacijo, zelo malo jih je 100 % realiziranih. Zanima ga ali je možno v bodoče proračun pripraviti bolj realno.

**Ga. Roblek** je pojasnila, da je v mesecu septembru ko se pripravlja proračun za naslednje leto težko tako natančno planirati sredstva, da bi bila realizacija 100%, takrat so tekoči odhodki realizirani v 80%.

**Župan** je dodal, da se pri investicijah lahko zamakne z realizacijo zaradi težav z dokumentacijo, res pa je, da se je resneje pristopilo k investicijam po uspešnem poplačilu dolga do GGD-ja.

**G. Cankar** je izpostavil postavko Občinski svet, kjer noben strošek ni realiziran 100 %, sejnine bi se lahko popravile na prvotni nivo, saj je varčevanja konec.

**Župan** je odgovoril, da se glavarina še ni spremenila na zeleni nivo, lahko pa se z rebalansom sejnina dvigne.

**G. Celar** je dodal, da bi bilo prav, da se to popravi, saj je stanje gospodarske rasti boljše in bi bilo korektno.

**G. Renko** je pripomnil, da naj se potem popravijo tudi dotacije društvom.

**Župan** je odgovoril, da bi bilo to smiselno urediti z rebalansom.

**Župan je zaključil razpravo in predlagal sklep: Občinski svet Občine Naklo sprejme Zaključni račun proračuna Občine Naklo za leto 2017 po hitrem postopku.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil sprejet soglasno.**

#### **Ad. 7. Premožensko pravne zadeve:**

##### **a) dopolnitev načrta pridobivanja nepremičnega premoženja Občine Naklo za leto 2018**

**Ga. Umnik** je povedala, da načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občinski svet sprejme ob sprejemu proračuna, to je bilo narejeno konec decembra v lanskem letu. V mesecu marcu 2018 je župan sprejel sklep o začetku priprave sprememb in dopolnitev načrta ravnanja s stvarnim premoženjem. Želeli smo zajeti vse vloge in predloge za odkupe in prodaje nepremičnega premoženja, ki jih dobimo tekom leta. Pri pridobivanju nepremičnega premoženja so dodane takšne nepremičnine. V večini primerov gre za odkupe zemljišč npr. za izgradnjo avtobusne postaje, za razširitev ceste in za izgradnjo nove ceste. Ena nepremičnina se nahaja v Mestni občini Kranj, gre za zemljišče, kjer je postavljena ultrafiltracija Bašelj, na

vodovodu Bašelj Kranj je Občina Naklo 14 % lastnik in v takšnem deležu smo tudi lastniki vseh vodovodnih objektov in naprav.

#### **b) dopolnitev načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Naklo za leto 2018**

**Ga. Umnik** je nadaljevala, da gre pri tej dopolnitvi za dodajanje parcel za katere smo dobili dokumente s strani DARS-a. DARS ureja avtocestne odseke po Sloveniji, dobili smo predlog za odkup občinskih nepremičnin, ki so v gradivu naštete. Priložena je bila cenitev za odškodnino, sklepala naj bi se prodajna pogodba namesto razlastitve, ker gre za pridobitev zemljišč za cesto. Za navedene parcele bi po cenitvenem zapisniku dobili 22.047,72 EUR. Priloženo je slikovno gradivo kje vse se navedene nepremičnine nahajajo.

**G. Celar** je pripomnil, da g. Rakovec v Dupljah nekaj prodaja, nekaj pa menjamo, v nasprotnem primeru bi cesta postala ožja.

**Ga. Umnik** je temu pritrdila.

**Župan** je predlagal sklep:

**a) Občinski svet Občine Naklo sprejme 1. dopolnitev načrta pridobivanja nepremičnega premoženja Občine Naklo za leto 2018.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil sprejet soglasno.**

**b) Občinski svet Občine Naklo sprejme 1. dopolnitev načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Naklo za leto 2018.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil sprejet soglasno.**

#### **Ad. 8. Poročilo o zimski službi**

**G. Oman** je povedal, da je bila zima dolga. Zimske službe se lotevamo s prioriteto vrtcev in šol, doma starostnikov in občinske zgradbe. V prioriteto spadajo tudi bregovi v občini, to je v Dupljah cesta v Zadrage, proti Trnovcu in na Kocjana, v Podbrezjah je Osranka, potem je breg na Okroglem, na Cegelnici in v Strahinju. Z izvajalci se dogovarja takrat ko so potrebe, podnevi ali ponoči. Osebnostno ocenjuje, da je bilo delo, kljub čudni zimi, opravljeno zadovoljivo, tako je mnenje tudi po informacijah prejetih od občanov. Zadovoljen pa ni s finančnim delom, po njegovih podatkih bo strošek zimske službe nekaj čez 40.000 EUR, za enega izvajalca še čakamo obračun. Plužilo se je 258 ur, posipalo se je 171 ur, sneg se je odvažalo 78 ur, fizičnega dela je bilo 13,5 ur, skupaj je bilo opravljenih 568,5 ur, to so podatki še brez manjkajočega obračuna enega od izvajalcev. Povedal je, da se je 10. marca odvažalo sneg na Temniški ulici, tam, kjer je na strehi sončna elektrarna in sneg spolzi direktno na pešpot. Snega je bilo približno dva metra, po tej poti otroci hodijo v šolo, starejši v trgovino in k maši, boji se, da ne bo enkrat na tem mestu prišlo do nesreče, takrat bomo v težavah vsi. Predlaga, da občinska uprava povzame določene ukrepe, ali z močnimi snegolovci ali pa se pot za čas zime v celoti zapre. O tem je potrebno razmišljati. Pri pluženju se je na dveh mestih naredila škoda, katero sta komunalna delavca tudi že sanirala. Do 17. aprila je plačanih računov za zimsko službo v višini 26.073 EUR, ostalo še ni zapadlo v plačilo.

**G. Cankar** je v zvezi s snegom na Temniški povedal, da se je ta problem kakšno leto nazaj resno obravnaval na odboru in sprejeli so določene sklepe.

**Ga. Šmid** je dodala, da se je o tem razpravljalo na Projektno investicijskem odboru, ga. Gnidovec naj bi našla neko ustrezno rešitev, potrebno bo preveriti.

**Župan** je dodal, da je občina to tudi prijavila na gradbeno inšpekcijo.

**G. Celar** je povedal, da se je o tem po njegovem razpravljalo že v prejšnjem mandatu, potrebno je preveriti kaj občina lahko naredi.

**Ga. Šmid** je dodala, da je občinska inšpekcija povedala, da ne morejo ukrepati, ker nimajo zakonske podlage, kot se spomni naj bi ga. Gnidovec to rešila, govora je bilo tudi o odloku o zimski službi po katerem se lahko kaznuje lastnika, če sneg pade na javno površino.

**Župan** je dodal, da se bo preverilo kaj je bilo dogovorjeno oziroma kaj se lahko naredi.

**G. Renko** je povedal, da kot se on spomni je bil v tem mandatu na to temo popravljen odlok o zimski službi z uvedeno sankcijo za takšen primer. Primer poskusimo rešiti z radovljiškim inšpektoratom, kateri bo mogoče bolj uspešen kot je bil kranjski. V zvezi z zimsko službo je povedal, da smo imeli v proračunu planiranih 150.000 EUR, strošek je sedaj 40.000 EUR, zima pa vemo, da je bila kar dolga in veliko snega. Zanima ga, kje je osnova za planiranje, ali je strošek lahko tudi v višini planiranega.

**Župan** je odgovoril, da je bilo v letu 2010 za zimsko službo porabljenih 250.000 EUR, tako, da planirati to vrsto stroška je zelo težko. Dodal je, da smo v tej zimi uporabili tudi sledilce, tako, da ni bilo mogoče, da bi prišlo do plačila viška ur.

**Župan je zaključil razpravo in predlagal sklep: Občinski svet Občine Naklo se je seznanil s poročilom o zimski službi.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil sprejet soglasno.**

## **Ad. 9. Poročilo župana, pobude in vprašanja**

### **IZGRADNJA OPTIKE V STRAHINJU**

**Ga. Miko** je v zvezi z vprašanjem postavljenim na zadnji seji glede optike v Strahinju povedala, da je pred dnevi govorila s Sandijem Vilevaldom iz Telekoma, povedal je, da je projektna dokumentacija v zaključni fazi, gradnja bo izvedena, ko bodo na voljo sredstva, to pa v tem letu ni za pričakovati. Nekaj malega bodo izvedli v Naklem, po zadnjih informacijah pa se optike v Strahinju ne bo gradilo.

**G. Babič** je vprašal, če je poleg Telekoma še kateri drugi ponudnik zainteresiran za širitev omrežja.

**Ga. Miko** je odgovorila, da nismo dobili kakšne druge ponudbe. Dva obsežna projekta smo dobili od Telekoma v lanskem letu za prvo in drugo fazo dograditve v Naklem, izdali smo tudi soglasje, služnostne pogodbe se še sklepajo, ker gre za dva ločena postopka, od T2 nismo dobili ponudbe. Vsako leto v februarju na Agencijo damo objavo kje nameravamo graditi in tako so vsi ponudniki obveščeni, če imajo interes se tudi priglasijo, da bodo delali z nami sočasno.

### **PARKIRANA NEREGISTRIRANA VOZILA**

**G. Cankar** je povedal, da se je na parkirišču pri vrtcu Mlinček opazilo kar nekaj vozil brez registracij. To je potrdil tudi **g. Babič** in vprašal župana, ali se v primeru, da se to še opazi, o tem obvesti občinsko upravo. **Župan** je temu pritrdil.

### **GORENJSKA CESTA**

**G. Cankar** je vprašal kdaj je predviden zaključek Gorenjske ceste.

**Ga. Šmid** je povedala, da so se včeraj asfaltirali pločniki, grobi asfalt od Kovača do odcepa proti Resmanu je bil položen že v lanskem letu. Do konca aprila ali celo med prvomajskimi prazniki naj bi bil še ostali asfalt, ostale bodo le še malenkosti, načeloma pa naj ne bi tam več vozili z gradbeno mehanizacijo.

### **TABLA S HIŠNIMI ŠTEVILKAMI**

**G. Cankar** je povedal, da se bo na Okroglem, v Podovnici delala javna razsvetljava. Občani imajo predlog, da bi se na drog pri uvozu namestila tabla s hišnimi številkami, ki so v Podovnici.

### **PGD ŽEJE BISTRICA**

**G. Cankar** je vprašal kako je z vlogo PGD Žeje Bistrica za finančna sredstva. Temu vprašanju se je priključil tudi **g. Babič**.

**Župan** je odgovoril, da je vloga prišla pred kratkim in sredstva se bodo odobrila.

### **MLADINSKI ŠPORTNI PARK-VAROVALNA OGRAJA**

**G. Renko** je v zvezi s športnim parkom in dogovorom z DARS-om vprašal kako je z varnostno ograjo oziroma ali je tam zagotovljena varnost ali pa bi bilo mogoče potrebno pri voznih pasovih narediti dodatne ali višje ograje, da ne bi slučajno kdaj prišlo do izleta iz avtoceste.

**Župan** je odgovoril, da se ta trenutek dela projekt za protihrupno ograjo v obliki kakršna je že do sedaj.

**G. Renko** je dodal ali bi bilo mogoče preveriti še kakšne dodatne varnostne ukrepe kot je dodatna odbojna ograja, vemo, da lahko vozilo zleti po zraku, pade pod stebre ali pod mostove, ali je mogoče iz njihovih statističnih ali drugih razlogov tam smotrno namestiti višje odbojne ograje, vsaj na tem delu, kjer je zelo rizično.

**G. Pliberšek** je dodal, da glede na to, da je to varovalni pas, smo morali od DARS-a pridobiti soglasje v katerem so podane smernice, DARS je zagotovo dovolj kredibilno podjetje, da ve kaj se na takem področju lahko dogaja. Dokumentacija je naročena pri ekspertu, ki veliko sodeluje z DARS-om, tako, da naj bi bilo poskrbljeno tudi za ta segment.

**G. Babič** je vprašal ali smo mi na poziciji, da to od njih zahtevamo. Namreč iz izkušenj v Žejah ima do DARS-a drugačno stališče, ko smo se pogovarjali o protihrupni zaščiti, se je izkazalo, da ne moremo nič doseči.

### **ASFALTNA BAZA**

**G. Renko** je v zvezi z zapisnikom zadnje seje, kjer je bilo pod zadnjo točko obravnavana tudi asfaltna baza Gača, povedal, da se je od zadnje seje pa do danes zgodilo kar nekaj zadev. Na občinsko upravo je šla pobuda, da od GGD-ja preveri situacijo asfaltne baze v Naklem, zgodila se je tudi okrogla miza v Naklem, kjer so bili podani določeni odgovori, primerno je, da se tudi občane seznanijo z uradnim odgovorom. Krajanji Podrebra so pričakovali, da bo asfaltna baza zaprta do konca leta 2017, sedaj smo aprila 2018 pa še vedno obratuje.

**Župan** je povedal, da je uraden odgovor GGD-ja, da se bo asfaltna baza v Naklem koristila od 10 – 20 % kapacitet, toliko, da se določeno frakcije, ki tam so, porabijo. Dodatno se dovažajo le manjkajoča frakcija. Odgovor smo prejeli pred 14 dnevi.

**G. Renko** je v zvezi z ukrepi v Gači povedal, da je tudi iz zadnjega občinskega glasila možno razbrati, da očitno tudi nove tehnologije na tej lokaciji ne zadržujejo smradu in motečih emisij, ki gredo v okolje. Na mestu je, da občina pritisne na sam pravni subjekt, da zagotovi 100 % ukrepe, da se bodo te emisije v okolje redčile. Vemo, da danes po svetu in v naši bližnji okolici lahko rečemo, da so takšni in drugačni objekti, ki so okoljevarstveno sporni pa z dragimi investicijami zagotavljajo tudi v mestnih jedrih minimalne izpuste emisij v okolje. Občinski svet in občina morata pritiskati na lastnika, da zagotovi te tehnologije, v nasprotnem občanom ostane, da se s civilno iniciativo in z državnimi inštitucijami borijo za to, vemo pa, da danes inšpektorati tovrstne zadeve zelo počasi rešujejo ali pa sploh ne, odvisno od delavcev na terenu ter od politike, tako, da se občani borijo z mlino na veter. Po njegovem mnenju moramo v občinskem svetu zastopati interese vseh, tako, da nam ne more biti vseeno niti za Podreber niti za Podbrezje.

**Župan** je dodal, da kot ve za Podbrezje, da so bili določeni ukrepi že sprejeti, ta trenutek ni nobenih pritožb glede smradu, rečeno je bilo, da, če se ne bo drugače moglo zagotoviti zadostno mero, bi šlo do dviga dimnika.

**G. Renko** je dodal, da bi le apeliral, da insistiramo vzajemno, da se zadeva pripravi toliko daleč, da bo sprejemljiva za vse.

**Župan** je povedal, da ve, da so Podbrežani že imeli en sestanek na območju Gače z GGD-jem, ni pa seznanjen s sklepom tega sestanka.

**Ga. Zaletelj** je vprašala koliko časa bo še obratovala asfaltna baza v Naklem.

**Župan** je odgovoril, da do porabe teh frakcij, koliko časa pa dejansko to pomeni, pa ne ve.

**Ga. Bevk** je povedala, da je bilo na okrogli mizi povedano, da imajo v Gači še poskusno obratovanje, ko bodo pridobljena vsa dovoljenja bodo v celoti vse preselili.

**G. Babič** je predlagal, da naj župan pridobi bolj konkreten odgovor koliko časa bo še trajalo poskusno obratovanje.

**Župan** je predlagal občinskemu svetu naj o tem sprejmejo sklep, sicer bo dobil takšen odgovor kot ga že je.

**G. Renko** je dodal, da je edina prava pot, da nam dajo jasen odgovor kdaj mislijo z ukrepi zagotoviti ustrezno stanje za delovanje v Gači. Obljubljajo nekaj, tako kot so že v preteklosti, zato pa imamo takšno stanje, ljudem se tam meša, ker so bile že v preteklosti stalne obljube. Pritiskajo na občinske svetnike in župana. Jasno je, da župan objekta ne more zapreti, zapre ga lahko inšpektorat, zato naj dajo odgovore. Drugega kot, da jih silimo v realizacijo tako ne moremo.

**G. Meglič** je povedal, da je dejstvo, da imajo pridobljeno gradbeno dovoljenje, katero ima tudi določen rok in v tem času morajo zadeve urediti.

**G. Renko** je pripomnil, da naj GGD seznanji občinski svet z aktivnostmi, ki jih izvajajo, s planom in z realizacijo.

**Župan** je povzel, da je to lahko točka naslednje seje občinskega sveta. Svetniki so se strinjali s sklepom, da je na naslednji seji občinskega sveta tudi točka dnevnega reda Informiranje GGD-ja glede aktivnosti za obratovanje nove in zaprtje stare asfaltne baze s terminskim planom.

#### **MLADINSKI ŠPORTNI PARK - OTVORITEV**

**G. Cankar** je vprašal kdaj bo otvoritev športnega parka, rečeno je bilo, da bo to 15. aprila.

**Župan** je odgovoril, da bo otvoritev 11. maja.

### **OBNOVA GLAVNE CESTE**

**G. Cankar** je povedal, da se je začelo z deli na Glavni cesti, predvidena 1. faza od šole do rondoja. Vprašal je ali se v letošnjem letu predvideva tudi druga faza, torej od Pivke do Bolera. **Župan** je odgovoril, da predvideva se, videli bomo, kako se nam bo izteklo.

### **ČISTILNA AKCIJA V OBČINI NAKLO**

**Ga. Bevk** je povedala, da je bila pred štirinajstimi dnevi izvedena čistilna akcija, vendar v dveh dneh so bila zopet zaznati divja odlagališča. Zanima jo kdo lahko kaznuje, v kupu se najdejo računi in se ve kdo odlaga.

**Župan** je odgovoril, da nihče ne more kaznovati. Osebo je potrebno ujeti na samem dejanju.

**G. Pliberšek** je dopolnil, da tudi račun, ki ga najdeš ga tja lahko odloži kdo drug, ne nujno oseba, ki je na njem napisana.

### **ODLOK V ZVEZI S PASJIMI IZTREBKAMI**

**Ga. Zaletelj** je vprašala ali smo že kaj naredili v zvezi z odlokom na temo pasjih iztrebkov. Občan, ki ga to zelo moti se stalno obrača nanjo, verjetno tudi občinska uprava dobiva njegova sporočila.

**Ga. Umnik** je odgovorila, da še ni bilo nič narejenega na to temo, saj časovno ne znese, elektronskih sporočil na to temo ni zasledila.

Seja je bila zaključena ob 19.20 uri.

Zapisala:

Jana Mihelič



Marko Mravlja  
Župan