



# Občina Naklo

Stara cesta 61, 4202 Naklo  
Tel.: 04/277 11 00, fax: 04/277 11 11

## OBČINSKI SVET OBČINE NAKLO

Številka: 032-0001/2018-2

Datum: 15. 2. 2018

### Z A P I S N I K

**20. redne seje** Občinskega sveta Občine Naklo, ki je bila v **sredo, dne 14. 2. 2018**, ob 17.00 uri, v sejni sobi Občine Naklo.

**PRISOTNI SVETNIKI:** Andreja Prosen, Albin Golba, Sandi Robida, Ana Jeglič, Ivan Meglič, Marjan Babič, Katja Bevk, Zdravko Cankar, Peter Hkavc, Helena Krampf Nikač, Maja Rozman, Nataša Zaletelj, Jure Renko, Stane Oman, Peter Celar

**ŽUPAN:** Marko Mravlja

**OBČINSKA UPRAVA:** Tomaž Pliberšek, Manca Miko, Mojca Šmid, Bojana Umnik, Dragica Roblek, Jana Mihelič

**OSTALI PRISOTNI:** Saša Pegam – Tarin d.o.o. Kranj

**NOVINARJI:** Suzana P. Kovačič – Gorenjski glas

Dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 19. redne seje Občinskega sveta
2. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Naklo – osnutek (1. obravnava)
3. Odlok o ustanovitvi režijskega obrata Občine Naklo – osnutek (1. obravnava)
4. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o načinu izvajanja gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest v Občini Naklo – osnutek (1. obravnava)
5. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zimski službi v Občini Naklo – osnutek (1. obravnava)
6. Pravilnik o sofinanciranju ljubiteljskih kulturnih dejavnosti v Občini Naklo
7. Letni program kulture za leto 2018
8. Letni program športa za leto 2018
9. Oprostitve plačila nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča
10. Poročilo župana, pobude in vprašanja

Župan je v uvodu pozdravil vse prisotne, ugotovil sklepčnost ter predlagal razširitev dnevnega reda z dodano novo

- 10. točko: Prošnja za doplačilo namestitve v Zavetišču za brezdomce Kranj in
- 11. točko: Poročilo o napredku Monike Žefran v stanovanjski skupini Društva Novi Paradoks,

prvotna 10. točka: Poročilo župana, pobude in vprašanja postane tako 12. točka dnevnega reda.

**Župan je predlagal potrditev dnevnega reda. Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.**

**Novi dnevni red se glasi:**

1. Potrditev zapisnika 19. redne seje Občinskega sveta
2. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Naklo – osnutek (1. obravnava)
3. Odlok o ustanovitvi režijskega obrata Občine Naklo – osnutek (1. obravnava)
4. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o načinu izvajanja gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest v Občini Naklo – osnutek (1. obravnava)
5. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zimski službi v Občini Naklo – osnutek (1. obravnava)
6. Pravilnik o sofinanciranju ljubiteljskih kulturnih dejavnosti v Občini Naklo
7. Letni program kulture za leto 2018
8. Letni program športa za leto 2018
9. Oprostitve plačila nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča (seja zaprta za javnost)
10. Prošnja za doplačilo namestitve v Zavetišču za brezdomce Kranj (seja zaprta za javnost)
11. Poročilo o napredku Monike Žefran v stanovanjski skupini Društva Novi Paradoks (seja zaprta za javnost)
12. Poročilo župana, pobude in vprašanja

**Ad. 1. Potrditev zapisnika 19. redne seje Občinskega sveta Občine Naklo**

**Pripomb ni bilo, župan je predlagal sklep: Potrdi se zapisnik 19. redne seje Občinskega sveta Občine Naklo.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.**

**Ad. 2. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Naklo – osnutek (1. obravnava)**

**Ga. Umnik** je povedala, da je bil na prejšnji seji občinskega sveta sprejet sklep o ustanovitvi režijskega obrata, s tem je občinski svet občinski upravi naložil, da pripravi oziroma uskladi obstoječe akte, ki se nanašajo na režijski obrat in na gospodarske javne službe, ki se bodo izvajale v okviru režijskega obrata. Prvi predpis, ki se mora spremeniti zaradi ustanovitve režijskega obrata je Odlok o organizaciji in delovnem področju občinske uprave. V tem odloku se členi dopolnijo z navedbo režijskega obrata, predvsem je pomemben novi 13. člen odloka, kjer so opredeljene naloge režijskega obrata, za katere nekako predvidevamo, da se bodo izvajale v okviru režijskega obrata. Uskladitev in pripravo aktov za ustanovitev režijskega obrata smo naročili ge. Saši Pegam.

**Ga. Pegam** je pojasnila, da se je, glede na to, da občinska uprava Občine Naklo deluje kot enovita občinska uprava, v 6. člen odloka, kjer so navedena področja dela dodala tudi dejavnost gospodarskih javnih služb. Dodal se je novi 13. člen z navedbo dejavnosti, ki jih bo opravljal režijski obrat, ostalo se v tem odloku ne spreminja.

**G. Hkavc** je vprašal kako je z dejavnostjo zbiranja odpadkov, konkretno zbirni center za ločeno zbiranje odpadkov, ali se bo ta dejavnost tudi izvajala v okviru režijskega obrata.

**Župan** je odgovoril, da se to zbiranje izvaja v okviru Komunalne Kranj, oni tudi odvažajo kontejnerje z zbranimi vrstami odpadkov.

**G. Oman** je vprašal kaj pomeni v prvi alineji 13. člena navedena pregledniška služba.

**Ga. Pegam** je odgovorila, da bo pregledniško službo, tako kot do sedaj, izvajala Komunala Kranj, ki ima dovolj resursov. Naloga pregledniške službe je, da sporoča, kaj je potrebno urediti, redno izvaja obhode na celotnem območju občine, za režijski obrat je to kar velik zalogaj, zato bo to ostalo na Komunalni Kranj.

**Župan** je predlagal sklep: **Občinski svet Občine Naklo sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Naklo. Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.**

### **Ad. 3. Odlok o ustanovitvi režijskega obrata Občine Naklo – osnutek (1. obravnava)**

**Ga. Umnik** je povedala, da je za ustanovitev režijskega obrata potrebno sprejeti predlagani odlok. V njem je poleg nalog režijskega obrata opredeljena organizacija, financiranje ter uvodne in končne določbe.

**Ga. Bevk** je povedala, da je bilo na prejšnji seji povedano, da večino dejavnosti, ki se bodo izvajale v okviru režijskega obrata, že sedaj opravlja občina sama s komunalnima delavcema. Zanima jo kdo bo vodja režijskega obrata.

**Župan** je odgovoril, da se še ne ve, nekdo iz občinske uprave bo vodil tudi režijski obrat.

**Ga. Bevk** je povzela, da torej za ta namen ne bo nove zaposlitve.

**Župan** je temu pritrdil. **Ga. Bevk** je še vprašala, če bo to dodatno plačano. **Župan** je odgovoril, da ne.

**G. Pliberšek** je dodal, da bo prišlo do nove zaposlitve. V prvem polletju letošnjega leta bo občinska uprava izgubila del delovnih resursov, znotraj občinske uprave bo prišlo do prerazporeditve. Če želimo peljati režijski obrat tako kot smo se ga zamislili, kasneje ga bomo pa še dograjevali, bomo potrebovali pomoč. Dodatna zaposlitev bo le za 4 ure, 4 ure bomo nadomestili izgubo, tako, bomo imeli človeka za poln delovni čas. V primeru, da še ne bi prišlo do nove zaposlitve, se bo vodenje režijskega obrata dalo nekemu izmed občinske uprave, do realizacije nove zaposlitve. Nova predvidena zaposlitev je bila predstavljena že pri sprejemanju proračuna, je nujna, že skozi obstoječe naloge smo polno zaposleni, potreben je nekdo, ki bo prevzel tudi del investicij.

**G. Cankar** je dodal, da bodo svetniki DESUS-a predlagani odlok potrdili, z upanjem, da bo to velik doprinos občine, tako pri učinkovitosti kot tudi pri znižanju stroškov. Kot je razumel, se sedaj veliko del daje zunanjim izvajalcem, preko režijskega obrata naj bi bilo to tudi malo ceneje in upa, da bo tudi učinkovito.

**Župan** je povedal, da je potrebno razjasniti, da bo Občina še vedno morala iskati izvajalce preko razpisov. Na področju del manjših vrednosti pa imamo bolj odprte poti.

**Župan** je predlagal sklep: **Občinski svet Občine Naklo sprejme osnutek Odloka o ustanovitvi režijskega obrata Občine Naklo.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.**

### **Ad. 4. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o načinu izvajanja gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest v Občini Naklo – osnutek (1. obravnava)**

**Ga. Umnik** je povedala, da je zaradi prenosa izvajanja gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest potrebno popraviti navedeni odlok. V prvotni obliki odloka je navedeno, da

omenjeno gospodarsko službo vzdrževanje občinskih cest izvajamo preko koncesije, zato je potrebno odlok ustrezno spremeniti.

**Razprave ni bilo. Župan je predlagal sklep: Občinski svet Občine Naklo sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o načinu izvajanja gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest v Občini Naklo**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.**

#### **Ad. 5. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zimski službi v Občini Naklo – osnutek (1. obravnava)**

**Ga. Umnik** je povedala, da je ravno tako tudi v tem odloku potrebno uskladiti določbe v skladu z ustanovitvijo režijskega obrata in izvajanja zimske službe v okviru le-tega.

**G. Babič** je pripomnil, da to ni v zvezi s spremembo odloka, pa vseeno, bi se enkrat za spremembo rad zahvalil g. Omanu za organizacijo letošnje zimske službe, pločniki so lepo očiščeni in ni slabe krvi občanov, da bi jim sneg naorali na dvorišče.

**Župan** se je zahvalil in dodal, da je vsaka pohvala balzam za ušesa.

**Župan je predlagal sklep: Občinski svet Občine Naklo sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zimski službi v Občini Naklo.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.**

#### **Ad. 6. Pravilnik o sofinanciranju ljubiteljskih kulturnih dejavnosti v Občini Naklo**

**Ga. Roblek** je povedala, da je občinska uprava morala na podlagi revizije Skupne službe notranje revizije Kranj pristopiti k pripravi novega pravilnika za sofinanciranje ljubiteljske kulturne dejavnosti v Občini Naklo. Pri reviziji je bilo ugotovljenih več pripomb, naš veljavni pravilnik ni bil usklajen s temeljnim predpisom, ki ureja to področje, to je Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo. Pri pripravi novega pravilnika se je sledilo temu zakonu in pravilniku, ki ureja javne razpise na področju države. Revizija je ugotovila, da občina nima sprejete strategije za področje kulture. To je temeljni akt za obdobje štirih let, ki bi ga občina morala imeti in k pripravi tega bomo še pristopili. V predlaganem pravilniku je poudarek predvsem na postopku samega razpisa, od začetnega sklepa, objavi, delovanju komisije in vrednotenju. Vse to je v novem pravilniku na novo opredeljeno. Predlog novega pravilnika je pregledala Skupna služba notranje revizije, obravnavala ga je Komisija za kulturo, Odbor za družbene dejavnosti ter Statutarno pravna komisija. Bistvenih popravkov ni bilo, le tehnični popravki. Dobro bi bilo, da bi predlagani pravilnik danes potrdili, saj bi potem letošnji razpis lahko že izvedli po novem pravilniku.

**G. Meglič** je povedal, da po njegovem mnenju ta pravilnik ne izkazuje javnega interesa za delovanje kulture in kulturnih društev v občini. Zanima ga ali bo občinska uprava pripravljala tudi vloge za prijavo na razpis ali bodo to morala društva delati sama, zadeva postaja zahtevna in za pridobitev 1.200 EUR toliko tudi porabiš, da vlogo za takšen razpis lahko oddaš. To so svetovne oslarije, to je matranje kristjanov in tudi tistih, ki niso verni. Kot kulturni delavec čuti, da bodo težave pri oddaji vlog po teh pravilih, ki si jih razno razne službe izmišljujejo.

**Župan** je pojasnil, da je Dragi pregledala vsebino razpisov sosednjih občin in naš je zelo identičen kot ga imajo v Šenčurju, Cerkljah in Preddvoru.

**G. Meglič** je dodal, da ne govori, da je naš kaj drugačen ali, da je kaj narobe, ampak o tem govori generalno.

**Ga. Roblek** je povedala, da bi morala še pojasniti, da se je v naši občini po starem pravilniku točkovalo preteklo leto. To je bil tudi bistven napotek opravljene revizije, da se mora točkovati tekoče leto. Občina mora pri izvedbi javnega razpisa vrednotiti in sofinancirati izvedene projekte in programe za tekoče leto in ne za preteklo leto.

**G. Meglič** je dodal, da se je do sedaj delilo sredstva na podlagi točkovanja preteklega leta, osnova pa je bil plan. Sedaj bomo točkovali plan, nekdo bo plan predimenzioniral, ni rečeno, da ga bo tudi izvedel.

**Ga. Roblek** je odgovorila, da se je na to temo na komisiji in na odboru veliko razpravljalo. Društva bodo morala biti pri prijavi dogodkov realna, sicer bodo kaznovana. S pretiranjem pri planu se bo vrednost točke zmanjševala. Prva poročila bodo morala biti oddana do 1. septembra, drugo poročilo pa do 1. decembra. Strokovna komisija bo morala pregledati kaj je bilo in kaj ni bilo izvedeno ter tudi potem kaznovati.

**G. Meglič** je pripomnil, da se bo potemtakem dalo plan v januarju za celo leto in med tem spremembe niso mogoče.

**Ga. Roblek** je dodala, da v primeru, da se določena prireditev ne bo izvedla, se bo lahko dodalo novo. Druge občine imajo še celo omejeno število prireditev, ki jih društva lahko prijavijo. Mi tega zaenkrat nimamo, komisija bo pa morala biti zelo striktna, za vse enako, oceniti vloge, takšne kot bodo prišle, kasneje bo potrebno spremljati poročila in sprejemati ukrepe.

**G. Meglič** je dodal, da bo potemtakem potrebno še nekoga zaposliti, tu je še področje športa in turizma.

**Ga. Roblek** je odgovorila, da bo ta komisija delala tako kot vse ostale komisije, plačane so s sejnino.

**Župan** je povedal, da je občinska uprava dolžna spoštovati navodila službe notranje revizije.

**G. Meglič** je povedal, da ga kot predsednika društva počasi mineva vse skupaj, verjetno bo potrebno ljubiteljsko dejavnost zaključiti in preiti le na to, kar delajo zavodi ali pa bi se društvo ukinilo in se ustanovi zavod, ki bo to delal za denar. Predvideva, da bodo sredstva namenjena za razpis na koncu leta ostala, saj ni prepričan, da bodo vsa društva izvedla program do konca, zanima ga ali se bo potem delal poračun, najbrž ne, saj je program ocenjen, točkovan in ovrednoten. S tem, da se predložijo računi, to pomeni, da ni ocenjen program ampak stroški. V naprej je težko vedeti koliko bo stroškov z določeno akcijo.

**Ga. Roblek** je odgovorila, da bo ocenjen program, za črpanje sredstev pa bo potrebno predložiti plačane račune. Služba notranje revizije je pri pregledu leta 2015 ugotovila, da je v letnih poročilih, ki jih društva oddajo na AJ PES razvidno, da so društva v celem letu porabila manj sredstev, kot so jih v tem letu prejela iz proračuna na podlagi razpisa. To je tudi pokazatelj, da se društva mogoče prefinancirajo.

**G. Meglič** je dodal, da se je do sedaj poslovalo tudi tako, da so društva dobila donacijo v obliki storitve ter tako niso imele računa in dejanskega stroška, to potemtakem ne bo več mogoče. Društvo potrebuje tudi določena sredstva za samo delovanje društva, strošek je na primer vodenje računovodstva.

**Ga. Roblek** je povedala, da je revizorka imela pripombo tudi na višino sredstev, ki jih naša društva dobijo. V primerjavi z drugimi občinami, predvsem se je opirala na Mestno občino Kranj, kjer so društva financirana v znatno nižji meri.

**G. Pliberšek** je pripomnil, da se v tem delu nismo strinjali s službo notranje revizije, da so namreč naša društva preveč sofinancirana. Njegovo mnenje je bilo, da pa bomo s takšnim delom ta društva uničili. Razloženo je bilo, da je v Kranju večje število društev in je odstotek sofinanciranja toliko nižji. Povedal jim je, da mi s tem nimamo težav, če je program kvaliteten, zakaj ga ne bi sofinancirali. Mimo navodil revizijske službe dejansko ne moremo, trudili smo

se in skušali pridobiti informacije o praksah v sosednjih občinah. Rezultat tega je v danes predlaganem novem pravilniku. Pozdravljamo pripombe, ki jih bomo prenesli nazaj revizijski službi.

**G. Meglič** je pripomnil, da je zaključni račun za društvo bistveno bolj zahteven kot za njegovo firmo s tremi zaposlenimi. Po novem se tudi predsedniki društva smatrajo za lastnike društva. Naj se sprejme državni predpis, da se društva ukinejo, pa bo zadeva rešena.

**Ga. Roblek** je dodala, da ima tudi sama precej dilem, kako se bo to izvajalo. Komisija bo morala biti natančna, skozi izvajanje se bodo lahko predlagale še določene spremembe za naslednje leto. Sam postopek, ki ga določa pravilnik, je določen v zakonu, mogoče je problem samo točkovanje.

**G. Meglič** je povedal, da mu na splošno pravilnik ni v redu, za 2.000 EUR se gremo takšen postopek, da te boli glava, zraven pa nekje en zavod zapravi 70 mio, pa ni noben problem in nobena revizijska služba se v to ne vtakne.

**G. Renko** je povedal, da se bo navezal na predhodnika, sam je pomagal pri pripravi novega pravilnika in res je, da se zadeve zelo zapletajo in niso enostavne. Občinska uprava je morala pravilnik spraviti v ustrezne okvire. Velika sprememba je, da se je prej poročalo za nazaj, sedaj se prijavlja prireditve za naprej. Kar se je dalo narediti je, da se bo izvajalo vmesna preverjanja oziroma 18. člen tega pravilnika govori o tem, da bodo društva prijavila kar se da realne plane in predložila vmesna poročila o dokazilih izvedbe do meseca septembra oziroma v drugi polovici leta. Pomislek glede izplačila sredstev je na mestu, ta pravilnik dejansko ne govori o tem, na kakšen način naj bi se točka korigirala, dejansko se lahko zgodi, da plan, ki je bil oddan na začetku leta in dejanska realizacija same vrednosti točke ne bosta enaka, ker bodo možne določene izravnave. Lahko se zgodi, da bo določeno društvo prijavilo več planiranih aktivnosti in na podlagi tega pridobilo večjo kvoto točk, na koncu pa se bo izkazalo to pri rebalansu. Drugo poročilo se odda 1.12. v tekočem letu, kjer naj bi bila končna realizacija že dokaj znana, s tem bo možno kar se da pošteno porazdelit dejanska izplačila. Celoten znesek se ne bi izplačeval v celoti, določen del teh izplačil bo zadržan. Po naporih vseh, ne samo društev, naj bi najbolj pravičen znesek bil izplačan po 1. decembru.

**G. Babič** je dodal, da kritiko g. Megliča vidi ne kot kritiko občinske uprave pač pa kot celotnega sistema, ki nam ga želi utišati država. Dolga leta je bil predsednik društva in bil soočen z očitanjem posameznih sekcij zakaj niso dobili več sredstev, odgovor je bil v prijavljenem programu in zelo težko je bilo ljudem to razložiti, pa takrat še ni bilo takšnih pritiskov s strani institucij. Za bati se je kot pravi Ivan, da bi ljudje to dejavnost opustili, saj se velikokrat sprašujejo kaj mi je tega treba bilo. Določena društva oziroma predsedniki bodo opustili svoje delo, naslednika je težko najti. Drugi problem je tudi izpolnjevanje vlog, vse bolj se komplicira, lahko pride do napak in bo spet huda kri. Naj se potem vlagatelje prijazno pozove k dopolnitvi in naj se vlog ne zavrača.

**Župan** je povedal, da se s povedanim strinja, sploh pa izenačenje predsednika društva z lastništvom, potemtakem se predsednika društva ne bo moglo več dobiti. Tisti, ki bo rabil določeno pomoč, bo Dragi sigurno to pomoč tudi nudila.

**Ga. Bevk** je pripomnila, da bi se datum prvega vmesnega poročila prestavilo iz 1.9. na 15. 9., saj je to ravno po počitnicah.

Po krajši razpravi so se svetniki strinjali, da se datum 1.9. popravi na 15.9.

**G. Meglič** je v zvezi s točkovanjem vprašal ali se pod točko 6. Ohranjanje kulturne dediščine točkujejo le izvedene delavnice.

**Ga. Roblek** je povedala, da se je na podlagi prijav iz prejšnjih let ugotovilo, da se za to področje izvajajo le delavnice.

**G. Meglič** je izpostavil primer muzeja Vogvarjeva hiša, kjer se izvajajo določene aktivnosti, potrebno je muzej odpreti, potem pospraviti, to potem ne spada pod ta kriterij.

**Ga. Umnik** je vprašala kam so do sedaj to prijavljali.

**G. Meglič** je odgovoril, da nikamor, ker tega do sedaj ni bilo.

**Ga. Roblek** je dodala, da se to potem krije iz same dejavnosti društva, sedaj se točkuje tudi število članov društva s 3 točkami na člana, ki ima stalno prebivališče v Občini Naklo.

**G. Meglič** je še dodal, da se mu zdi, da ohranjanje kulturne dediščine niso samo delavnice pač pa tudi kakšna druga dejavnost. Nekdo bo potem delal različne delavnice kjer bodo kar nekaj počeli in se bo lahko prijavil, mi, ki pa res ohranjamo kulturno dediščino pa tega ne moremo prijaviti, pride npr. avtobus s turisti, jim razkažemo muzej in razložimo, pa tega ne moremo prijaviti.

**G. Renko** je dodal, da se vedno lahko zadeve razvijejo v nehotene smeri. Na to se je opozarjalo tudi pri dodatnih točkah za nove postavitve razstav ter tudi glede delavnic. Pri delavnicah je potrebno imeti zadaj tudi dokazna gradiva.

**Ga. Kramp Nikač** je povedala, da med merili pogrša knjige oziroma branje, to je tudi kulturna dejavnost. Na prijavi na razpis Branju prijazna občina bo to tudi ena izmed zadev, ki bi bila v tem primeru lahko pokrita.

**Ga. Bevk** je predlagala, da se lahko skozi delavnico branje ljudskih pravljič tudi izvaja branje knjig.

**G. Cankar** je povedal, da v 7. členu ugotavlja, da imamo predvideno novo komisijo za odpiranje vlog. Osebnost se mu zdi to nesmisel, stalno poslušamo kako je občinska uprava preobremenjena, s tem se ji nalaga še dodatno delo.

**Ga. Umnik** je odgovorila, da to komisijo predvideva zakon.

**Ga. Roblek** je dodala, da zakon predvideva dve komisiji, eno sestavljajo upravni delavci, ki vloge sprejmejo, naredijo formalno kontrolo vlog, vlagatelje pozovejo na morebitno dopolnitev nato pa popolne vloge predajo strokovno komisiji za ocenjevanje in vrednotenje vlog.

**G. Cankar** je v zvezi s financiranjem projekta vprašal ali lahko omejimo število saj je navedeno, da se bosta sofinancirala le dva projekta, zanima ga zakaj bi sploh omejevali.

**Ga. Umnik** je pojasnila, da je omejeno na dva projekta zato, ker imamo omejeno količino sredstev in v kolikor bi sofinancirali več projektov, bi vsak dobil eno malenkost, z omejitvijo na dva projekta bosta sofinancirana v primerni višini, saj se pričakuje, da se bo skozi projekt prijavilo večje zadeve, ki so povezane z večjimi stroški. Zakon predpisuje sam postopek, kriteriji in merila so stvar posamezne občine.

**Ga. Roblek** je dodala, da je bilo mnenje komisije, da se za večji projekt omogoči sredstva porabiti tudi v prihodnjem letu, če jim ne uspe porabiti sredstev v tekočem letu. Za ta namen se spiše dodatna vloga in se sklene aneks k osnovni pogodbi, sredstva se prenesejo v naslednje proračunsko leto.

**G. Cankar** je dodal, da se strinja z mnenjem g. Megliča, iz leta v leto se vse bolj omejuje, mogoče imamo danes deset društev, ki se ukvarjajo s kulturo, kaj bo čez pet let, kaj narediti, da bi bila občina bolj prijazna društvom, zavedati se moramo, da je 99 % dela v društvih volonterskega. Tudi tista pogostitev na koncu prireditve, 80 % dela se opravi izven prireditve, pa takrat ne moreš nobenega niti pogostiti.

**G. Meglič** je predlagal, da bi se preko Skupnosti občin skušalo prenesti sporočilo do ministrstva, da se na tak način ne da delovati, da je to smrt za ljubiteljsko kulturo.

**G. Renko** je dodal, da je v sami pogodbi, ki se podpiše s posameznim društvom opredeljeno kaj so to opravičeni stroški in tu so določena sredstva, ki jih društva lahko porabijo za svoje

člane in za pogostitev ob dogodku. V zvezi s projekti je dodal, da se je sedaj definiralo kot največ dva možna izbrana, s tem, da so sredstva, ki jih ta dva projekta lahko počrpata od 0 do 2.000 EUR, se pravi, da ni nujno, da bodo sredstva porabljena v celoti. Merilo je, da se sredstva, ki so odobrena v obravnavanem obdobju, lahko porabijo najkasneje v naslednjem letu.

**Župan** je dodal, da je točkovanje pripravljeno za tista resna društva in za tista društva, ki dejansko delajo. Večina društev je takih, določena pa želijo za čim manj dela dobiti čim več sredstev. Ta zadeva se je v parih letih prepoznala in to želimo eliminirati. To točkovanje je po njegovem pravo in pa tudi preverjeno.

**G. Cankar** je vprašal ali se je pri pripravi Pravilnika vabilo tudi društva.

**Župan** je odgovoril, da je bilo usklajeno s komisijo, kjer so člani predstavnikov društev.

**Ga. Zaletelj** je kot predsednica komisije povedala, da je bilo veliko govora o tem, da sploh za kulturo naprej predvideti in napisati, je res težko. Navodila revizije pa je kljub vsemu potrebno upoštevati.

**G. Renko** je dodal, da je bila na koncu komisija sklepčna, da so v merilih upoštevani vsi dogodki, ki se v enem letu lahko zgodijo, dejstvo je, da težko predvidiš kaj se bo dogajalo novembra ali decembra. Pokazalo se bo s prakso, kaj bi še lahko dodelali.

**Župan je predlagal sklep: Občinski svet Občine Naklo sprejme Pravilnik o sofinanciranju ljubiteljskih kulturnih dejavnosti v Občini Naklo.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.**

#### **Ad. 7. Letni program kulture v Občini Naklo za leto 2018**

**Ga. Roblek** je povedala, da je letni program kulture pripravljen v skladu s proračunom Občine Naklo za leto 2018. Ni nobenih bistvenih sprememb. Finančni podatki in opisi so povzeti iz proračuna.

**G. Cankar** je vprašal ali je občinsko glasilo na enaki ravni kot prejšnja leta.

**Ga. Roblek** je povedala, da se pri sprejemanju proračuna še ni vedelo, da naj bi v letu 2018 izšlo pet števil. Pri pripravi rebalansa se bo to uskladilo.

**Župan je predlagal sklep: Občinski svet Občine Naklo sprejme Letni program kulture v Občini Naklo za leto 2018.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.**

#### **Ad. 8. Letni program športa v Občini Naklo za leto 2018**

**Ga. Roblek** je povedala, da je ravno tako tudi letni program športa povzet po vsebini iz proračuna, tako finančno kot opisno.

**Razprave ni bilo. Župan je predlagal sklep: Občinski svet Občine Naklo sprejme Letni program športa v Občini Naklo za leto 2018.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.**

**V nadaljevanju je bila seja zaprta za javnost.**



**Ad. 9. Oprostitve plačila nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča**

**V razpravi, ki je bila zaprta za javnost je Občinski svet Občine Naklo sprejel naslednje sklepe:**

**9/1. Občinski svet Občine Naklo zavezanki Mariji Ažman, Podbrezje 148, 4202 Naklo, za leto 2018 ne odobri oprostitev plačila nadomestila za stanovanjski objekt na naslovu Podbrezje 148, 4202 Naklo.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.**

**9/2. Občinski svet Občine Naklo zavezanki Karmen Kokalj, Gorenjska cesta 2, 4202 Naklo ne odobri oprostitev plačila nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2017, za stanovanjski objekt na naslovu Ulica Toma Zupana 10, 4202 Naklo, v deležu 1/3.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.**

**9/3. Občinski svet Občine Naklo zavezancu Sandiju Novaku, Zgornje Duplje 98, 4203 Duplje, odobri oprostitev plačila nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2018, za stanovanjski objekt na naslovu Zgornje Duplje 98, 4203 Duplje za njegov, to je ½ delež plačila.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.**

**9/4. Občinski svet Občine Naklo zavezanki Renati Avsenek, Spodnje Duplje 25, 4203 Duplje, odobri oprostitev plačila nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2018, za stanovanjski objekt na naslovu Spodnje Duplje 25, 4203 Duplje in za nezazidano stavbno zemljišče parc. št. 513/2, k. o. Duplje.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.**

**Ad.10. Prošnja za doplačilo namestitve v Zavetišču za brezdomce Kranj**

**V razpravi zaprti za javnost je Občinski svet Občine Naklo sprejel naslednji sklep:**

**Občinski svet Občine Naklo soglaša z doplačilom namestitve Zvonka Jermola v Zavetišču za brezdomce Kranj v letu 2018 v višini 35,00 EUR na mesec.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.**

**Ad.11. Poročilo o napredku Monike Žefran v stanovanjski skupini Društva Novi Paradoks**

**V razpravi zaprti za javnost je Občinski svet Občine Naklo sprejel naslednji sklep:**

**Občinski svet Občine Naklo soglaša s podaljšanjem sofinanciranja oskrbnih stroškov za Moniko Žefran v stanovanjski skupini Društva Novi Paradoks v letu 2018.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.**

**V nadaljevanju je bila seja odprta za javnost.**

## **Ad.12. Poročilo župana, pobude in vprašanja**

### **ODGOVORI NA VPRAŠANJA POSTAVLJENA NA 19. SEJI OBČINSKEGA SVETA**

**Ga. Umnik** je povedala, da so bili na zadnji seji, pri obravnavni Odloka o proračunu za leto 2018, izpostavljena tri vprašanja za katera smo dolžni podati odgovore.

- g. Cankarja je zanimalo v zvezi z razpisom za izbor izvajalca za varovanje, konkretno ga je zanimalo koliko je znašala ponudba drugega ponudnika. Drugi ponudnik je bil RIVAL-VTS Ljubljana, vrednost ponudbe je bila 73.200 EUR;
- g. Cankarja je zanimalo kakšna je vrednost cenitve nepremičnine predvidene za odkup pri Stoparjevih. Cenitev je bila naročena sredi lanskega leta, cenitev za m<sup>2</sup> znaša 29,00 EUR;
- g. Renka je zanimala uspešnost odvetniške družbe Brezovec oziroma seznam sodnih postopkov. Seznam ste danes prejeli na mizo, s podatki na današnji dan, katere zadeve so zaključene in katere še ne.
- ga. Rozman je vprašala, če smo ponudnike elektronskih telekomunikacij obvestili o sprejeti nižji ceni odškodnine za služnost. O sprejetem sklepu smo obvestili potencialne ponudnike.

**G. Celar** je v zvezi s seznamom sodnih postopkov za primer Primož Gradišar vprašal za kakšno odškodninsko tožbo gre v tem primeru. **Ga. Umnik** je odgovorila, da gre v tem primeru za prometno nesrečo, ki se je zgodila 6. 12. 2014, na ovinku med Dupljam in Žejami je družina Gradišar zletela s ceste. **G. Celarja** je zanimalo, če se je to posredovalo zavarovalnici. **Ga. Umnik** je odgovorila, da se je, zavarovalnica je v postopku.

**G. Babič** je vprašal, če je storilec, kriv za izlitje nafte, znan.

**Ga. Umnik** je odgovorila, da kolikor je njej znano storilec ni znan.

### **MLADINSKO ŠPORTNO IGRIŠČE**

**G. Cankar** je v zvezi z gradnjo mladinskega športnega igrišča vprašal, če je že izbran upravljalec tega igrišča.

**Župan** je odgovoril, da bo to Markič Robert, Ribja restavracija Podbrezje, imeli bodo bife, prireditve in nadzor nad vsem tem.

### **OPTIKA V STRAHINJU**

**G. Cankar** je vprašal ali je znano, kdaj bo zgrajena optika v Strahinju.

**Župan** je odgovoril, da se je na eni izmed prejšnjih sej sprejel sklep o višini odškodnine za služnost za izgradnjo elektronskih telekomunikacij. Povratne informacije o začetku del zaenkrat še nimamo.

**G. Renko** je povedal, da so pri njih že spraševali za služnost, mogoče bi občina poslala poizvedbo v kateri fazi so.

### **DRSALIŠČE**

**G. Cankar** je povedal, da kot vidi, je v sklopu športnega igrišča tudi drsališče pokrito s šotorom. Zanima ga ali je to postavljeno sedaj tako, kot je bilo v projektu predvideno.

**Župan** je odgovoril, da drsališče katerega je občina nabavila še ni dobavljeno zaradi kompresorja, se pa rok dobave izteka. Obstoječe drsališče je na izposoji, račun je bil izdan

le za prevoz, ostalo so sponzorska sredstva, to drsališče je tudi manjše, je v dimenziji 10 x 20 m, nabavili bomo drsališče v dimenziji 14 x 28 m.

### **ZEMLIŠČE ZA NOGOMETNO IGRISČE**

**G. Cankar** je v zvezi z zemljiščem, katerega je Občina Naklo leta 1999 vzela takratnemu TVD Partizan Naklo, pravni naslednik je Športno društvo Naklo, povedal, da je to nekakšna tabu tema. Gre za 12000 m<sup>2</sup> stavbnega zemljišča pri OŠ Naklo. Prejšnji župan v preteklih letih ni nič naredil, sedaj se to že tudi vleče čez dva mandata. Tam je še vedno lastnik TVD Partizan, uporabnik teh parcel je Občina Naklo oziroma OŠ Naklo. To bi bilo potrebno lastniško urediti. Stvari so nedorečene, potrebno bi bilo narediti novo pogodbo oziroma nov dogovor, da bo Občina to odplačala ali poskrbela za nadomestna zemljišča. To bi bilo dobro urediti, Občina bi morala postati lastnica tega zemljišča in nekaj ponuditi za ureditev tega razmerja.

**Ga. Umnik** je povedala, da se bo zadevo pregledalo.

**Župan** je odgovoril, da če je to bilo 20 let neurejeno, bo verjetno še kakšen mesec, dodal je, da niti ne ve kakšen je bil prvotni dogovor.

**G. Cankar** je dodal, da je dogovor takšen, da se občina zaveže zagotoviti nadomestno zemljišče.

**Župan** je dodal, da naj se potem počaka do pridobitve nadomestnega zemljišča. Planira se za zemljišča v Malem Naklu, ko se bodo zemljišča pridobila, se zadeva tudi lastniško uredi.

**G. Cankar** je dodal, da bi bilo dobro, da se zadeva na novo spiše.

### **REFLEKTORJI V TELOVADNICI OŠ NAKLO**

**G. Cankar** je povedal, da se zaveda, da Osnovna šola z oddajanjem telovadnice v najem nekaj zasluži za vzdrževanje telovadnice, verjetno pa je teh sredstev premalo.

**Župan** je odgovoril, da je teh sredstev zadosti za vzdrževanje telovadnice.

**G. Cankar** je dodal, da vsakič ko pridejo v telovadnico je en reflektor manj, sedaj jih že osem ne gori, prosi, če se na to opozori ravnatelj.

### **VAŠKI ODBOR ŽEJE**

**G. Babič** je povedal, da je bil na Občino posredovan zapisnik Vaškega odbora Žeje, tako kot je bilo tudi dogovorjeno. Pričakuje se odgovor, na to je bilo vezano tudi vabilo župana, da enkrat zadeve razloži in pojasni.

**Župan** je povedal, da na vse vaške odbore na katere je vabljen tudi pride.

**G. Babič** je pojasnil, da je bil to uvodni sestanek, priprava na to, da se skliče nov sestanek vaškega odbora kamor se povabi tudi župana.

**Župan** je odgovoril, da na določena vprašanja lahko že odgovori na sami seji vaškega odbora, prejel je zapisnik in se bo odgovorilo.

**Ga. Miko** je v zvezi z vodovodom povedala, da je govorila s Komunalno Kranj, z gradnjo kanalizacije se bo sočasno menjal tudi vodovod, opozorili so, da ko se je delala cesta se je precejšen del vodovoda menjal, kar je salonitnih starih cevi se bodo zamenjale. Opozorili so na del, ki se širi proti Strahinju, tam bo tudi še potrebno dograditi vodovod.

**G. Babič** je dodal, da je bilo obljubljeno, da se bo v tem letu vsaj obravnaval idejni načrt oziroma plan kje bo šla kanalizacija. Želja vaškega odbora je, da pri tem sodelujejo.

**Ga. Miko** je odgovorila, da se pa to še usklajuje.

### **REDARSKA SLUŽBA**

**G. Babič** je vprašal ali redarska služba v jutranji konici pred vrtcem, ko se parkira vse naokrog, tudi kaznuje.

**Župan** je odgovoril, da le opozarjajo. Prisotnost redarske službe je učinkovita, ko sta prosti dve parkirni mesti nihče ne parkira pred vrati.

### **NOVO KROŽIŠČE PRED VEČNAMENSKIM OBJEKTOM**

**G. Renko** je povedal, da ga žalosti, da je bilo v novem krožišču potrebno postaviti stebričke, saj vozniki ne poznajo prometnih predpisov. Na vso žalost se še vedno dogaja, da se sedaj vozi okrog stebričkov.

**Župan** je odgovoril, da se od danes naprej takšen prekršek kaznuje.

### **PREDSTAVITEV PROJEKTOV**

**G. Renko** je povedal, da je ga. Miko za Projektno investicijski odbor pripravila predstavitev bodočih projektov, ki so v pripravi. Predlaga, da bi se enako predstavilo projekte tudi občinskemu svetu.

**Ga. Miko** je povedala, da se bo nasproti bencinske črpalke v Naklem gradil nov objekt investitorja CNC-PRO. Uvoz bo iz ceste, ki pelje proti Merkurju oziroma proti Kmetijski zadruzi. Začetek gradnje se predvideva spomladi. Nadalje se pripravljajo načrti za cesto pri bivši pekarni v Naklem, gradila se bo cca 100 m dolg cestni odsek do nove poslovne cone, obenem se na tem območju že izvaja gradnja poslovnega objekta Orodjarstva Knific. Na PIO-tu smo predstavili tudi tri projekte iz Drugega poziva regionalnega razvoja. Pri tem se sodeluje z BSC Kranj. En projekt je namenjen urejanju poslovnih con, tako se bo v jami bivšega Primorja delno zgradila infrastruktura, tu gre za vzpodbujanje konkurenčnosti poslovnih okolij, pri tem smo izkoristili priložnost, da degradirano območje nekako uredimo in dvignemo kvaliteto bivalnega okolja na primerni nivo s poslovno cono čez cesto, ki spada v Mestno občino Kranj. Drugi projekt je usmerjen v vodooskrbne sisteme, želimo zagotavljati ustrezen nivo vodo oskrbe, tu gre za dograditev vodohrana v Dupljah, njegove kapacitete ne zadoščajo več, delno se bo širilo in obnovilo omrežje proti rezervnim virom v Tržiču. Tretji projekt je usmerjen v kolesarsko povezavo Naklo – Tržič. Na prvem nivoju so bili vsi trije projekti potrjeni, sedaj se čaka na potrditev s strani države oziroma teritorialni nivo.

**Ga. Zaletelj** je v zvezi z gradnjo objekta CNC-PRO vprašala za kakšen objekt to gre.

**Ga. Miko** je povedala, da gre za poslovni objekt, ne gre za industrijo, bolj za posredništvo pri prodaji CNC strojev. Gre za storitveno dejavnost, ne bo šlo za preveliko obremenitev s prometom ali kaj podobnega. Predvidenih je nekje 10 parkirnih mest, stavba bo pomaknjena bolj proti k železnici, kot pa k regionalni cesti. Objekt bo podolgovat, dimenzije 30 x 10 m.

**Ga. Zaletelj** je dodala, da sprašuje predvsem zato, ker je v preteklosti že bilo govora za zvočni zid za hiše, ki stojijo ob cesti. Zanima jo ali je kaj upanja, da se bo zvočni zid zgradil, sploh, če se sedaj gradi še na nasprotni strani, tik ob cesti.

### **VODOVOD-MENJAVA ŠTEVCEV**

**Ga. Kramp Nikač** je povedala, da so se nanjo obrnili občani, v zvezi z menjavo števcov za vodo. Pri nekaterih je prišlo do kar nekaj težav. Nekje so spustili notri smeti in so se jim pokvarile pipe, nekje so spustili previsok pritisk in so popustili notranji ventili, povsod so bile finančne posledice, Komunala pa pravi, da nima nič s tem. Menjavo števca izvedejo

dopoldne, ko nikogar ni doma, števci so zunaj in menjavo izvedejo brez naše vednosti, v nabiralnik dajo obvestilo na majhnem lističu, katerega niti ne opaziš.

**Župan** je odgovoril, da težko karkoli urgira, če nima konkretnih podatkov, njegov mail je javen, napiše naj se par stavkov kdaj in kaj se je zgodilo.

### **OBRATOVANJE DRŠALIŠČA**

**Ga. Kramp**l Nikač je povedala, da v knjižnici dobi več vprašanj kdaj je odprto drsališče, zato jo zanima, kako obratuje, da bo imela pravo informacijo.

**Župan** je odgovoril, da je drsališče delno že obratovalo, te dni so montirali v šotoru razsvetljavo, oder je bil na ledu, tako, da drsanje ni bilo mogoče. Danes ob dveh je bilo zmontirano in od sedaj naprej se lahko drsa. Dogovorjene ure o odprtju še nimamo, prideš in drsaš, izposoja drsalk je možna le popoldne.

**G. Cankar** je vprašal kako je z rezervacijo za skupino za igranje hokeja.

**Župan** je odgovoril, da to še ni mogoče, termin obratovanja drsališča bo razmeroma kratek, jutri dopoldne bo šola imela športni dan in bodo prišli drsati. Za hokej je verjetno najbolj primerna večerna ura, dogovorijo naj se s študenti, ki tam delajo.

### **OVADBA BIVŠEGA ŽUPANA**

**G. Meglič** je povedal, da je bila decembra leta 2016 s strani Občine podana ovadba proti bivšemu županu, baje na pobudo Nove Slovenije. Zanima ga kaj je s tem.

**G. Celar** je povedal, da Nova Slovenija z ovadbo nima nič.

**Župan** je odgovoril, da je ovadbo podal župan Marko Mravlja proti Ivanu Štularju zaradi dveh aneksov, ki jih je podpisal v zvezi z zemljišči v Gobovcah. Dodal je, da je Občini bila povzročena finančna škoda, v primeru, da tega ne bi naredil, bi bil ovaden lahko on sam.

**G. Meglič** je vprašal, če je že kakšen rezultat te ovadbe.

**Župan** je odgovoril, da je on svoje naredil, ostalo bo naredila policija ali kdorkoli se že s tem ukvarja.

**G. Meglič** je vprašal kako je sedaj s tem zemljiščem, ali ga ima kdo v najemu.

**Župan** je odgovoril, da, če prav ve, to zemljišče ni niti naša last.

**G. Cankar** je dodal, da je to naša last, saj smo vrnili kupnino.

**Župan** je povedal, da tega nima nihče v najemu.

**G. Meglič** je vprašal zakaj se to ne da v najem, saj tam stojijo neki kmetijski objekti in je škoda, da to ni urejeno.

**G. Cankar** je povedal, da je občina v celoti lastnica zemljišča v Gobovcah, saj smo poplačali GGD-ju. To pomeni, da lahko damo zemljišče v najem.

**G. Meglič** je povedal, da je to 1,5 ha zemljišča, to je cca 300 EUR najemnine na leto.

**Župan** je povedal, da ima objekte na tem zemljišču g. Grašič.

**G. Meglič** je vprašal ali ni v letu 2010 obljubil, da bo te objekte odstranil, Občina pa je zato proti njemu umaknila tožbo.

**Župan** je odgovoril, da bo to preveril.

**G. Cankar** je dodal, da je bila zaradi tega tožba proti njemu umaknjena. V primeru, da še uporablja to zemljišče je potrebno z njim skleniti najemno pogodbo.

**Župan** je odgovoril, da bo to preveril in dal odgovor na naslednji seji.

**G. Renko** je predlagal, da naj se pregleda še ostala lastnina kje so potencialne opcije za najem, v mislim ima TIC in verjetno še kaj.

### **ASFALTNA BAZA GAČA**

**G. Golba** je povedal, da je bil obveščen o sestanku s krajanji Podbrezjij v Gači z GGD-jem. Zanima ga, če je bila Občina o tem kaj obveščena. Menda so jim obljubili višji dimnik, nove filtre ter dodatne meritve.

**Župan** je odgovoril, da nima nobene informacije niti o sestanku niti o rezultatu sestanka.

**G. Renko** je dodal, da ga zanima kako je z aktivnostmi v zvezi z zaprtjem asfaltne baze v Naklem.

Seja je bila zaključena ob 19.10 uri.

Zapisala:

Jana Mihelič



Marko Mravlja  
Župan