



# Občina Naklo

Stara cesta 61, 4202 Naklo  
Tel.: 04/277 11 00, fax: 04/277 11 11

## OBČINSKI SVET OBČINE NAKLO

Številka: 032-0018/2015

Datum: 18.8.2015

### Z A P I S N I K

**6. redne seje** Občinskega sveta Občine Naklo, ki je bila v **sredo, dne 17.6.2015**, s pričetkom ob 17.00 uri, v sejni sobi Občine Naklo.

**PRISOTNI SVETNIKI:** Andreja Prosen, Albin Golba, Sandi Robida, Maja Lukač, Ivan Meglič, Katja Bevk, Marjan Babič, Ana Jeglič, Zdravko Cankar, Helena Krampf Nikač, Peter Hkavc, Jure Renko, Nataša Zaletelj, Peter Celar, Stane Oman

**ŽUPAN:** Marko Mravlja

**OBČINSKA UPRAVA:** Tomaž Pliberšek, Bojana Umnik

**VABLJENI RAZLAGALEC GRADIVA:** Milan Bohinec – ravnatelj OŠ Naklo

Dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 5. redne seje
2. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (Vaški odbori, Predstavnik v svetu zavoda Biotehniški center Naklo)
3. Predlog organizacije dela v OE Vrtec za šolsko leto 2015/2016
4. Premoženjsko pravne zadeve – Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem – opredelitev po posameznih nepremičninah
5. Izvzem iz javne rabe – parc.št. 1124/2 k.o. Duplje
6. Poročilo župana, pobude in vprašanja

**Župan** je pozdravil prisotne svetnike in predstavil novega direktorja občinske uprave – Tomaža Pliberška.

**G. Pliberšek** je povedal, da je prepričan, da je bil izbor za delovno mesto, ki se sedaj sam zaseda, transparenten in kredibilen. Župana je spoznal šele na prvem razgovoru. Dejstvo, da ni vpet v nobene socialne mreže vidi kot svojo prednost pri delu. Zavzemal se bo za učinkovito, transparentno, kredibilno in strokovno delo občinske uprave. Dojemljiv je do vseh konstruktivnih kritik, ki mu pokažejo, kje lahko napreduje. Glede na svoje reference ugotavlja, da je multipraktik, kar enotirni sistem občinske uprave tudi potrebuje. Ima reference tako pri pridobivanju mednarodnih sredstev kohezijskih skladov, bil je supervizor pri raznih investicijah v Mestni občini Ptuj, je predsednik sveta za pridobivanje projektov neprofitnega zavoda iz Ptuja (E-zavod). Po poklicu je univerzitetni diplomirani inženir gradbeništva, pridobljen ima akademski naziv – doktor s področja gradbeništva. Kar se tiče samega razvoja občine vidi ogromno izzivov, ki jih je v teh 14 dneh dodobra spoznal. Zavzemal se bo za čim višjo kvaliteto občank in občanov – tistih osnovnih materialnih dobrin za enakost in tudi varnost, ki

je tudi zelo pomembna. Verjame v sonaravnostni razvoj v treh osnovnih stebrih – v gospodarstvu, socialni in okolju, gre za sinergične aktivnosti med temi stebri. Sodeloval je na dveh pomembnih sejah, na katerih se je podajalo poročilo o regionalnem razvoju - regionalnem razvojnem programu Gorenjske, v zadnjem času se ogromno trudi za novelacijo tega programa, ki je nekako tudi potrjen s strani MGRT, po katerem bi bila Občina Naklo čim bolj vpeta v razne projekte, ki se pripravljajo. Od članov občinskega sveta pričakuje pobude in konstruktivne pripombe. Edino slabost vidi v tem, da lokalnega okolja tako dobro ne pozna.

**Župan** je predlagal spremembo dnevnega reda, in sicer razširitev dnevnega reda z novo 6. točko – Mnenje Občinskega sveta glede imenovanja nove direktorice Mestne knjižnice Kranj Vlogo smo dobili danes po pošti, občinski svet mora neko mnenje podati, drugače se šteje, če v 60 dneh občinski svet ne odgovori, da je mnenje pozitivno. V 2. točki dnevnega reda se umakne del točke, ki se nanaša na vaše odbore.

**Župan** je dal na glasovanje spremenjeni dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 5. redne seje
2. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (Predstavnik v svetu zavoda Biotehniški center Naklo)
3. Predlog organizacije dela v OE Vrtec za šolsko leto 2015/2016
4. Premoženjsko pravne zadeve – Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem – opredelitev po posameznih nepremičninah
5. Izvzem iz javne rabe – parc.št. 1124/2 k.o. Duplje
6. Mnenje Občinskega sveta glede imenovanja nove direktorice Mestne knjižnice Kranj
7. Poročilo župana, pobude in vprašanja

**G. Cankarja** je zanimalo, zakaj na sejo ni predložena sprememba Odloka o priznanjih, kot je bilo rečeno na prejšnji seji.

**Ga. Umnik** je povedala, da se Komisija za priznanja ni sestala, tako da sprememba odloka ni bila pripravljena, lahko pa občinski svet danes razveljavi odlok.

**G. Cankar** je poudaril, da ni za razveljavitev odloka. V odloku pa jasno piše, da mora občina vsako leto v časopisu objaviti javni razpis, občina deluje mimo odloka, ker v letošnjem letu razpisa ni bilo.

**Župan** je predlagal, da v kolikor bo večinsko mnenje tako, se še vedno lahko priznanja podelijo na jesenski slavnostni seji ob 20. obletnici Občine Naklo. Dogovoriti se je potrebno, da se za začetek predlaga samo nekaj kandidatov, ne pa da se vedno tekmuje, kdo jih bo več predlagal, ker bo drugače kandidatov zmanjkalo.

**Ga. Umnik** je pojasnila, da odlok v 16. členu določa, da se podeljuje priznanja na javnem razpisu, nikjer ne piše, da mora biti razpis vsako leto, piše edino to, da komisija enkrat letno objavi razpis – kar pomeni, da ga ne more objaviti 2 x letno.

**G. Cankar** se ne strinja z razlago, po njegovem zapis v odloku enkrat letno pomeni vsako leto.

**Župan** je predlagal, da spremembo odloka obravnava tudi PIO.

**G. Meglič** je mnenja, da odlok ni stvar PIO, temveč komisije za priznanja.

**Župan** je povedal, da je smiselna tudi obravnava na PIO, v katerem so člani svetniki vseh strank in liste, ki so v občinskem svetu. Če bo na PIO dosežen konsenz, bo tudi komisija za priznanja to sprejela.

**G. Cankar** je predlagal, da je komisija za priznanja prisotna na PIO, ko se bo obravnavala sprememba odloka o priznanjih.

Župan se je strinjal s predlogom g. Cankarja.

Ob glasovanju o dnevnem redu je bilo prisotnih 15 svetnikov. Predlagani dnevni red je bil soglasno sprejet.

#### **Ad. 1 Potrditev zapisnika 5. redne seje**

**G. Oman** je povedal, da je v zvezi z obliko zapisnika z ozirom na obrazložitev g. Megliča nehal tako razmišljati, kot je predlagal.

Župan je pozval g. Babiča, naj se opraviči g. Omanu glede izjave, v kakšne šole je g. Oman hodil.

**G. Babič** se je g. Omanu opravičil, **g. Oman** pa je opravičilo sprejel.

Župan je dal na glasovanje naslednji sklep: **Potrdi se zapisnik 5. redne seje Občinskega sveta Občine Naklo.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Zapisnik je bil soglasno potrjen.

#### **Ad. 2 Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (Predstavnik v svetu zavoda Biotehniški center Naklo)**

**Ga. Prosen** je povedala, da je KMVVI na svoji 4. redni seji, v sredo, 3.6.2015, ker sta bila poleg nje prisotna tudi Katja Bevk in Jure Renko, z 2 glasovoma ZA in 1 glasom PROTI potrdila predlog, da za predstavnika Občine Naklo v svetu BCN se potrdi ga. Ljuba Celar.

Razprave ni bilo.

Župan je dal na glasovanje naslednji sklep: **Za predstavnico v svet Biotehniškega centra Naklo se imenuje Ljuba Celar.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Predlagan sklep je bil soglasno sprejet.

#### **Ad.3 Predlog organizacije dela v OE Vrtec za šolsko leto 2015/2016**

G. Bohinec je povedal, da se pripravljeno gradivo nanaša na 4 zadeve: potrditev oblikovanja oddelkov v vrtcu za naslednje šolsko leto, potrditev fleksibilnega normativa posameznih oddelkov, sprejem sklepa o manjši notranji igralni površini v vrtcu Jelka v Dupljah in potrditev sistemizacije delovnih mest v vrtcu v naslednjem šolskem letu. Vsi ti dokumenti izvirajo iz vpisa novincev v vrtec za naslednje šolsko leto, vpis je bil izveden od 23. – 27. 3 .2015, pravočasno je prispelo 92 vlog za vpis novih otrok v vrtec, od tega jih je bilo 12 vlog neveljavnih – na dan 1.9. otroci še ne bodo dopolnili 11 mesecev starosti, kar je pogoj za sprejem v vrtec in so zaradi tega uvrščeni na čakalni seznam, povabijo pa se v vrtec, ko dopolnijo 11 mesecev. Pri samih predlogih sta upoštevana Zakon o vrtcih in Pravilnik o normativih in standardih za opravljanje predšolske vzgoje. Vsaka posamezna točka je obrazložena, otroci so razdeljeni v 2 starostni obdobji - v 1. starostnem obdobju je zajeto obdobje od 11 mesecev do 3. leta starosti, v 2. starostnem obdobju pa so otroci od 3. let starosti do vstopa v šolo. Pri oblikovanju oddelkov so upoštevani različni normativi. Glede na vpis se oblikujejo tudi kombinirani oddelki, kar pomeni, da so v njih hkrati vključeni otroci iz 1. in 2. starostnega obdobja; oblikujejo se tudi

heterogeni oddelki – to so oddelki, v katerih je starostna razlika med najstarejšim in najmlajšim otrokom več kot 1 leto. Glede na otroke, ki še ostanejo v varstvu in na novo vpisane, je pripravljen predlog, da se za naslednje šolsko leto opremi dodatna igralnica v vrtcu Mlinček. Glede na povedano je predlagano, da bi se v naslednjem letu predšolska vzgoja izvajala v 12 oddelkih Vrtca Mlinček v Naklem in v 5 oddelkih Vrtca Jelka v Dupljah. Podatki iz tabele na strani 3 (Priloge 1) niso končni podatki – predlog je bil posredovan na občino dne 22.5.2015 – starši so bili pozvani k podpisu pogodb, takrat se izkaže, da nekateri ne želijo dati otroka v vrtec, ker so dobili varstvo drugje, ali pa so se spremenile družinske razmere.

V Vrtcu Mlinček je predvidenih 5 oddelkov 1. starostnega obdobja, 1 kombiniran oddelek ter 6 oddelkov 2. starostnega obdobja, v Vrtcu Jelka v Dupljah je predviden 1 oddelek 1. starostnega obdobja, 1 kombiniran oddelek, ki bi bil sedaj polovičen in 3 oddelki 2. starostnega obdobja.

V Prilogi 2 je predlagana potrditev fleksibilnega normativa – povečanje števila otrok v oddelku za največ 2 otroke. V 1. starostnem obdobju je sicer brez potrditve občinskega sveta mogoče sprejeti 12 otrok, s soglasjem občinskega sveta pa lahko 2 otroke več – se pravi 14 otrok, to je t.i. fleksibilni normativ. Ker se bo stanje glede vpisanih otrok še spremenilo, je bil podan predlog, da bi župana pooblastili za sprejem sklepa o ukinitvi fleksibilnega normativa ukine, v kolikor fleksibilni normativ ne bi bil potreben. Župan bi o sprejemu tega sklepa obvestil občinski svet, sprejem sklepa pa bi predlagala šola.

V Prilogi 3 je predlagan sprejem sklepa o manjši notranji igralni površini na otroka. Predlagani sklep se nanaša na Vrtec Jelka – kjer je igralne površine v stavbi, za število otrok, ki so tam prisotni, premajhno. V 1. starostnem obdobju je potrebno na otroka zagotoviti 4 m<sup>2</sup> notranje igralne površine. V igralnici sami, ki meri okrog 50 m<sup>2</sup>, je lahko 22 ali 24 otrok, igralna površina se v Vrtcu Mlinček zagotavlja še z večnamensko dvorano, telovadnico, sanjarnico, vsemi prostori, ki jih otroci uporabljajo, v Vrtcu Jelka pa je poleg igralnic tam samo še garderoba in je kvadratura na otroka premajhna. Občinski svet pa ima moč, da poda soglasje, da so otroci umeščeni tudi v prostore, ki so dejansko po normativih premajhni.

V Prilogi 4 je predlagana nova sistemizacija - kar se zaposlitev tiče, gre za upoštevanje zakonodaje, kolektivnih pogodb - Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja, Pravilnikih o standardih in normativih. Glede na povečanje oddelkov (za en dodatni oddelek) se potrebuje 2 dodatni strokovni delavki (eno vzgojiteljico in eno pomočnico), potem pa v sorazmernem deležu tudi preostala delovna mesta (tabela 1 na strani 4 priloge št. 4): glede pomočnika ravnatelja se zaposlitev ne bo povečala, svetovalni delavec se zaradi večjega števila otrok poveča za 4/100, v administraciji se potrebuje za 26/100 več delavca, za 2/100 več organizatorja prehrane, organizator ZHR (do sedaj nikoli ni bil umeščen v sistemizaciji, zakonodaja ga zahteva, tako da se letos umesti tudi organizator higienskega režima), nekaj več je kuharja oz. kuharskega pomočnika, hišnika, pri čistilcih se ne spremeni, ker se čistilna površina ne poveča, pri perici je zaposlitev poveča (normativ je tehtanje suhega perila – perica je en mesec tehtala perilo, izkazalo se je, da je bilo v sistemizaciji letos bistveno premalo perice, ki opravlja delo v Vrtcu Mlinček in pa seveda tudi za vrtec Jelka v Dupljah).

#### **Razprava:**

Na vprašanje **g. Renka**, koliko otrok prehaja iz vrtca v šolo (podatek ga zanima zaradi ocene, ali je število vlog za vpis v vrtec primerljivo z prejšnjimi vpisi), je **g. Bohinec** povedal, da razpolaga le s podatkom, koliko otrok se vpisuje v 1. razred - v Naklo prihaja 48 otrok, 14 otrok

se vpisuje v Duplje in 5 otrok v Podbrezje. Vlog za vrtec je več (92 vlog), v šolo se vpisuje 67 otrok, ki pa niso bili vsi v vrtcu.

Na vprašanje **g. Renka** o prijavah v vrtec, je **g. Bohinec** povedal, da prijave niso le iz občine Naklo. V letošnjem šolskem letu pa je v vrtcu 24 otrok, ki niso iz občine Naklo.

**G. Renko** je povedal, da ga podatek o številu otrok, ki niso iz občine Naklo zanima zato, ker tudi to vpliva na kvaliteto same oskrbe oz. razpoložljivega prostora - predlagano je zmanjševanje igralne površine na otroka in se je potem potrebno tukaj vprašati, kaj pridobijo otroci iz Nakla s tem, da se v vrtec sprejme tudi ostale otroke oz. kje so razlogi zato, da se sprejemajo ostali otroci.

**G. Bohinec** je pojasnil, da zakonodaja ne dovoljuje, da bi preprečili staršem, ki niso iz občine Naklo, da bi vpisovali otroke.

**G. Renko** je pripomnil, da pa se lahko opis omeji, s točkovanjem.

**G. Bohinec** je povedal, da ima vsak starš pravico, če ima prebivališče v Sloveniji, vpisati otroka kamorkoli, občinski svet bi lahko samo sklenil, da se vzgoja ne bi izvajala v 17 oddelkih, ampak v manj oddelkih, s tem bi vzdrževanje same stavbe porazdelili samo med starše iz občine Naklo in občino.

**G. Renko** je pripomnil, ali je povečevanje oddelkov res nujno potrebno, težko se bo odločil o tem, ker nima relevantnega podatka - podatka, koliko otrok je iz ostalih občin.

**Župan** je pojasnil, da tudi če se poveča oddelek, otroci ne bi bili nič prikrajšani, ker so učilnice velike.

**G. Bohinec** je povedal, da se zmanjšanje igralne površine na otroka predlaga le za Vrtec Jelka, večina otrok, ki niso iz občine Naklo pa prihaja v Vrtec Mlinček in ne v Vrtec Jelka Duplje.

**G. Cankar** je povedal, da se vprašanje g. Renka verjetno nanaša na dodatni oddelek v Naklem – ali je smotrno imeti 12 oddelkov v Naklem, s tem, da je večina otrok iz druge občine.

**Župan** je pojasnil, da niso vsi otroci iz drugih občin v enem oddelku.

**G. Bohinec** je povedal, da so lahko v enem oddelku 3 otroci iz drugih občin, v drugem oddelku pa ni nobenega.

**G. Renko** je pojasnil, da ga zgolj zanima, kaj s fleksibilnim normativom pridobimo, ne moti ga dodatni oddelek.

**G. Bohinec** je povedal, da fleksibilni normativ pomeni pocenitev, za 2/12 nižjo ceno, ker dva dodatna otroka plačujeta tisti znesek, ki pride na ta oddelek. Cena se izračuna po potrditvi oddelkov.

**Go. Prosen** je zanimalo, ali bo zaradi povečanja števila otrok v skupini potrebno zaposliti več vzgojiteljic.

**G. Bohinec** je pojasnil, da bosta zaposleni dve novi strokovni delavki (vzgojiteljica, pomočnica vzgojiteljice) zaradi novega oddelka, ne zaradi povečanja števila otrok v oddelku. Za dodatni oddelek je potrebna še oprema igralnice.

**G. Cankarja** je zanimalo, ali je dovoljeno urediti dodatni oddelek, ker je bilo gradbeno dovoljenje izdano za 11. oddelčni vrtec, prav tako so bila sredstva pridobljena za 11. oddelčni vrtec.

**Župan** je pojasnil, da so bili pomisleki že preverjeni in da je uporabno dovoljenje izdano za vrtec, ne za 11. oddelčni vrtec.

**G. Cankarja** je zanimalo, kakšen finančni poseg za občino pomeni dodatni oddelek (adaptacija, oprema).

**Župan** je pojasnil, da je potrebna le oprema igralnice, ki bo znašala cca. 14.000,00 EUR.

**G. Bohinec** je povedal, da je poleg opreme za igralnico potrebno kupiti še nekaj garderobnih omaric, ni pa potrebna nobena adaptacija stavbe.

**G. Cankarja** je zanimalo, kje se nahaja dodatni oddelek.

**G. Bohinec** je pojasnil, da bo dodatni oddelek tam, kjer je bila mišljena knjižnica, v pritličju, na sredinskem delu. Igralnica ima teraso, opremljen je že igralni kotiček, potrebno pa je kupiti še nekaj omar, stole, mize in garderobe.

**Župan** je povedal, da so v proračunu že predvidena sredstva za nakup opreme.

**G. Celarja** je zanimal, kako teče denarni krog za otroke, ki so iz drugih občin (kdo pošilja račune, koliko je tega denarja, ali je vse plačano, ali ne).

**G. Bohinec** je povedal, da šola izstavlja mesečne račune staršem in občinam za njihov del plačila, pri občinah ni zamud pri plačilu, pri starših so pa nekateri tudi neredni plačniki, tam se vodi postopek izterjave.

**Go. Krampl Nikač** je zanimalo, koliko otrok iz občine Naklo hodi drugam v vrtec.

**G. Bohinec** je pojasnil, da šola nima pregleda nad tem.

**G. Celarja** je zanimalo, ali denar, ki ga plačujejo druge občine, dobi šola ali občina.

**G. Bohinec** je pojasnil, da se občini izstavlja račune tako kot staršem, občina poravna svoj delež, starši svojega.

**G. Meglič** je povedal, da bi želel dobiti podatek, kolikor otrok iz drugih občin je vpisanih v vrtec – v letošnjem letu je vpisanih 92 otrok, vemo pa, da generacija v Naklem nikoli ni bila tako močna, generacije štejejo od 60 do 70 otrok.

**G. Bohinec** je pojasnil, da podatek o 92 vpisanih otrocih ne zajema le 11 mesečne otroke, nekateri starši vpišejo otroke šele pri 3 letih. Podatke bomo pripravili.

**G. Cankar** je predlagal, da se podatki posredujejo na občino, od koder bodo posredovani svetnikom.

**G. Renka** je zanimalo glede ostalih virov financiranja, predvsem glede izvajanja dodatnih interesnih dejavnosti - nekateri ponudniki oz. potencialni izvajalci se pritožujejo, da dodatnih dejavnosti ni moč izvajati v Mlinčku.

**G. Bohinec** je pojasnil, da je bila najprej dana informacija, da zaradi financiranja z EU sredstvi ne bi smeli 5 let dajati vrtca v najem, potem pa informacija, da se lahko oddaja v najem do nekega zneska. Svet zavoda OŠ Naklo je na zadnji seji – prejšnji teden – sprejel cenik, trenutno se sprejemajo vloge za oddajanje prostorov v najem, vsi zainteresirani kandidati so preko spletne strani šole obveščeni, da lahko oddajo vloge do 30.6. S 1.9. bo mogoč najem prostorov tako v Naklem, v Dupljah in v Podbrezjah.

**Župan dal na glasovanje naslednje sklepe:**

- 1. Občinski svet sprejme sklep, da v šolskem letu 2015/2016 v OE VRTEC delo poteka v 17 oddelkih – v dveh enotah, in sicer v Vrtcu Mlinček 12 oddelkih (5 oddelkov 1. starostnega obdobja, 1 kombiniran oddelek, 6 oddelkov 2. starostnega obdobja) in v Vrtcu Jelka v 5 oddelkih (1 oddelek 1. starostnega obdobja, 1 kombiniran oddelek – polovični oddelek, 3 oddelki 2. starostnega obdobja).**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Predlagan sklep je bil soglasno sprejet.**

- 2. Občinski svet Občine Naklo sprejme sklep o fleksibilnem normativu.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Predlagan sklep je bil soglasno sprejet.**

- 3. Občinski svet Občine Naklo sprejme sklep, o manjši notranji igralni površini za vrtec Jelka pri PŠ Duplje.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Predlagan sklep je bil soglasno sprejet.**

4. Občinski svet Občine Naklo sprejme predlagano sistemizacijo delovnih mest OE VRTEC za šolsko leto 2015/2016.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Predlagan sklep je bil soglasno sprejet.

5. Občinski svet daje pooblastilo županu, da sprejme sklep o ukinitvi fleksibilnega normativa v oddelkih, kjer to ne bo potrebno.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Predlagan sklep je bil soglasno sprejet.

#### **Ad. 4. Premoženjsko pravne zadeve – Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem – opredelitev po posameznih nepremičninah**

**Ga. Umnik** je povedala, da je občinski svet ob sprejemu proračuna v lanskem letu sprejel tudi načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2015. Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem je sestavljen iz načrta pridobivanja nepremičnega premoženja in načrta razpolaganja nepremičnega premoženja. Ob sprejemu proračuna je bil načrt razpolaganja konkretiziran po posameznih parcelah, medtem ko je bil načrt pridobivanja nepremičnega premoženja samo na splošno definiran – napisano je bilo le, da se odkupuje nepremičnine na območju Občine Naklo, tam je potreben odkup kakšne ceste in podobno. Pripravljena je konkretizacija načrtov, načrt razpolaganja in pridobivanja se prepletata.

Prva točka se nanaša na parc.št. 429/2 k.o. Vojvodin boršt II, ta parcela je del pogodbe o ureditvi premoženjskih razmerij s Skladom kmetijskih zemljišč in gozdov. Pogodbe mogoče niti ne bi bilo potrebno dati na občinski svet, je pa prav, da je občinski svet obveščen, da poteka usklajevanje nepremičnin s Skladom. To se ureja na podlagi Zakona o skladu kmetijskih zemljišč, po katerem pripadajo Skladu kmetijska zemljišča in gozdovi, za katere je bila na dan 11.3.1993 v ZK vpisana družbena lastnina in za katere je bila namenska raba kmetijsko zemljišče oz. gozd. Za nepremičnine, za katere je bila na dan 11.3.1993 v ZK vknjižena družbena lastnina in pravica uporabe za KS ali podobno in ki so bile po namenski rabi stavbna zemljišča, pa pripadejo občini. Na občinski svet je predložena le nepremičnina, ki po omenjenih kriterijih pripade Skladu. Ta nepremičnina se nahaja v Udinborštu, na presečni datum je bila družbena lastnina, opredeljena kot gozd. Določene nepremičnine, tudi če so opredeljene kot kmetijsko zemljišče ali gozd, glede katerih je na presečni datum vknjižena družbena lastnina v korist agrarne skupnosti, pripadejo občini. Glede te nepremičnine tega razloga ni, tako da pripade Skladu. Vrednost je opredeljena po GURSOvih ocenah.

Druga točka se nanaša na parc.št. 1124/2 k.o. Duplje, ki je v ZK opredeljena kot javno dobro v upravljanju Občine Naklo. Pred leti je bila narejena parcelacija na dejansko stanje. To nepremičnino že uporablja ga. Valterjeva, ki je zainteresirana, da se občinska nepremičnina zamenja za nepremičnino ga. Valterjeve, po kateri dejansko poteka cesta. Ga. Valterjeva predlaga, da se presežek kupnine ne poplača z denarjem, ampak da občina nosi vse stroške – s pridobitvijo izbrisne pobotnice in ostalih stroškov v zvezi s prenosom lastninske pravice.

Tretja točka se nanaša na pridobitev parc.št. 128/3 in 128/5 k.o. Duplje, po katerih poteka kategorizirana občinska cesta, ki smo jo dolžni odkupiti skladno z Zakonom o cestah. Dogovorjena cena je bila 20 EUR/m<sup>2</sup>.

Četrta točka se nanaša na parc.št. 600/1 k.o. Strahinj, pred leti je bila na omenjeni nepremičnini razširjena cesta, na Odboru za splošne zadeve je bila določena cena 12 EUR / m<sup>2</sup>.

Peta točka se nanaša na sklenitev menjalne pogodbe za cesto proti Podbrezjam (mimo Trnovca). Menjava je bila že obravnavana na občinskem svetu, vendar pogodba ni bila sklenjena, ker je bila prejšnja lastnica tako dementna, da noben notar ne bi overil njenega podpisa, potem je gospa umrla in je nekaj časa trajal tudi zapuščinski postopek.

#### **Razprava:**

Na vprašanje **g. Renka**, ali se pri menjalni pogodbi za cesto proti Podbrezjam še kaj plača, je **ga. Umnik** povedala, da mora Občina Naklo lastnici plačati še približno 25.000 EUR.

Na vprašanje **g. Cankarja**, predvidoma koliko bodo znašali stroški pri ga. Valter, je **ga. Lukač** povedala, da strošek izbrisne pobotnice na banki znaša cca. 80,00 EUR, potem pa so še notarski stroški.

**G. Meglič** je povedal, da podpira vse »dupljanske« zadeve.

**G. Cankar** je povedal, da na splošno vse podpira, veliko je odprtih zadev, zato je smiselno čim več urediti, seveda vse v mejah finančnih zmožnosti.

**Ga. Umnik** je povedala, da bi bilo v nadaljevanju smiselno, da občinski svet sprejme sklep, s katerim bi določili ceno za odkupe cest, imamo zelo različne cene, ne more pa biti kmetijsko zemljišče, na katerem je cesta, enako vredno kot stavbno zemljišče. V preteklosti je bila nekako sprejeta cena 50 EUR, ta cena se je znižala na 20 EUR.

**G. Celar** je povedal, da cena 20 EUR ni prava za nekoga, ki je kupil po 150 EUR, se mu pa zdi cena 12 EUR za njivo, ki je po navadi vredna 5 EUR kar dosti visoka.

**Župan** je pojasnil, da moramo pri nepremičninah večje vrednosti naročiti cenitev sodnega cenilca, pri manjših nepremičninah pa ga skrbi, da je ta sodni izvedenec dražji kot je vrednost zemljišča.

**G. Celar** je povedal, da se je potrebno dogovoriti, je pa odvisno od tega, v čigavem interesu je odkup.

**Ga. Umnik** je povedala, da je dejstvo, da mora občina odkupiti zemljišča, po katerih tečejo kategorizirane ceste.

**G. Celar** je povedal, da je v Strahinju, kjer se odkupuje zemljišče od g. Drinovca, cesta v naravi široka cca. 2,5 m, smiselno bi bilo vzpostaviti takšno cesto, kot je bila sedaj, drugače smo kupili nekaj, kar se sploh ne uporablja. Na drugi strani lastnik koristi občinsko zemljo, zadeva kar nekako zvodeni, smiselno, bi bilo cesto vzpostaviti. Mejniki so zorani, tako da se sploh ne ve, kje je bila cesta.

**Župan** je povedal, da je predlog g. Celarja smiseln.

**Ga. Prosen** je glede nepremičnin parc.št. 128/3 in 128/5 k.o. Duplje povedala, da gre za njene nepremičnine, ki so se 20 let uporabljale za cesto, za katere je vsa leta plačevala tudi davke. 80 cm zemljišča od ograje je še last Andreje Prosen, mejniki so bili odstranjeni, odkupljeno je bilo toliko, kolikor je bilo potrebno. Na nasprotni strani ceste je mejaš do ceste. Potrebno je vzpostaviti mejnike, v asfalt se da klin. Prav pa se ji zdi, da če gre za javno dobro, cena ne more biti tržna.

**G. Celar** je povedal, da bi cenilec določil tako ceno, kot je.

**G. Cankar** je opomnil, da je še kar nekaj takih cestišč v občini (cesta na zasebnem zemljišču) – npr. pri Marinšku, zato je prav, da se zadeve postopoma rešujejo. Predlagal je, da se pri tretji točki ga. Prosen izloči.



Župan je dal na glasovanje naslednji sklep: Občinski svet sprejme Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Naklo za leto 2015 – opredelitev po posameznih nepremičninah.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

**Ad. 5 Izvzem iz javne rabe – parc.št. 1124/2 k.o. Duplje**

**Ga. Umnik** je povedala, da se izvzem nanaša na parc.št. 1124/2 k.o. Duplje, ki bo predmet menjalne pogodbe s Tino Valter. Glede nepremičnine je v ZK vknjiženo javno dobro. Da se nepremičnina lahko zamenja, je potrebno nepremičnino izvzeti iz javne rabe, ker se ne uporablja več kot cesta. Na nepremičnini, ki jo bo občina pridobila od ga. Valter, bo zaznamovano javno dobro.

Razprave ni bilo.

Župan je dal na glasovanje naslednji sklep: Občinski svet sprejme sklep o izvzemu zemljišča parc.št. 1124/2 k.o. Duplje iz javne rabe.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

**Ad. 6 Mnenje Občinskega sveta glede imenovanja nove direktorice Mestne knjižnice Kranj**

**Ga. Umnik** je povedala, da je zaprosilo za mnenje prispelo dne 16.6.2015, v samem zaprosilu k izdaji mnenja je obrazloženo, da je svet zavoda uvedel postopek za imenovanje novega direktorja MKK (dosedanjemu direktorju mandat poteče 31.12.2015). Iz zaprosila izhaja, da se je na razpis prijavilo 5 kandidatov, svet zavoda je kot najprimernejšo kandidatko izbral Petro Puhar Kejžar. V zaprosilu piše, da je diplomirana organizatorka dela, kot v nadaljevanju tega gradiva izhaja, se je svet knjižnice odločil zanjo glede na njen program razvoja knjižnice za obdobje 5 let. Po mnenju sveta je gospa najbolj optimalno predvidela razvoj MKK. Naše mnenje je, da je gradivo pomanjkljivo – iz gradiva ni razvidno, zakaj je gospa Puhar Kejžar najbolj primerna, niti ni priloženih vseh ostalih programov. Po mojem mnenju je težava tudi izobrazba – v razpisu je bilo določeno, da mora direktor imeti univerzitetno izobrazbo družboslovne ali humanistične smeri. Termin družboslovna ali humanistična smer naj se pri javnih razpisih ne bi uporabljal, ker v kadrovski službi ne moremo preveriti, ali je neka smer humanistična oz. družboslovna, ni enotne klasifikacije, katera smer izobrazbe sodi v posamezno kategorijo – več ali manj se sedaj uporablja Klasius, iz katerega se točno vidi, v katero področje določena smer izobrazbe sodi. Tudi sodišče je v nekem primeru tožnici ugodilo – tožnica je vložila tožbo zoper sklep, s katerim je bila izločena iz izbirnega postopka, kjer je bila zahtevana družboslovna izobrazba in delodajalec ni mogel natančno določiti, ali smer izobrazbe sodi med družboslovno smer. Mogoče bo ga. Krampl Nikač vedela kaj več povedati o ga. Puhar Kejžar. Ker v zaprosilu ni dovolj informacij, na podlagi katerih bi se lahko odločili, občinska uprava ni mogla pripraviti predloga, ali podati pozitivno mnenje ali ne.

**Razprava:**

**G. Babiča** je zanimalo, ali lahko občina oporeka izbiri, oz. koliko ima glasovalnih pravic v primeru, da bi bila hipotetično proti.

**Ga. Bevk** je pojasnila, da so v Radovljici 4 občine ustanoviteljice, ki imajo glasovalne pravice v deležu.

**Ga. Umnik** je povedala, da Občina Naklo ni soustanoviteljica MKK, ampak gre zgolj za pogodbeni odnos. Zavod knjižnice nas mora pozvati za podajo mnenja, ne ve pa, kakšno težo ima mnenje. Ustanoviteljica MKK je Mestna občina Kranj.

**Ga. Kramp l Nikač** je povedala, da je ga. Puhar Kejžar izvrstna rešitev, zaposleni so jo večinsko podprli. Je iz družine Puhar – celo leto je vodila predstavitve njenega sorodnika, izumitelja fotografije na steklo, ukvarja se z Layerjevo hišo, delala je v Elanu, delala je tudi kot predstavnica v Gorenjskem glasu in Gorenjskem tisku. Pričakuje, da se bo pod njenim vodstvom knjižnica še bolj približala občanom, sedaj so tehnično super izpopolnjeni. Predlaga, da jo občinski svet tudi podpre, z županom bosta izvrstno sodelovala, tudi glede načrtov, ki jih ima. Njeni protikandidati so bili direktorica knjižnice Kamnik, sedanji direktor, predstavnik, ki dela v knjižnici v Celju in še ena gospa, ki je direktorica v neki firmi v Kranju. Glede na močno proti konkurenco je ga. Puhar Kejžar še vedno izvrstna rešitev, poleg tega knjižnico pozna, je zaposlena v knjižnici, vodila je področje prireditev. Zaveda se pomembnosti dostopa vseh občanov do knjižnice, do znanja in izobrazbe, knjižnica je tisto mesto, kjer vse to dobivamo.

**Župan** je glede na predstavitev ge. Kramp l Nikač predlagal, da se predlog sveta zavoda MKK k imenovanju ga. Puhar Kejžar za direktorico MKK podpre.

**Župan je dal na glasovanje naslednji sklep: Občinski svet Občine Naklo soglaša z imenovanjem gospe Petre Puhar Kejžar za direktorico Mestne knjižnice Kranj.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.**

#### **Ad. 7 Poročilo župana, pobude in vprašanja**

##### 20 LETNICA USTANOVITVE OBČINE

**G. Megliča** je zanimalo, ali bo 20. letnica ustanovitve občine kaj obeležena za občinski praznik. **Župan** je povedal, da bo posebna proslava v jeseni. Mnenja so bila deljena - če bi hoteli praznovanje izvesti ob občinskem prazniku, bi prišlo mogoče samo 10 % predvidenih udeležencev – večina otrok je že na počitnicah, zato je bolj primeren čas v jeseni. Proslava bo združena tudi z občinsko revijo pevskih zborov.

##### GRADIVA V ELEKTRONSKI OBLIKI

**Ga. Prosen** je izpostavila možnost prejemanja gradiv za seje občinskega sveta v elektronski obliki.

**Župan** je povedal, da je bila tudi na začetku prejšnjega mandata ta možnost predlagana, vendar je bilo potem sprejeto mnenje, da se gradiva svetnikom pošiljajo v papirni obliki.

**G. Celar** je pojasnil, da je tudi v prejšnjem mandatu zagovarjal papirno obliko iz dveh razlogov – lažje je primerjat gradiva v papirni obliki, v kolikor bi bila sprejeta elektronska oblika, pa mora občina potem zagotoviti računalniško opremo in servisiranje.

**Ga. Umnik** je povedala, da gradiva vsem pošilja v papirni in elektronski obliki.

**Župan** je povedal, da kdor noče prejemati gradiva v papirni obliki, naj to pove. Gradiva se lahko po uporabi oddajo za star papir.

##### CESTNE OZNAKE

Na vprašanje **g. Cankarja** glede cestnih oznak, je **župan** povedal, da se dela izvajajo, izvajalec je očitno sprejel več posla, sedaj nam je naredil prehode za pešce, kar je bilo najbolj nujno, potem pridejo na vrsto stop znaki, nato pa še ostalo.

### TABLA – KRTEK

Na vprašanje **g. Cankarja**, kaj pomeni tabla KRTEK pred občinsko stavbo, je **župan** odgovoril, da gre za zbirno tablo, ki je v lasti Združenja podjetnikov Naklo, ne zna pa odgovoriti glede table KRTEK.

**G. Oman** je povedal, da je Lovro Markič podjetnikom zastoj postavil tablo v zameno za svojo reklamo.

### OGLEDALO

Na vprašanje **ge. Lukač** glede postavitve cestnega ogledala v Podbrezjah, je **župan** povedal, da bo ogledalo postavljeno, ko naša komunalna delavca zaključita s košnjo trave ob cestah.

### STEBRIČKI

Na vprašanje **g. Cankarja**, kaj se dogaja s stebrički ob Glavni cesti, je **župan** povedal, da sta poškodovane stebričke pobrala naša komunalna delavca.

### PRIREDITEV NA VASI SE DOGAJA

**G. Renko** je povedal, da je bil program posredovan vsem gospodinjstvom v občini, predvideno je sodelovanje svetnikov pri peki palačink od 10 ure dalje na eni lokaciji (po dva svetnika v paru bi po eno uro pekla palačinke). Masa za palačinke bo zagotovljena.

**G. Robida** je povedal, da bosta z go. Prosen pekla palačinke od 10. do 11. ure.

**G. Renko** je povedal, da so letos, poleg predstavitve Podbrezij, predvidene vaške igre med kraji, v ekipi je predvidoma od 4 do 10 igralcev, za vse udeležence so pripravljena praktična darila, za prve 3 uvrščene pa medalje. Predvsem pa je namen druženje, da se zbere čim več ljudi. Prijave za te igre bodo na licu mesta.

Na vprašanje **ga. Jeglič** glede nogometne tekme kmetje – obrtniki, je **g. Cankar** odgovoril, da bo tekma mogoče v jeseni, ko tudi športno društvo pripravlja teden športa v Naklem.

Na vprašanje **ga. Prosen** glede razstavljanja izdelkov na stojnicah, je **g. Renko** povedal, da je razstavljanje predvideno od začetka prireditve do konca, vendar pa na posameznega razstavljalca ni mogoče vplivati, če želi prej zapustiti prizorišče. Postavljenih bo okrog 70 stojnic.

**Go. Jeglič** je zanimalo, ali bodo stojnice le pri Gasilskem domu ali tudi pri cerkvi, kjer je veliko parkirišče, smiselno je, da je prireditev razgibana.

**G. Renko** je povedal, da bodo stojnice načeloma samo na travniku pod Gasilskim domom. Za druge lokacije bi bilo potrebno dobiti dovoljenje za postavitve stojnic.

**Župan** je predlagal, da ko bo prireditev zopet v Podbrezjah, se izvede na lokaciji na Taboru.

**G. Renko** je povedal, da bo otvoritev pri Gasilskem domu, na ploščadi, program pripravlja KUD Tabor, parkiranje bo zagotovljeno na travniku, kjer se parkira tudi za veselico.

**Župan** je povedal, da je ob 19. uri na Taboru slavnostna seja občinskega sveta.

Seja je bila zaključena ob 18:50 uri.

Zapisnik:  
Bojana Umnik, višji svetovalec II



Marko Mravlja, župan