



# Občina Naklo

Stara cesta 61, 4202 Naklo  
Tel.: 04/277 11 00, fax: 04/277 11 11

## OBČINSKI SVET OBČINE NAKLO

Številka: 032-0019/2014

Datum: 26.11.2014

### Z A P I S N I K

**2. redne seje** Občinskega sveta Občine Naklo, ki je bila v **sredo, dne 12.11.2014**, s pričetkom ob 17.00 uri, v sejni sobi Občine Naklo.

**PRISOTNI SVETNIKI:** Andreja Prosen, Albin Golba, Neža Žontar, Sandi Robida, Ivan Meglič, Katja Bevk, Marjan Babič, Ana Jeglič, Zdravko Cankar, Helena Krampf Nikač, Peter Hkavc, Jure Renko, Nataša Zaletelj, Peter Celar, Stane Oman

**ŽUPAN:** Marko Mravlja

**OBČINSKA UPRAVA:** Silvana Markič, Mojca Šmid, Mateja Kosmač Jarc, Jana Mihelič, Dragica Roblek, Bojana Umnik

**OSTALI PRISOTNI:** Stane Markovinović (Odvetniška družba Brezovec), Milan Bohinec (OŠ Naklo), Petra Krajner (Domplan d.d.)

**PRISOTNI NOVINARJI:** Suzana P. Kovačič – Gorenjski glas, Branka Jurhar – Radio Triglav

Dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 1. redne seje
2. Imenovanje odborov in komisij
3. Menjava člana skupščine javnega podjetja Komunala Kranj d.o.o.
4. Odlok o občinskem prostorskem načrtu za območje NA6 (\*) Pivka – 1. faza – dopolnjeni predlog (druga obravnava)
5. Sklep o določitvi cen programov v vrtcu pri OŠ Naklo
6. Sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo zazidanega in nezazidanega stavbnega zemljišča v Občini Naklo za leto 2015
7. Proračun za leto 2015 – osnutek (prva obravnava)
8. Premožensko pravna zadeva (odmera dela parc.št. 669/37 k.o. Strahinj)
9. Poročilo župana, pobude in vprašanja

Župan je pozdravil prisotne svetnike in vabljeni goste ter dal na glasovanje predlagani dnevni red.

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Predlagani dnevni red je bil soglasno sprejet.**

**Ad. 1 Potrditev zapisnika 1. redne seje**

**G. Golba** je povedal, da je glede gospe Prosen v zapisniku napisan napačni priimek.

**Ga. Umnik** je povedala, da je zapisnik že popravila in se opravičila ge. Prosen za napako.

**Župan** je dal na glasovanje naslednji sklep: **Potrdi se zapisnik 1. redne seje Občinskega sveta Občine Naklo.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Zapisnik je bil soglasno potrjen.**

## **Ad. 2 Imenovanje odborov in komisij**

**Ga. Prosen** - predsednica KMVVI - je povedala, da je komisija na 1. redni seji dne 4.11.2014 pregledala prispеле predloge in oblikovala naslednje predloge:

- NADZORNI ODBOR – Aleš Krumpeštar - predsednik, Damijan Savernik, Gorazd Pikec, Janez Gradišar in Brigita Leban
- PROJEKTNO INVESTICIJSKI ODBOR – Jure Renko - predsednik, Stane Oman, Peter Celar, Zdravko Cankar, Ivan Meglič, Sandi Robida
- KOMISIJA ZA PRIZNANJA – Albin Golba - predsednik, Teja Jovan Černilec, Marjan Babič, Peter Hkavc, Neža Žontar
- PREDSTAVNIK OS V SPV – Ivo Černilec
- UREDNIŠKI ODBOR – Ana Pintarič, Franc Šinkar, Zdravko Cankar, Helena Krampč Nikač, Andreja Kosec, Katja Bevk, Ana Žontar
- ODBOR ZA DRUŽBENE DEJAVNOSTI – Nataša Zaletelj - predsednica, Klemen Bajželj, Helena Krampč Nikač, Katja Bevk, Anton Kosec
- KOMISIJA ZA KULTURO – Nataša Zaletelj, Jožef Perne, Peter Hkavc, Sabinka Mali Košir, Katja Bevk, Sandra Smodiš - predsednica, Mojca Brezovec, Maja Lukač, Ivan Meglič
- KOMISIJA ZA ŠPORT – Tina Kocjan, Jure Renko, Zdravko Cankar, Jernej Jeglič, Krištof Horvat, Janez Prosen, Ciril Žontar, Jožef Jerala, Luka Košir, Nataša Zaletelj, Jaka Bajželj, Vido Jagodic – predsednik
- ODBOR ZA GOSPODARSTVO – Sandi Robida - predsednik, Franci Grašič, Brane Uranič, Peter Hkavc, Andreja Prosen
- KOMISIJA ZA MALO GOSPODARSTVO – Peter Drinovec - predsednik, Anton Markič, Boris Logonder, Tea Burgar, Alenka Rakovec, Marko Pintarič, Anton Grašič
- KOMISIJA ZA TURIZEM – Helena Krampč Nikač, Rudi Dovžan, Aleš Kokalj, Ines Mravlja - predsednica, Andreja Prosen, Žiga Stroj, Polona Zupan, Jure Renko
- KOMISIJA ZA KMETIJSTVO – Branko Kalan, Ana Jeglič, Albin Rehberger, Matej Purgar - predsednik, Albin Golba, Janez Kuhar, Rajko Drinovec, Peter Grašič
- ODBOR ZA KOMUNALO IN INFRASTRUKTURO – Bojan Katrašnik, Ljubomir Grozl, Peter Celar - predsednik, Ivan Meglič, Sandra Smodiš
- ODBOR ZA SPLOŠNE ZADEVE – Peter Drinovec, Branka Uranič, Zdravko Cankar, Marjan Babič, Albin Golba – predsednik
- STATUTARNO PRAVNA KOMISIJA – Anja Mihelič, David Toporš - predsednik, Primož Križnar

**Župan** je po predstavitvi predloga KMVVI predlagal, da se glasuje za vse odbore in komisije skupaj.

Razprava:

**G. Cankar** je podal pripombo na število predstavnikov SDS v predlaganih odborih in komisijah (35 predstavnikov), medtem ko ima DeSUS, ki ima v občinskem svetu 3 člane, le 15 kandidatov v predlaganih odborih in komisijah. Predlagal je, da bi radi imeli svojega predstavnika v Odboru za komunalo in infrastrukturo, kjer so sicer predlagali svoja kandidata, lahko pa je član odbora tudi kateri od svetnikov iz stranke DeSUS. Meni, da je omenjeni odbor zelo pomemben, ker se na področju, ki ga odbor pokriva, veliko dogaja. Prav tako je podal pripombo na sestavo komisije za šport, v kateri je predlaganih kar nekaj predstavnikov nešportnih organizacij oz. društev, ki se ne ukvarjajo s športom, zanimalo ga je, ali bi bilo prav, da tudi društva s področja športa izmed svojih članov predlagajo kandidate.

**Ga. Umnik** je pojasnila, da so bili k predlaganju kandidatov pozvani le predstavniki političnih strank, društva posebej niso bila pozvana, Poslovnik ne določa, kdo je lahko predlagatelj, tako da so predlagatelji lahko vsi – občani in društva. Ob posredovanju poziva se je predvidevalo, da so v strankah tudi člani posameznih društev in da bodo na tak način obveščeni. Že v prejšnjih sestavah občinskega sveta je bila navada, da se je pozivalo k predlaganju kandidatov le politične stranke, se pa strinja, da je primerno, da so v komisijah tudi predstavniki društev.

**G. Cankarja** je zanimalo, ali je glede statutarne pravne komisije pogoj, da svetnik ne more biti član.

**Ga. Umnik** je povedala, da takega pogoja ni, še celo zaželeno bi bilo, da bi bil svetnik član, je pa smiselno, da so člani pravniki.

**Župan** je pojasnil, da so vsi trije predlagani kandidati pravniki, imel pa je pripombo na izjavo, da ima SDS 35 kandidatov – g. Cankar naj bi štel vse predloge, vendar pa je potrebno pogledati kandidate in njihovo politično usmeritev – npr. v Komisijo za šport je bil predlagan Vido Jagodic, ki ni član SDS, ni bil pa predlagan s strani nobene druge stranke. Prav tako je mnenja, da je smiselno, da v komisijah niso člani iz društev, predvsem zaradi tega, ker bo potrebno določene pravilnike spremeniti; če so v komisijah člani društev, se je izkazalo sedaj za zelo nepraktično, ker društvo, ki je močnejše dobi več denarja, tako da je bilo glede tega kar nekaj sporov, smiselno je, da so v komisijah člani, ki bodo pravično razdelili sredstva.

**G. Cankar** je povedal, da se boji, da ne bodo društva zaradi sprememb pravilnikov prikrajšana.

**Župan** je pojasnil, da je potrebno postaviti pravila, denarja bo ravno tako kot prejšnja leta, samo drugače bo porazdeljen, npr. ŽPZ Dupljanke, ki imajo odlične rezultate, dobijo minimalna sredstva, gostovanja in obleke financirajo iz svojega žepa, na drugi strani pa je KD Tabor Podbrezje, ki na vsak način hoče urediti spominsko sobo in park. Veliko lažje bo spremeniti pravilnike in porazdeliti sredstva, če so v komisijah neopredeljeni ljudje.

**G. Cankar** je poudaril, da bi ŽPZ Dupljanke morale imeti poseben status.

**Župan** je pojasnil, da se je potrebno teh posebnih statusov izogibati, skrajni čas je, da začnejo društva kandidirati na razpisih, sedaj se javijo z vlogo županu in pridobijo sredstva, teh sredstev je za 70.000 EUR, kar je preveč in tega ne sme več biti.

**G. Cankar** je predlagal, da je potem potrebno pri športu in kulturi dvigniti višino sredstev, s čimer pa se **župan** ne strinja, ker bo na razpisih sredstva dobilo manj društev – odpadla bodo društva, ki nič ne pokažejo.

**G. Cankar** je povedal, da je imel poseben status tudi Moto društvo Oldteimer.

**Župan** je povedal, da je prejel vlogo KD Tabor Podbrezje, za ureditev sobe Mimi Malenšek, v višini 6.500 EUR, ker gre za ohranjanje kulturne dediščine, bi se to lahko prijavilo na razpis.

**Ga. Roblek** je pojasnila, da so na razpis prijavili vsebino sobe, ne pa njeno ureditev.

**Župan** je pojasnil g. Cankarju, da je predlog DeSUS glede Odbora za komunalo in infrastrukturo izpadel zato, ker nihče od predlaganih kandidatov ni bil svetnik.

**G. Babič** je povedal, da se v celoti ne strinja z argumentom, kar se tiče sestave komisij, da ne bi smeli biti notri predstavniki društev, sedaj bo zadeva zbirokratizirana, se pa strinja, da je prav, da se člani komisij izločijo, ko se odloča o njihovih društvih. Pri pravilnikih se da vedno kaj izboljšati, je pa prav, da se sliši tudi glas predstavnikov društev, ker bodo društva uporabniki. Pravilnik za kulturo se je v tem zadnjem mandatu izboljšal, k sodelovanju pri oblikovanju pravilnika so bili pozvani predstavniki društev in zborovodji.

**Župan** je pojasnil, da lahko komisija sestavni predlog pravilnika in ga da v branje vsem tistim, ki so v to zgodbo vpeti, pridobi njihovo mnenje in na podlagi njihovih mnenj še enkrat o pravilniku razpravlja, vendar to pomeni, da damo pravilnik v branje vsem društvom, sedaj je bilo tako, da je pri oblikovanju pravilnika sodelovalo samo tisto društvo, ki je imelo člana v komisiji. Prav tako bo taka neopredeljena komisija vloge, prispele na razpis, pregledala in seštela točke.

**G. Babič** je povedal, da je SLS za Odbor za gospodarstvo predlagala g. Jegliča, pa ga je zanimalo, zakaj predlog ni bil sprejet oz. na osnovi kakšnih kriterijev je bil. Prav tako je poudaril, da sta v tem odboru 2 predstavnika iz ene stranke, po številu svetnikov pa bi bilo prav, da bi bil predlog SLS tukaj potrjen.

**Župan** je povedal, da je g. Jeglič bolj primeren za Komisijo za kmetijstvo, kot za Odbor za gospodarstvo. Del gospodarstva je tudi turizem, kjer bo potrebno popraviti pravilnik, postaviti pravila, kdo je upravičen do teh sredstev, kdo je dejansko lahko turistično društvo in kaj naj turistično društvo počne.

**Ga. Jeglič** je povedala, da je v komisiji za kmetijstvo predlagana za članico ona in ne g. Jeglič, pojasnila pa je, da pri njih s kmetijstvom zaključujejo.

Na vprašanje **g. Babiča**, ali je kandidatura g. Jegliča v nasprotju s kakšnim pravilnikom je **župan** pojasnil, da je po svoje v nasprotju s pravilnikom za turizem.

**G. Babič** je poudaril, da bi bilo korektno s strani KMVVI, da bi SLS opozorili, da je predlagani kandidat v nasprotju z nekimi pravili in jih pozvali k predlaganju drugega kandidata.

**G. Celar** je izpostavil, da v nobeni komisiji ni člana odbora, zato ne bo prišlo do prave povezave med komisijo in odborom, meni, da bi morala vsaka komisija imeti enega člana odbora ravno zaradi te komunikacije, komisije so posvetovalno telo odborov, ki so posvetovalna telesa občinskega sveta.

**Ga. Umnik** je pojasnila, da se je večinoma na seje komisij, ki delujejo v okviru posameznega odbora, vabil predsednik odbora in nekako je bila vez vzpostavljena, kolikor je predsednik odbora zadeve, ki jih je obravnavala komisija, predstavljal na odboru, ni pa nobenega predpisa oz. pravilnika, kako naj bi komisije delovale. Pri nekaterih komisijah pa je bil član odbora tudi član komisije.

**G. Renko** je pojasnil, da je bila odločitev KMVVI kot je predlagano, sedaj pa je na občinskem svetu, da se te kandidate spodbudi k temu, da bodo svoje delo opravili po najboljših močeh. KMVVI ni sprejel vseh prispelih predlogov, verjame pa, da je bil predlog oblikovan glede na večinsko mnenje.

**G. Golba** je pojasnil, da je v predlogu KMVVI kar nekaj članov društev (G. Cankar je član NK Naklo, g. Jernej Jeglič je član TVD Partizan Podbrezje, g. Žontar je član Športnega društva Naklo, g. Jagodic je član TVD Partizan Duplje).

Župan je dal na glasovanje naslednji sklep: Občinski svet sprejme sklep, da se v odborih in komisijah potrdijo kandidati, kot jih je predlagala KMVVI.

a.) Imenuje se Nadzorni odbor v sestavi:

Aleš Krumpestar - predsednik  
Damijan Savernik  
Gorazd Pikec  
Janez Gradišar  
Brigita Leban

b.) Imenuje se Projektno investicijski odbor v sestavi:

Jure Renko - predsednik  
Stane Oman  
Peter Celar  
Zdravko Cankar  
Ivan Meglič  
Sandi Robida

c.) Imenuje se Komisija za priznanja v sestavi:

Albin Golba - predsednik  
Teja Jovan Černilec  
Marjan Babič  
Peter Hkavc  
Neža Žontar

d.) Imenuje se predstavnik občinskega sveta v Svetu za preventivo in varnost v cestnem prometu

Ivo Černilec

e.) Imenuje se Uredniški odbor v sestavi:

Ana Pintarič  
Franc Šinkar  
Zdravko Cankar  
Helena Krampfl Nikač  
Andreja Kosec  
Katja Bevk  
Ana Žontar

f.) Imenuje se Odbor za družbene dejavnosti v sestavi:

Nataša Zaletelj - predsednica  
Klemen Bajželj  
Helena KrampI Nikač  
Katja Bevk  
Anton Kosec

g.) Imenuje se Komisija za kulturo v sestavi:

Nataša Zaletelj  
Jožef Perne  
Peter Hkavc  
DeSUS  
Sabinka Mali Košir  
Katja Bevk  
Sandra Smodiš – predsednica  
Mojca Brezovec  
Maja Lukač  
Ivan Meglič

h.) Imenuje se Komisija za šport v sestavi:

Tina Kocjan  
Jure Renko  
Zdravko Cankar  
Jernej Jeglič  
Krištof Horvat  
Janez Prosen  
Ciril Žontar  
Jožef Jerala  
Luka Košir  
Nataša Zaletelj  
Jaka Bajželj  
Vido Jagodič – predsednik

i.) Imenuje se Odbor za gospodarstvo v sestavi:

Sandi Robida – predsednik  
Franci Grašič  
Brane Uranič  
Peter Hkavc  
Andreja Prosen

j.) Imenuje se Komisija za malo gospodarstvo v sestavi:

Peter Drinovec – predsednik  
Anton Markič  
Boris Logonder

Tea Burger  
Alenka Rakovec  
Marko Pintarič  
Anton Grašič

k.) Imenuje se Komisija za turizem v sestavi:

Helena Krامل Nikač  
Rudi Dovžan  
Aleš Kokalj  
Ines Mravlja – predsednica  
Andreja Prosen  
Žiga Stroj  
Polona Zupan  
Jure Renko

l.) Imenuje se Komisija za kmetijstvo v sestavi:

Banko Kalan  
Ana Jeglič  
Albin Rehberger  
Dr. Matej Purgar – predsednik  
Albin Golba  
Janez Kuhar  
Rajko Drinovec  
Peter Grašič

m.) Imenuje se Odbor za komunalno in infrastrukturo v sestavi:

Bojan Katrašnik  
Ljubomir Grozl  
Peter Celar - predsednik  
Ivan Meglič  
Sandra Smodiš

n.) Imenuje se Odbor za splošne zadeve v sestavi:

Peter Drinovec  
Branka Uranič  
Zdravko Cankar  
Marjan Babič  
Albin Golba – predsednik

o.) Imenuje se Statutarno pravna komisija v sestavi:

Anja Mihelič  
David Toporš - predsednik

Primož Križnar

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Predlagani sklepi so bili soglasno sprejet.

### **Ad.3 Menjava člana skupščine javnega podjetja Komunala Kranj d.o.o.**

**Ga. Umnik** je povedala, da je občina ena izmed ustanoviteljic Komunale Kranj in kot taka ima svojega predstavnika v skupščini Komunale Kranj. Občinski svet je na eni izmed prejšnjih sej – na 5. redni seji 29.9.2011 - za članico skupščine imenoval Silvano Markič, z današnjim sklepom pa bi Silvano Markič razrešili in imenovali novo članico skupščine Komunale Kranj – Matejo Kosmač Jarc.

Razprave ni bilo.

**Župan** je dal na glasovanje naslednji sklep: Razreši se dosedanja članica skupščine Komunale Kranj d.o.o. – Silvana Markič ter imenuje nova članica skupščine Komunale Kranj d.o.o. – Mateja Kosmač Jarc.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

### **Ad. 4 Odlok o občinskem prostorskem načrtu za območje NA6 (\*) Pivka – 1. faza – dopolnjeni predlog (druga obravnava)**

**Ga. Šmid** je povedala, da je predmet današnje obravnave dopolnjen osnutek Odloka o OPPN NA6 za del območja Pivka. Krovni prostorski dokument za Občino Naklo je Občinski prostorski načrt (v nadaljevanj OPN), ki določa posamezna območja, ki pa se urejajo z Občinskim podrobnim prostorskim načrtom (v nadaljevanju OPPN), s katerim se posamezna območja smiselno uredijo, npr. če gre za stanovanjsko območje, se določi pravilna velikost, oblika posameznega objekta, določi se, kje bo potekala cesta, vodovod, elektrika, ter ostala infrastruktura. Občinski svet se v ta postopek vključi dvakrat - prvič je gradivo na seji občinskega sveta v obliki dopolnjenega osnutka, takrat se podajo pripombe, predlogi, kaj bi bilo potrebno spremeniti, dopolniti, z vsemi temi pripombami, če so primerne, se dokument predloži v drugo obravnavo na občinski svet.

**Ga. Krajner**, predstavnica Domplan d.d., ki pripravlja OPPN je povedala, da se ta OPPN dela na manjšem območju, kot je predviden s krovnim dokumentom - OPPN se izdeluje le na željo enega lastnika, ki želi postaviti stanovanjsko hišo za svojo družino. Postopek se je začel z sklepom v letu 2013, maja 2013 je bil izdelan osnutek OPPN, ki je bil poslan v pridobivanje smernic nosilcev urejanja prostora (varovalne vsebine - Ministrstvo za kulturo, Zavod za varstvo narave; razvojne vsebine – javna infrastruktura), na podlagi smernic je bil decembra 2013 izdelan dopolnjen osnutek OPPN, v marcu 2014 je bila izvedena javna obravnava, to je bil izdelan predlog in pridobljena mnenja. Predvidena je ena stanovanjska hiša, ki ima lahko lahko klet, lahko ima pritličje in mansardo, lahko ima tudi eno nadstropje, če nima kolenčnega zidu, upoštevana so bila določila nadrejenega akta, ki govori o faktorjih, o zelenih površinah, lahko ima nadstrešnico, garažo, lahko si postavi še kakšno lopo, določeno je bilo,



da se parcela ne bo več delila, čeprav je velika več kot 400 m<sup>2</sup>, tako da ima lahko še vrt, druge površine, priklaplja se direktno takoj na cesto, ima tudi vso infrastrukturo.

Na vprašanje **g. Renka**, koliko časa je trajalo od vloge do te faze oz. koliko je povprečen čas od začetka do konca postopka, je **ga. Krajner** povedala, da je najkrajši postopek na Domplanu trajal 7 mesecev, so bili pa tudi postopki, ki so trajali 7 let.

**G. Cankar** je povedal, da je svetnike zaskrbelo le, da ne bodo arheologi kaj našli na predmetnem območju, ker je to arheološko najdišče.

**Ga. Krajner** je povedala, da se je večkrat sestala z g. Sagadinom in go. Lavrinc, dosežen je bil dogovor, da se izkopavanja prenesejo v fazo gradnje.

**Župan je dal na glasovanje naslednji sklep: Sprejme se usklajen predlog Odloka o OPPN za območje NA6(\*) Pivka – 1. faza.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.**

#### **Ad. 5 5. Sklep o določitvi cen programov v vrtcu pri OŠ Naklo**

**G. Bohinec**, ravnatelj OŠ Naklo, je povedal, da se cene programa v vrtcu se oblikujejo vsaj enkrat letno, predvidoma z novim šolskim letom, ko se vzpostavijo novi pogoji oz. se oblikujejo novi oddelki. V začetku tega šolskega leta pa je v Naklem prišlo do velike spremembe - dejavnost predšolske vzgoje se je preselila v novo stavbo vrtca. Pri predlogu cene se upošteva Zakon o vrtcih, Pravilnik o metodologiji za oblikovanje cen programov vrtca in Pravilnika o plačilih staršev za program vrtca ter Statut Občine Naklo. V predlaganem gradivu je razloženo, kaj vse spada v stroške oskrbnine in sicer se v oskrbnino štejejo stroški dela, materiala in storitev ter stroški živil. Cena je odvisna od vrste oddelka. Oddelki se delijo na 1. in 2. starostno obdobje, potem obstaja še kombinirani oddelki, kjer so otroci, katerih starostni razpon je tak, da so razdeljeni tako v 1. kot tudi v 2. starostno obdobje. Normativi so različni - v 1. starostnem obdobju je normativ 12 +2 otrok (spomladi je bil sprejet sklep o povečanju normativa, posledica tega pa je seveda večja obremenitev ter hkrati nižja cena, ker se deli na večje število staršev). Normativ v 2. starostnem obdobju je 22 + 2 otrok, v kombiniranih oddelkih pa 19 otrok. Letos vrtec obiskuje 286 otrok, številka se spreminja zaradi vpisov in izpisov med letom, 80 otrok je v 1. starostnem obdobju, 140 otrok je v 2. starostnem obdobju, 66 otrok pa v kombiniranih oddelkih in v oddelku 3 - 4. Računovodkinja zavoda je na podlagi enomesečnega obratovanja v novi stavbi predvidela, kako bi se lahko cena gibala letos, težko je po enem mesecu natančno določiti vse stroške, dejstvo pa je, da bo verjetno spomladi potrebno narediti nov izračun, kjer lahko pride do sprememb. Največji strošek oskrbnine je strošek kadra, ta je stalen, večjih sprememb ne bo. Stroški dela so razdeljeni po starostnih obdobjih, po vrstah oddelkov. Narejen je izračun mesečnih stroškov ter funkcionalnih stroškov, stroški živil na mesec znašajo cca. 7.722 EUR, kar pomeni 1,35 EUR na otroka na dan, tako da je bil izdelan naslednji predlog cene - za 1. starostno obdobje je ta znesek 399,92 EUR (sedanja cena je bila 366 EUR, kar pomeni 9 % zvišanje cene), za kombiniran oddelki 3 -4 316 EUR (sedanja cena je bila 306 EUR, kar pomeni 3 % višjo ceno), za 2. starostno obdobje 282 EUR (ki glede na 263 EUR v prejšnjem obdobju pomeni 7 % zvišanje cene).

Razprava:

**G. Cankar** se je zahvalil za primerjavo med sedanjo in predlagano ceno, povišanje pa je bilo že napovedano spomladi.

**G. Bohinec** je pojasnil, da je spomladi povedal, da ne pričakuje drastičnega zvišanja cene, je pa res, da je zvišanje napovedal, kajti stavba kot je bila Rožle je vseeno mnogo cenejša kar se tiče obratovalnih stroškov, kot tak sodoben vrtec.

**Ga. Roblek** je povedala, da se v sklepu o določitvi cen programov vrtca, pri 5. točki doda besedilo glede bolniške odsotnosti otroka, in sicer: Boleznina se upošteva, če starši odsotnost otroka javijo najkasneje do 7.30 ure tekočega dne, v primeru, da je odsotnost javljena kasneje, se upošteva z naslednjim dnevom.

Na vprašanje **g. Renka** glede prostih mest, je **g. Bohinec** povedal, da so prosta mesta dolžni javljati na portal, trenutno sta le 2 proti mesti, eno je v Dupljah in eno v Naklem, nekateri otroci so na čakalni listi, starši so jih prijavili v času razpisa za vpis, ampak niso dosegli minimalne starosti 11 mesecev in če so prosta mesta, se ti otroci pridružijo skupinam v vrtcu. V Dupljah je prosto mesto v oddelku, kjer je starostni razpon 1 – 3 leta, v Naklem pa je eno prosto mesto v kombiniranem oddelku, kjer so otroci prvega in drugega starostnega obdobja združeni, ampak ta otrok mora biti iz drugega starostnega obdobja – starejši od 3 let.

Na vprašanje **g. Celarja**, ali obstaja kakšna težava, ker sklep velja za nazaj, je **g. Bohinec** povedal, da se je cena vedno tako sprejemala, ker je nemogoče, da bi ceno preračunali pred odprtjem.

**Župan je dal na glasovanje naslednji sklep: Sprejme se sklep o določitvi cen programov v vrtcu pri OŠ Naklo z dodatkom.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.**

**Ad. 6 6. Sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo zazidanega in nezazidanega stavbnega zemljišča v Občini Naklo za leto 2015**

**Ga. Šmid** je povedala, da se na podlagi Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Naklo vsako leto zavezancem odmerja nadomestilo. Nadomestilo se odmerja za objekte in nezazidana stavbna zemljišča. Občina sama pripravlja podatke, postopek izdaje odločbe in prilivov ter odlivov denarja pa ureja DURS oz. po novem Finančna uprava RS (FURS). Višina nadomestila je odvisna od vrednosti točke za uporabo zazidanega in nezazidanega stavbnega zemljišča, o vrednosti točke govori 22. člen odloka, ki pravi, da določi vrednost točke za naslednje leto občinski svet na predlog župana, vrednost točke se določi do konca leta, tako da je sklep že veljaven s 1.1. naslednjega leta. V kolikor občinski svet nove točke ne bi sprejel, se vrednost točke za preteklo leto avtomatsko revalorizira z indeksom rasti cen življenjskih potrebščin (podatki statističnega urada RS). V letošnjem predlogu je predlagana dvakratna vrednost točke iz preteklega leta zaradi zapletov pri odmeri nadomestila za leto 2013.

**G. Markovinović**, odvetnik iz Odvetniške družbe Brezovec, je pojasnil, da je glede nadomestila za leto 2013 prišlo do velikih težav, ki se sedaj še vedno rešujejo z Ministrstvom za finance in DURS, problem pa je nastal zato, ker je s 1.1.2014 začel veljati Zakon o davku na nepremičnine, ki je med drugim razveljavil tudi občinske odloke o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč. Občina je v decembru 2013 na DURS posredovala vse podatke, ki so

potrebni za izdajo odločb o NUSZ, DURS pa je zavezancem odločbe o NUSZ izdal v januarju 2014, po začetku veljavnosti Zakona o davku na nepremičnine, s sklicevanjem na takrat že razveljavljeni Odlok o NUSZ. Zavezanci so v zvezi s prejetimi odločbami vlagali pritožbe, katerim je potem drugo stopenjski organ (MF) ugodil. V vmesnem času, marca 2014, je Ustavno sodišče razveljavilo Zakon o davku na nepremičnine in odločilo, da se vzpostavi stanje za leto 2014 od dne 1.4.2014 dalje, za leto 2013, kar je v bistvu v tem primeru, pa Ustavno sodišče zadeve ni uredilo, ker je domnevalo, da je pač davek oz. prihodek že pobran. V tem primeru temu ni bilo tako, DURS in MF sta se postavila na stališče, da Občina Naklo nima pravice zaračunavati NUSZ za leto 2013, saj naj za to ne bi bilo pravne podlage. MF, preden so odločali o vseh pritožbah, ni želelo z nadzorstveno pravico razveljaviti že izdane odločbe 2. stopnje ali vse pritožbe zavrniti in prepustiti vse v odločitev Upravnemu sodišču. Največja težava občine je v tem, da občina ni stranka postopka v odnosu zavezanec – davčni organ, če bi bilo temu tako, bi lahko že sprožili ustrezne postopke in bi se to verjetno že rešilo oz. bilo vsaj v določeni fazi rešeno ali vsaj znano, tako pa nimamo možnosti, ker je tudi praksa Vrhovnega sodišča taka, da se občinam v takšnih položajih ne priznava položaja stranke v postopku. Tako v bistvu občina ni mogla vplivat na odločitev 2. stopenjskega organa, zato je bilo opravljenih tudi več sestankov tako na DURS, kot tudi na MF, kjer so izrecno nasprotovali, da bi zadevo poskusili urediti na način, da bi bilo možno s strani davčnega organa zopet izdati odločbe ali še takrat, ko še ni bilo odločeno o vseh pritožbah, da ne bi pritožbam bilo ugodeno. Celo več, stališče MF, ki se zopet sklicuje na neko mnenje zakonodajno pravne službe Vlade je, da je ta pravica za Občino Naklo prenehala, vendar se s takšnim stališčem občina ne strinja, ker meni, da je napačno stališče MF in davčnega organa, da davčna obveznost v tem primeru nastane šele z izdajo odločbe, po našem mnenju je davčna obveznost že nastala, v letu 2013 tudi na podlagi samega zakona in odloka. Ker zaenkrat ni nikakršnega dogovora in tudi ga ne bo, se tudi MF kot tudi davčna prava izogibajo kakršnim koli aktom, zoper katere bi občina lahko ukrepala oz. sprožila ustrezne sodne postopke. Po eni strani želijo sprožiti davčne izvršbe, čeprav nimajo niti enega akta, ki bi občini nalagal, da ta sredstva vrača, želijo, da občina prejeta sredstva vrne in štejejo, kot da občina ni upravičena do nikakršnih sredstev iz naslova NUSZ za leto 2013. Koristno bi bilo, če bi MF oz. DURS izdala neko odločbo, ker imam potem občina tudi pravna sredstva in potem o sporu med Občino Naklo in državo oz. FURS lahko odloči tretji organ, v tem primeru bi bilo to sodišče, ki bi bilo pristojno za to. MF ne želi nikakor občini priti nasproti, negativno presenečenje je odklonilno stališče DURS kot tudi MF, da ni možna nikakršna rešitev in so izrecno na stališču, da občina ni upravičena do tega prihodka. To je tudi najmanj ustavno pravno sporno. Zaenkrat je zelo rizično, da bi že sedaj sprožili kakšne sodne postopke, ker ni nikakršne odločbe, nikakršnega akta, katerega bi lahko izpodbijali, temveč obstajajo samo odločbe, ki so v razmerju davčni zavezanec in davčni organ, vendar pa občina ni stranka tega postopka in tudi te odločbe ni možno izpodbijati. Prav tako so te odločbe že pravnomočne. Predlog za povečanje vrednosti točke je bil predložen zato, da se ta izpad prihodka nadomesti.

**Župan** je ponovno poudaril, da se predlog za povečanje točke nanaša le na leto 2015.

Razprava:

**G. Babič** je povedal, da meni, da je ta zaplet popolnoma na odgovornosti občine, v prvi vrsti župana, občinske uprave in odgovornih ljudi, ki so zamudili z oddajo podatkov. V lanskem letu je bilo na tem mestu podanih tudi več opozoril, tudi precej pred koncem leta, kdaj se bo