



# Občina Naklo

Stara cesta 61, 4202 Naklo  
Tel.: 04/277 11 00, fax: 04/277 11 11

## OBČINSKI SVET OBČINE NAKLO

Številka: 032-0008/2014

Datum: 22.4.2014

### Z A P I S N I K

**22. redne seje** Občinskega sveta Občine Naklo, ki je bila v **sredo, dne 26.3.2014**, ob 17.00 uri, v sejni sobi Občine Naklo.

**PRISOTNI SVETNIKI:** Tatjana Kosec, Jernej Markič, Ana Žontar, Anton Grašič, Peter Celar, Zdravko Cankar, Gorazd Pikec, Vinko Ušeničnik, Peter Hkavc, Janez Štular, Marjan Babič, Ivan Meglič; podžupani Stanislav Koselj, Albin Golba

**ŽUPAN:** Marko Mravlja

**OSTALI PRISOTNI:** Mojca Kobentar – Komunala Kranj

**OBČINSKA UPRAVA:** Silvana Markič, Mateja Kosmač Jarc, Dragica Roblek, Mojca Šmid, Jana Mihelič, Bojana Umnik

**PRISOTNI NOVINARJI:** Suzana P. Kovačič – Gorenjski glas

Dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 21. redne seje občinskega sveta
2. Odlok o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne in padavinske vode na območju Občine Naklo – osnutek – 2. obravnava
3. Informacija o rezultatih poslovanja Komunale Kranj za obdobje januar – december 2013
4. Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu NA4 Naklo – ob avtocesti – I. faza - dopolnjeni predlog - 2. obravnava
5. Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje urejanja NA4 - Naklo – ob avtocesti – I. faza - predlog - 2. obravnava
6. Zaključni račun za leto 2013
7. Sklep o izvzetju stavbe na naslovu Glavna cesta 13 s pripadajočim zemljiščem parc.št. 100/1 k.o. Naklo iz javne kulturne infrastrukture
8. Obvestilo občinskemu svetu o zavrnitvi vseh ponudb glede javnega naročila gradnje po odprtem postopku REKONSTRUKCIJA, DOZIDAVA, SPREMEMBA NAMEMBNOSTI MANSARDE IN ENERGETSKA SANACIJA PŠ IN VRTCA DUPLJE – II. FAZA
9. Poročilo župana, pobude in vprašanja

**Župan** je v uvodu pozdravil vse prisotne ter povedal, da se je g. Krumpestar opravičil, g. Koselj pa naj bi zamudil 30 minut. Predlagal je spremembo dnevnega reda 22. redne seje, in sicer umik 4. in 5. točke. Pri 4. točki so se pojavile napake, ki so povezane z morebitnimi kasnejšimi težavami občine ter upravne enote, ker pa je z omenjeno točko dnevnega reda povezana tudi 5. točka, se predlaga umik obeh točk.

Stran 1 od 10

**Župan je dal na glasovanje predlagani novi dnevni red:**

1. Potrditev zapisnika 21. redne seje občinskega sveta
2. Odlok o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne in padavinske vode na območju Občine Naklo – osnutek – 2. obravnava
3. Informacija o rezultatih poslovanja Komunale Kranj za obdobje januar – december 2013
4. Zaključni račun za leto 2013
5. Sklep o izvzetju stavbe na naslovu Glavna cesta 13 s pripadajočim zemljiščem parc.št. 100/1 k.o. Naklo iz javne kulturne infrastrukture
6. Obvestilo občinskemu svetu o zavrnitvi vseh ponudb glede javnega naročila gradenj po odprtem postopku REKONSTRUKCIJA, DOZIDAVA, SPREMEMBA NAMEMBNOSTI MANSARDE IN ENERGETSKA SANACIJA PŠ IN VRTCA DUPLJE – II. FAZA
7. Poročilo župana, pobude in vprašanja

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 12 svetnikov. Predlagani novi dnevni red je bil soglasno sprejet.**

#### **Ad.1 Zapisnik 21. redne seje**

Razprave ni bilo.

**Župan je dal na glasovanje naslednji sklep: Potrdi se zapisnik 21. redne seje Občinskega sveta Občine Naklo.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 12 svetnikov. Zapisnik je bil soglasno potrjen.**

#### **Ad. 2 Odlok o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne in padavinske vode na območju Občine Naklo – predlog – 2. obravnava**

**Ga. Kobentar** (Komunala Kranj) je povedala, da predloga odloka ne bi posebej razlagala, ker je občinski svet že na prejšnji seji dovolj podrobno predelal besedilo odloka, predlagala je, da člani občinskega sveta zastavijo vprašanja.

Na vprašanje **ge. Kosec**, ali je bil pripravljen seznam območij z meteorno kanalizacijo, se je **ga. Kobentar** opravičila, ker seznama ni pripravila, seznam naj bi bil pripravljen v enem tednu, tudi podatki, kje so iztoki.

Na vprašanje **ge. Kosec** glede kanalizacije skozi Krakovo, je **ga. Kobentar** pojasnila, da gre za mešan sistem.

Na vprašanje **ge. Kosec**, ali se glede meteornih voda zaračunava odvajanje in čiščenje, je **ga. Kobentar** pojasnila, da se zaračunava le odvajanje in čiščenje komunalnih odpadnih voda, ne pa meteornih voda.

Na vprašanje **g. Markiča**, ali je v prihodnje predvideno zaračunavanje padavinskih voda, je **ga. Kobentar** odgovorila, da je predvideno zaračunavanje padavinskih voda, ki pritečejo iz streh in so speljane v kanalizacijo, ki jo ima Komunala Kranj v najemu, glede padavinskih vod, ki ponikajo ali če so urejeni interni vodi do vodotokov, pa zaračunavanje ni predvideno.

Uporabniki bodo obveščeni, da imajo padavinske vode speljane v kanalizacijo, imeli bodo možnost, da bodo lahko, v kolikor gre za območje, kjer je možno izvesti ponikanje, ponikanje uredili, v tem primeru se ne bo zaračunavalo, v kolikor pa bodo imeli padavinske vode speljane v kanalizacijo, pa se jim bo to zaračunavalo.

Na vprašanje **g. Markiča** glede obračunske enote, je **ga. Kobentar** odgovorila, da je obračunska enota določena – odtočne količine na m<sup>2</sup> tlorisne površine strehe, glede podatkov o padavinah se uporabijo 5-letni povprečni podatki državne meteorološke mreže.

Na vprašanje **g. Ušeničnika**, kdaj bodo cene znane, je **ga. Kobentar** odgovorila, da bodo cene za padavinske vode lahko izračunane šele, ko bo urejen popis strešnih površin, kar določajo tudi predpisi.

Na vprašanje **g. Ušeničnika** glede ostalih cen, je **župan** povedal, da je glede teh potrebno še veliko doreči, tudi Komunala Kranj mora pripraviti načrt znižanja stroškov.

**G. Celar** je povedal, da v 52. členu predloga odloka piše, da se storitve odvajanja in čiščenja padavinske odpadne vode s streh obračunavajo v m<sup>3</sup> glede na količino padavin, potem pa 59. člen določa, da se stroški odvajanja in čiščenja komunalnih in padavinskih odpadnih voda obračunajo na osnovi dejanske porabe pitne vode v obračunskem obdobju. Predlaga, da se v besedilu 59. člena izvzame padavinske vode.

**Ga. Kobentar** se je strinjala, ker padavinska voda ni vezana na porabo pitne vode.

**G. Celar** je prosil za pojasnilo v 2. odstavku 59. člena, ki predvideva, da se v primeru odvajanja padavinske vode v meteorno kanalizacijo z iztokom neposredno v vodotok zaračunajo samo stroški odvajanja.

**Ga. Kobentar** je pojasnila, da se čiščenja odpadnih padavinskih voda v takem primeru ne zaračuna. Če gre za javni meteorni kanal, se zaračunava le odvajanje - gre za kanale, ki jih ima Komunala Kranj v najemu.

Na vprašanje **ge. Kosec** glede stroškov odvajanja, je **ga. Kobentar** pojasnila, da so to stroški vzdrževanja meteornega kanala.

**G. Celar** je povedal, da meteorna kanalizacija ni bila predmet pogodbe o najemu infrastrukture, zato to določilo v odloku ni potrebno.

**Ga. Kobentar** se je strinjala, da določilo v odloku trenutno ni potrebno, v kolikor pa bo prišlo do takega primera, pa se lahko odlok dopolni.

Na vprašanje **župana**, ali se že zaračunava padavinske vode, je **ga. Kobentar** odgovorila, da se zaračunava le odvajanje in čiščenje komunalne odpadne vode (v količini prodane pitne vode) ter okoljska dajatev, padavinske vode pa se še v nobeni občini niso zaračunavale.

**G. Celar** je izpostavil tudi 61. člen predloga odloka, ki govori o infrastrukturi, ki je v lasti občine, preko katere izvajalec javne službe izvaja javno službo, med infrastrukturo je tudi kanalizacija za odvajanje padavinskih vod, kar pa Občina Naklo ni dala v najem s pogodbo iz 4. člena.

**Ga. Kobentar** je izpostavila, da v primeru, če bo šlo kdaj za popolnoma ločen sistem (dolgi meteorni kanali), bo verjetno občina tudi imela interes, da bo tako meteorno kanalizacijo dala v najem, da ne bo težav s stroški in vzdrževanjem. Določilo bi se vseeno obdržalo v predlogu odloka, da ne bi kasneje prihajalo do težav.

**G. Celar** je povedal, da pogodba iz 4. člena predloga odloka ni obravnavana na občinskem svetu, tako da je lahko brez vednosti občinskega sveta predmet najema tudi meteorna kanalizacija.

**Ga. Kobentar** je pojasnila, da občinski svet obravnava vsako ceno storitve, ki jo predlaga Komunala Kranj.

**G. Celar** je pripomnil, da so elaborati predlaganih cen zelo obsežni, težko jih je preučiti.

**Ga. Kobentar** se je strinjala, da se navedba glede kanalizacije za padavinske vode iz 61. člena predloga odloka črta. Potrebno pa bo spodbujati uporabnike, ki imajo možnost ponikanja, naj ponikanje uredijo.

**G. Celar** je pripomnil, da je vse že rešeno z 2. odstavkom 67. člena, po katerem stroške vzdrževanja infrastrukture za padavinske vode v prehodnem obdobju krije občina.

**Ga. Kobentar** je pojasnila tudi 62. člen, ki določa razmejitev med definicijo, kaj je javna infrastruktura odvajanja in čiščenja in kaj so ostala sredstva, s katerimi Komunala Kranj neposredno izvaja dejavnost - v preteklosti se je zgodilo, da so bila kot infrastruktura opredeljena tudi vozila; sedaj se iz omrežnine, ki jo bodo plačevali občani, komunala pa jo bo nakazovala občini kot najemnino, izvajajo obnove, novogradnje, vse kar se tiče grajene javne infrastrukture; vozila in vse ostale stvari, ki jih Komunala Kranj rabi za neposredno izvajanje dejavnosti pa bi morali zagotavljati sami skozi ceno storitve odvajanja in čiščenja.

**G. Markič** je izrazil mnenje, da obstaja v občini mešani sistem, meteorni sistem, nekatera naselja oz. deli naselji pa nimajo nič. Zanimalo ga je, kako bo zagotovljeno pošteno obračunavanje – tisti, ki imajo mešani sistem bodo plačevali več, niso pa krivi, da imajo mešani sistem, v prednosti so tisti, ki imajo meteorni sistem, še bolj pa tisti, ki nimajo nič. Predlagal je, da bi morali vsi plačati na enoto strehe, potrebno je občane spodbuditi, da sami ponikajo vodo.

**Ga. Kobentar** je povedala, da se bolj nagiba k spodbujanju občanov za ureditev ponikanja zaradi obratovanja kanalizacije in ČN, obstajajo pa tudi območja, ko ponikanje ni mogoče, ko ga ni mogoče izvesti - tisti, ki imajo pretočne greznice bistveno bolj onesnažujejo okolje in tudi več plačujejo – okoljska taksa za obremenjevanje okolja je 5 krat višja kot pri tistih, ki so priključeni na kanalizacijo.

**G. Markič** je povedal, da tudi pretočnih greznic ne bodo več dolgo, v primeru mešanega sistema bodo občani zelo prikrajšani, pa niso sami krivi, da imajo tak sistem. Zanimalo ga je, kako Komunala Kranj ugotovi, kdo odvaja padavinske vode v javno kanalizacijo.

**Ga. Kobentar** je pojasnila, da uporabljajo napravo za zadimljanje, letno se izvajajo kontrole po občinah.

**Župan** je umaknil predlog odloka, ker določeni podatki s strani Komunale Kranj še manjkajo, podanih je bilo kar nekaj pripomb, ki naj se upoštevajo pri popravku predloga.

**G. Celar** je ponovil dogovorjene popravke predloga odloka:

- 59. člen je v nasprotju z 52. členom, zato se mora v prvi vrstici odstraniti padavinske odpadne vode, ker se določilo nanaša le na odvajanje in čiščenje komunalnih odpadnih voda;

- v 2. odstavku 59. člena se briše zadnji stavek;
- v 61. člen se briše 3. alineja.

**Župan** je povedal, da naj se popravke pripravi za naslednjo sejo, prav tako se za naslednjo sejo pripravi podatke o meteornih kanalih.

### **Ad. 3 Informacija o rezultatih poslovanja Komunale Kranj za obdobje januar – december 2013**

**Župan** je pojasnil, da je bil k razlagi te točke povabljen direktor Komunale Kranj, ki pa je udeležbo zavrnil s pojasnilom, da tukaj nima kaj razlagati. Morebitna vprašanja svetnikov bodo v pisni obliki posredovana na Komunalo Kranj, odgovori bodo podani na naslednji seji. Po njegovem mnenju bi bilo prav, da bi bil direktor prisoten, da bi odgovoril na določena vprašanja, ki se postavljajo skozi vsa leta.

**Ga. Umnik** je opozorila, da gre za nerevidirano poročilo.

**G. Meglič** je povedal, da je Komunala Kranj v tudi lasti občine, ki ima kot lastnica pravico zahtevati od direktorja, da pride predstaviti poslovanje. Osebnost je zelo vesel, da so na Komunali Kranj zmanjšali zaposlovanje za 2 osebi, pa čeprav pometača.

**G. Markič** je povedal, da je bil na zadnji seji govor o optimizaciji stroškov na Komunali Kranj (podan je bil predlog, da se naredi optimizacija, da se ne bi podražile storitve), kar je veliko lažje reči kot narediti. Primerjal je podjetje Saubermacher, ki je v zasebni lasti – imajo 22 mio EUR prihodkov, ki jih ustvarijo s 154 zaposlenimi, od še 2 mio EUR dobička; Komunala Kranj ima 16 mio EUR prihodkov, 203 zaposlene in 0,4 mio EUR dobička.

**G. Cankar** je pripomnil, da je iz medijev razvidno, da se v Komunali Kranj marsikaj dogaja, veliko je politike, kar je narobe, predvsem pa so na vodstvenih mestih zaposleni kranjski mestni svetniki, ki zagovarjajo predvsem stališča MOK, vse ostale občine so v podrejenem položaju.

**Župan** je povedal, da ima občina tako majhen odstotek lastništva, da se dosti ne da spremeniti, lahko se samo opozarja, potrebno se je angažirati, da bo Komunala Kranj poslovala z dobičkom.

Na vprašanje **g. Ušeničnika** o možnosti izstopa iz Komunale Kranj, je **župan** pojasnil, da je občina pred leti ostala v konzorciju CERO, tako da, v kolikor nam Komunala Kranj ne bi hotela več odvažati smeti, lahko prosimo Jesenice ali pa Tržič, ki je tudi ostal v CERO, vezani smo pa preko vodovoda in komunalnih voda.

**G. Meglič** je pripomnil, da je občina v boljšem položaju kot Komunala Kranj, ker je vsa infrastruktura občinska, Komunala Kranj jo le upravlja.

**Ga. Markič** je poudarila, da je ČN last MOK, lahko se zgodi, da bi zanjo plačali preveliko najemnino.

**Župan** je svetnikom predlagal, da vprašanja lahko postavijo tudi po mailu.

#### **Ad. 4 Zaključni račun za leto 2013**

Zaključni račun je predstavila **ga. Roblek**, ki je povedala, da so prihodki v letu 2013 znašali 4.169.000 EUR, odhodki pa 5.530.000 EUR, tako da je presežek odhodkov nad prihodki znašal 1.181.000 EUR. V letu 2013 se je občina zadolžila za 1.320.000 EUR, presežek iz preteklega leta je bil 1.353.000 EUR, tako, da če se vse skupaj preračuna, je ostalo 1.300.000 EUR, od tega je bilo konec leta vezanih 1.250.000 EUR sredstev. Obrazložitve so napisane v gradivu. Na sejo je bila predložena nova tabela – ugotovljeno je bilo, da ni bilo prikazane porabe okoljskih dajatev, požarne takse, turistične takse, pristojbine za vzdrževanje gozdnih cest in komunalni prispevek, ki mora biti po 9. členu odloka prikazana v prihodkih in odhodkih.

Na vprašanje **g. Cankarja**, ali je bila enaka višina sredstev kredita prenešana v letošnje leto, je **ga. Roblek** odgovorila pritrdilno.

**G. Babič** je pripomnil, da je bilo na eni od sej v lanskem letu rečeno, da je bilo preneseno 700.000 EUR iz poslovanja iz prejšnjih let, zadnjič pa je bila podana informacija, da denarja zmanjkuje. Zanimalo ga je, ali je ta višek sredstev že porabljen oz. ali je moral biti porabljen za izpad pričakovanega prihodka s strani države ali za kaj drugega.

**Župan** je povedal, da je bil višek sredstev porabljen za pokrivanje izpada pričakovanega priliva s strani države.

**Župan** je dal na glasovanje naslednji sklep: **Občinski svet sprejme Zaključni račun proračuna Občine Naklo za leto 2013 po hitrem postopku.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil sprejet s 13 glasovi ZA.**

#### **Ad. 5 Sklep o izvzetju stavbe na naslovu Glavna cesta 13 s pripadajočim zemljiščem parc.št. 100/1 k.o. Naklo iz javne kulturne infrastrukture**

**Ga. Kosmač Jarc** je povedala, da je občinski svet na 18. redni seji sprejel sklep, da se nepremičnina za potrebe prijave na razpis za EU sredstva (ESRR – Investicije v javno kulturno infrastrukturo) razglasi za javno kulturno infrastrukturo. Ker na razpisu ni bilo uspeha, se nepremičnina izvzame iz javne kulturne infrastrukture.

Na vprašanje **g. Štularja**, koliko so stali projekti, je **župan** odgovoril, da projekti sicer ostanejo za naprej, nima pa še celotne ocene glede stroškov.

V zvezi s 4. točko dnevnega reda, je **g. Grašiča** zanimalo glede gradnje avtobusne postaje v Gobovcah.

**Ga. Roblek** je povedala, da gre za začasno avtobusno postajo, ki se bo dokončno uredila, kot bo tudi urejena cesta in most.

**Župan** je pojasnil, da se za naprej še ne ve, kako bo z avtobusno postajo, projekti so že narejeni.

**Župan** je dal na glasovanje naslednji sklep: **Občinski svet sprejme sklep o izvzetju nepremičnine iz javne kulturne infrastrukture in sicer stavbo na naslovu Glavna cesta 13 s pripadajočim zemljiščem parc.št. 100/1 k.o. Naklo.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

**Ad. 6 Obvestilo občinskemu svetu o zavrnitvi vseh ponudb glede javnega naročila gradenj po odprtem postopku Rekonstrukcija, dozidava, sprememba namembnosti mansarde in energetska sanacija PŠ in Vrtca Duplje – II. faza**

**Ga. Kosmač Jarc** je predstavila gradivo. Zakon o javnem naročanju določa, da mora naročnik v primeru, da se zavrnejo vse ponudbe, o tem obvestiti svoj nadzorni organ. Razlogi za zavrnitev so napisani v predloženem sklepu.

**G. Cankarja** je zanimalo, ali se bodo spremembe novega razpisa nanašale le na te razloge oz. ali so kakšni drugi načrti.

**Ga. Kosmač Jarc** je pojasnila, da v tem trenutku še ni odločitve o obsegu, na katerega se bo nov razpis nanašal, potrebno pa je odpraviti nejasnosti iz prvega razpisa.

**G. Cankar** je povedal, da v rebalansu ni predvidenega denarja.

**Ga. Kosmač Jarc** je pojasnila, da je ravno zaradi tega dejstva predvidena le energetska sanacija, za katera so zagotovljena EU sredstva. Potrebno se je odločiti, kaj bi bilo nujno še narediti zraven. Za II. fazo zaenkrat še niso še pridobljena sredstva, sedanji razpis je bil zastavljen tako, da če se denarja ne dobi, bi se sklenila pogodba le za del, kjer je denar pridobljen.

**Župan** je dal na glasovanje naslednji sklep: **Občinski svet se je seznanil z zavrnitvijo vseh ponudb glede javnega naročila gradenj po odprtem postopku Rekonstrukcija, dozidava, sprememba namembnosti mansarde in energetska sanacija PŠ in Vrtca Duplje – II. faza.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

**Ad. 7 Poročilo župana, pobude in vprašanja**

#### NERESNICE GLEDE AVTOMOBILA

**G. Markič** je povedal, da je iz zanesljivih virov izvedel, da je g. Ušeničnik v Naklem v gostilni širil neresnične zgodbe o nakupu avtomobila Megane, ki je v ženini lasti, zgodbe so se nanašale na to, kdo naj bi ta avto kupil.

**G. Ušeničnik** je zanikal, da bi to storil.

**G. Markič** je opozoril, da se bo povezal z odvetnikom in bo v prihodnje vsako tako insinuacijo, ki mu škoduje, preprečil, se pa že vnaprej opravičuje, če bi se v postopku izkazalo, da gre za krivo obtožbo.

**Župan** je pripomnil, da gre resda že za čas volitev, ni pa primerno, da vsakdo lahko reče, kar mu pride na misel.

#### IZJAVA V UVODNIKU GLASILA GLAS OBČINE NAKLO

**G. Štular** je zahteval od župana, da se mu omogoči v naslednji številki glasila Glas občine Naklo objaviti komentar oz. odgovor na izjavo župana, da je bilo v zadnjih 4 letih več narejeno na področju šol in vrtcev kot v preteklih letih. 1.1.1995 se je občina ustanovila, 15.8.1997 pa je bila otvoritev šole, zgrajena so bila vsa igrišča, nakupljeno 1,5 ha zemljišč.

**G. Babič** je povedal, da se strinja z županom, ki je rekel, da v času pred volitvam ni prav, da vsak vse reče, je bilo pa ravno s strani g. župana pri pogovoru z občani izrečeno, da mu 3 svetniki mečejo polena pod noge. Prosil bi župana, da se takemu govorjenju izogne, trije svetniki ne morejo preglasovati ostalih 12, v več kot 90 % so bili sklepi sprejeti, zato ni prav, da se med občane širi informacije, da neka skupina nagaja in se zato nekaj ne da narediti.

**Župan** je povedal, da se strinja z g. Babičem, je pa vedno odkrito povedal ime in priimek - korektno je pohvalil, korektno je grajal.

#### PARKIRAN AVTOMOBIL

**G. Golbo** je zanimalo glede dane prijave na MIK v zvezi z avtomobilom, ki ovira promet v Podbrezjah.

**Ga. Markič** je pojasnila, da so na MIK prijavo preverili in ugotovili, da avtomobil stoji na zasebnem zemljišču, kjer MIK nima pristojnosti.

#### ODSTRANJEVANJE POSLEDIC ŽLEDA V GOZDOVIH, POPRAVILO OGRAJE

**G. Grašiča** je zanimalo glede odstranjevanja posledica žledu tako v zasebnih kot tudi v državnih gozdovih ter popravilu občestne ograje na cesti v Podbrezjah do mostu v Podnartu.

**Župan** je povedal, da gre za državno cesto in bi ograjo moral popraviti upravljavec ceste – GGD.

**Ga. Markič** je pojasnila, da v kolikor ima prave podatke, mora biti sanacija gozdov opravljena do 15. 5. 2014.

#### KOMISIJA ZA KMETIJSTVO

**G. Štularja** je zanimal komentar župana glede odstopa komisije za kmetijstvo.

**Župan** je povedal, da predloženega zapisnika seje komisije za kmetijstvo verjetno ni prebral, bo pa odgovoril g. Štularju naslednji dan po seji po telefonu.

**G. Babič** je povedal, da bi bilo smiselno, da župan poda komentar o odstopu komisije za kmetijstvo na naslednji seji, s čimer se je **župan** strinjal in povedal, da bo takoj po prvi točki zapisnika dal mnenje in pojasnilo o odstopu komisije za kmetijstvo.

#### NOVA ZAPOSILITEV

Na vprašanje **g. Cankarja** o novi zaposlitvi, je **župan** odgovoril, da je zbiranje prijav končano, z ustreznimi kandidati bodo opravljeni razgovori.

#### BOTEAM

**G. Cankar** je povedal, da je investitor BOTEAM začel z gradnjo in je naredil ograjo do meje oz. 25 cm do mejnika, čeprav je bilo dogovorjeno in svetnikom zagotovljeno, da je 1 m odmika od robu cestišča.

**Ga. Šmid** je pojasnila, da je bilo dogovorjeno za odmik 1 m od predvidene ceste po OPPN za infrastrukturo v poslovni coni, zagotovljeno ji je bilo, da bosta investitor in g. Globočnik iz Dompian d.d. to uredila.

**G. Cankar** je povedal, da je ograja zgrajena, težave bodo nastale v zimskem času pri pluženju.

#### OPPN GAČA IN ASFALTNA BAZA

**G. Cankarja** je zanimal predlog OPPN Gača in Asfaltna baza.

**Ga. Šmid** je pojasnila, da so se za oba OPPN zbirala mnenja nosilcev urejanja prostora, oba OPPN se usklajujeta z pridobljenimi mnenji.



### NASIP OB GLAVNI CESTI

**G. Cankarja** je zanimalo, ali je DRSC odstranjeval nasip ob glavni cesti od Petrola proti Pivki.

**Župan** je odgovoril, da je dela naročila občina.

**G. Cankar** je povedal, da so sosedje opozorili, da so sedaj tam jaški nad nivojem, kar je nevarno.

**Župan** je pojasnil, da so sicer jaški izven cestišča, vendar jih bo potrebno nivojsko prilagoditi terenu.

### STEBRIČKI

**G. Cankar** je ponovno opozoril na razmajane stebričke ob pločniku na Glavni cesti.

**Župan** je pojasnil, da se je s sanacijo čakalo do konca zime.

### SREDSTVA ZA GASILSKO DRUŠTVO NAKLO

**G. Cankar** je povedal, da je na občnem zboru Gasilskega društva Naklo g. Koselj javno obljubil, da bo občina 10.000,00 EUR za sofinanciranje izgradnje doma zagotovila, ga je pa zanimalo, ali je usklajeno z županom.

**G. Koselj** je pojasnil, da je rekel, da bodo sredstva po vsej verjetnosti zagotovljena, preden bo prizidek narejen, misli, da je enakega mnenja tudi župan.

**Ga. Kosmač Jarc** je povedala, da je bilo v zadnjem rebalansu za sofinanciranje prizidka zagotovljenih 5.000 EUR.

### GORKI

**G. Cankar** je povedal, da je bilo v prejšnji številki Gorenjskega Glasa je napisano, da Naklo na pomoč kliče Karla Erjavca in ga zanima, kdo je dal tako izjavo.

**Župan** je povedal, da je to njegova izjava, poleg g. Erjavca je omenjal tudi gospo Bratušek.

**G. Cankar** je povedal, da se v DeSUS trudijo, da projekt gre naprej, v dobro občine in občanov, g. Erjavec mu je sporočil, da se je pogovoril z gospo Bratušek – v petek naj bi prišlo do podpisa pogodbe v sklopu obiska vlade na Gorenjskem.

**Župan** je povedal, da je gospa Kirbiš Rojs iz MGRT povedala, da so bili v preteklosti odobreni projekti, ki so bili dejansko že ob podpisu pogodb neizvedljivi, minister pa v tem trenutku nima moči, da bi odločbe oz. pogodbe preklical. Tudi če bo v petek pogodba podpisana, je še vedno opcija, da nam na ministrstvu zavračajo zahtevke, kar pa lahko delajo v nedogled, zaradi raznoraznih malenkosti.

### GRADBENI NADZOR - VRTEC NAKLO

**G. Cankarja** je zanimalo, kdo je glavni in odgovorni izvajalec gradbenega nadzora pri vrtcu – na zadnjem sestanku PIO je bilo namreč v zvezi z gradnjo vrtca prisotnih več oseb.

**Župan** je povedal, da je izvajalec gradbenega nadzora Rado Lah.

**G. Cankar** je povedal, da g. Lah ni vpisan v imenik pri IZS.

**G. Pikec** je pojasnil, da Rado Lah ni vpisan v imenik IZS, kot odgovorni vodja nadzora, Zakon o graditvi objektov določa, kdo je lahko odgovorni vodja nadzora, glede na zahtevnost objekta mora imeti strokovni izpit, tudi za posamezna dela.

**Župan** je povedal, da bo odgovor podan do naslednje seje, ko bo preveril trditve.