



Občina Naklo

Stara cesta 61, 4202 Naklo
Tel.: 04/277 11 00, fax: 04/277 11 11

OBČINSKI SVET OBČINE NAKLO

Številka: 032-0003/2014

Datum: 17.3.2014

Z A P I S N I K

21. redne seje Občinskega sveta Občine Naklo, ki je bila v **sredo, dne 26.2.2014**, ob 17.00 uri v sejni sobi Občine Naklo.

PRISOTNI SVETNIKI: Tatjana Kosec, Jernej Markič, Anton Grašič, Peter Celar, Zdravko Cankar, Gorazd Pikec, Vinko Ušeničnik, Peter Hkavc, Janez Štular, Marjan Babič, Ivan Meglič; podžupani Stanislav Koselj, Albin Golba in Aleš Krumpestar

ŽUPAN: Marko Mravlja

OSTALI PRISOTNI: Milan Bohinec, ravnatelj OŠ Naklo

OBČINSKA UPRAVA: Silvana Markič, Mateja Kosmač Jarc, Dragica Roblek, Mojca Šmid, Ivan Jana Mihelič, Bojana Umnik

PRISOTNI NOVINARJI: Suzana P. Kovačič – Gorenjski glas

Dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 20. redne seje občinskega sveta
2. Poročilo o delu nadzornega odbora Občine Naklo v letu 2013
3. Odlok o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne in padavinske vode na območju Občine Naklo – osnutek – 1. obravnava
4. Potrditev cen storitve oskrba s pitno vodo na območjih MOK, občin Medvode Cerklje, Naklo, Šenčur in Jezersko
5. Potrditev cen storitev povezanih z nepretočnimi greznicami, obstoječimi greznicami in malimi čistilnimi napravami v Občini Naklo
6. Odlok o OPPN za območje NA6(*) Pivka – 1. faza - dopolnjeni osnutek – 1. obravnava (vabljen: mag. Petra Krajner Domplan d.d.)
7. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu »Pod Polico« (dopolnjeni osnutek – 1. obravnava) (vabljen: Tomo Globočnik Domplan d.d.)
8. Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje urejanja NA4 - Naklo – ob avtocesti – I. faza (osnutek - 1. obravnava)
9. Uskladitev sistemizacije DM v vrtcu – računalnikar
10. Sprememba Pravilnika o sprejemu otrok v vrtec
11. Rebalans proračuna Občine Naklo za leto 2014
12. Oprostitev plačila komunalne takse za postavitve kioska na Drsaljšču Naklo
13. Poravnava v pravnih zadevah opr.št. P 223/2006 (Filip Čebašek proti Občini Naklo v zadevi motenja posesti)
14. Poročilo župana, pobude in vprašanja

Stran 1 od 37

Župan je v uvodu pozdravil vse prisotne in predlagal spremembo dnevnega reda 21. redne seje z razširitvijo dnevnega reda z novo 4. točko dnevnega reda, tako da sedanja 4 – 14 točka postanejo 5 – 15 točka dnevnega reda.

Župan je dal na glasovanje predlagani novi razširjeni dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 20. redne seje občinskega sveta
2. Poročilo o delu nadzornega odbora Občine Naklo v letu 2013
3. Odlok o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne in padavinske vode na območju Občine Naklo – osnutek – 1. obravnava
4. Delitev skupne infrastrukture na področju dejavnosti obveznih gospodarskih javnih služb varstva okolja
5. Potrditev cen storitve oskrba s pitno vodo na območjih MOK, občin Medvode Cerklje, Naklo, Šenčur in Jezersko
6. Potrditev cen storitev povezanih z nepretočnimi greznicami, obstoječimi greznicami in malimi čistilnimi napravami v Občini Naklo
7. Odlok o OPPN za območje NA6(*) Pivka – 1. faza - dopolnjeni osnutek – 1. obravnava
8. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu »Pod Polico« (dopolnjeni osnutek – 1. obravnava)
9. Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje urejanja NA4 - Naklo – ob avtocesti – I. faza (osnutek - 1. obravnava)
10. Uskladitev sistemizacije DM v vrtcu – računalnikar
11. Sprememba Pravilnika o sprejemu otrok v vrtec
12. Rebalans proračuna Občine Naklo za leto 2014
13. Oprostitev plačila komunalne takse za postavitve kioska na Drsališču Naklo
14. Poravnava v pravdni zadevi opr.št. P 223/2006 (Filip Čebašek proti Občini Naklo v zadevi motenja posesti)
15. Poročilo župana, pobude in vprašanja

G. Štular je predlagal, da se iz dnevnega reda umakne 12. točko, ki govori o rebalansu, ker se dejansko ne ve, kakšni bodo prihodki, ker so se občani pritožili na odločbe o NUSZ.

Župan je povedal, da ne moremo čakati s prejemom rebalansa, v kolikor pa se bo situacija v prihodnje spremenila, se bo pripravil nov nov rebalans. Pritožbe občanov na odločbe NUSZ pa je označil kot politično igrico.

G. Štular je povedal, da pritožbe občanov na odločbe NUSZ niso politična igrica, pritožbe so bile dane na osnovi zakona.

Župan je g. Štularju odvzel besedo, ker se v tem trenutku o pritožbah ne more razpravljati, ker v zvezi s pritožbami še ni odgovora ne generalne davčne uprave.

G. Babič je pripomnil, da se pritožb občanov ne more opredeliti kot politično igrico. Poleg tega se med občani govori, da so težave z gradnjo kanalizacije posledica strankarskih zadev, je pa neprimerno, da se take govorice s strani občine širijo med občane.

Župan je predlagal, da taka razprava sodi pod 15. točko – poročilo župana, pobude in vprašanja, oz. razprava v zvezi s kanalizacijo pod 4. točko dnevnega reda.

G. Babič je poudaril, da je omadeževanje, da gre za politične igrice, če se med ljudmi nekaj dela, neprimerno.

G. Cankar je predlagal dopolnitev dnevnega reda z točko Odlok o OPPN Gača in Odlok o OPPN Asfaltna baza, ker je bilo na zadnjem sestanku PIO in gradbenega odbora dogovorjeno,

da se na naslednji seji občinskega sveta obravnava tudi omenjena odloka. Vsi člani PIO so se strinjali z uvrstitvijo omenjenih odlokov na sejo.

Ga. Markič je povedala, da gradivo za omenjena odloka ni pripravljeno v taki obliki, da ga lahko občinski svet obravnava, ni bilo še pridobljenih vseh mnenj s strani nosilcev urejanja prostora.

G. Krumpestar je potrdil, da je bilo na PIO sklenjeno, da gresta omenjena odloka po čim hitrejšem postopku na sejo občinskega sveta, ni bila pa postavljena zahteva, da bosta odloka obravnavana na prvi naslednji seji.

Župan je povedal, da v kolikor gradivo ni v zadostni meri pripravljeno, potem odlokov ne more uvrstiti na sejo.

G. Globočnik (Domplan d.d.) je povedal, da rok za pridobitev mnenj za omenjena odloka še ni potekel. Nekateri izmed nosilcev urejanja prostora imajo še neke malenkostne zadržke, ki bodo rešeni v besedilu odlokov. V kolikor bodo vsa mnenja pozitivna, bosta omenjena odloka lahko obravnavana na naslednji seji.

G. Cankar je, glede na obrazloženo, umaknil svoj predlog.

Župan je dal na glasovanje novi razširjeni dnevni red.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Razširjeni dnevni red je bil soglasno sprejet.

Ad.1 Zapisnik 20. redne seje

Razprave ni bilo.

Župan je dal na glasovanje naslednji sklep: Potrdi se zapisnik 20. redne seje Občinskega sveta Občine Naklo.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Zapisnik je bil soglasno potrjen.

Ad. Poročilo o delu nadzornega odbora Občine Naklo

Ga. Leban je povedala, da je v letu 2013 prenehal mandat dotedanjemu predsedniku Roku Rozmanu, zato je bila v mesecu novembru izmed preostalih članov nadzornega odbora izbrana za predsednico. Imenovan je bil nov član nadzornega odbora - g. Hrkač. V polni sestavi je nadzorni odbor zasedal v decembru 2013, sprejet je bil program dela za leto 2014, ki je prilagojen zaključku mandatnega obdobja 2010-2014. Skladno s programom dela za leto 2014 bo opravljenih 5 nadzorov (vsak član bo izvedel en nadzor), predvidene pa so 4 seje (od tega je bila ena že opravljena v januarju). Na januarski seji je nadzorni odbor pregledal poslovnik, na katerega so bile s strani MNZ (Služba za lokalno samoupravo) podane pripombe, s katerimi je bil poslovnik kasneje usklajen.

Izvedenih je bilo manj nadzorov in sej, kot je bilo predvideno v programu dela za leto 2013. Nadzorni odbor je zasedal na 4 sejah (od tega je bil na eni seji obravnavan dodatek za gradbena dela pri OŠ Duplje in izvolitev novega predsednika), izvedenih je bilo 5 rednih in 1 kontrolni nadzor.

Nadzor št. 1 se je nanašal na vodovodno omrežje, zlasti na obnovo raznih vodovodov in obnovo vodovoda Okroglo. V poročilu o izvedenem nadzoru je bilo izdanih 6 priporočil, ki so

se nanašala na dosledno upoštevanje Zakona o javnem naročanju. Po prejemu odzivnega poročila občine je nadzorni odbor glede opravljenega nadzora sprejel pozitivno mnenje s pridržkom, da se tudi v bodoče upošteva priporočila. Nadzor št. 2 se je izvajal kot pregled zaključnega računa občine za leto 2012, namen pregleda je bilo ugotoviti razloge za odstopanja realizacije od načrtovanega, predvsem glede postavk, ki so odstopale za več kot 15 %, podanih je bilo 21 pripomb in krovno priporočilo, ki se je nanašalo na celotni zaključni račun, da je potrebno pojasniti zakaj je prišlo do odstopanj. Ker so bili prihodki in odhodki v skladu s sprejetim proračunom, je bilo izrečeno pozitivno mnenje s pridržkom. Nadzor št. 3 se je nanašal na proračunsko postavko Ostali stroški vzdrževanja, namen nadzora je bil preveriti pravilnost in zakonitost poslovanja z občinskimi sredstvi, namenskost in gospodarnost, podanih je bilo 5 priporočil, ki so se nanašala na pridobivanje več konkurenčnih ponudb, upoštevanje zakonodajo javnih naročil brez objave. Nadzor št. 4 je bil opravljen v zvezi z dejavnostjo knjižnice, pregledani so bili odnosi med občino in Mestno knjižnico Kranj, ugotovljeno je bilo, da je težko vplivati na višino namenjenih sredstev, ker za knjižnico veljajo določeni zakoni o financiranju, priporočilo se je nanašalo pregled obratovalnih stroškov. V nadzoru je bil izveden celostni pregled dejavnosti knjižnice in povezave, pregled stroškov na občana. Ker pri tem ni bilo zaznati nekih nepravilnosti, je bilo sprejeto pozitivno mnenje. Nadzor št. 6 se je nanašal na proračunsko postavko Materialni stroške uprave, izvajalec nadzora se je osredotočil na določene segmente, podanih je bilo 11 priporočil, pričakuje se še odzivno poročilo. Izveden je bil tudi kontrolni nadzor in sicer nad proračunsko postavko Investicijsko vzdrževanje, pregledalo se je, če se upošteva vsa priporočila, in ker se upoštevajo, je bilo sprejeto pozitivno mnenje.

G. Štular je povedal, da nadzorni odbor skrbi za zakonitost dela občine in za dobro gospodarjenje z občinskim premoženjem. Izpostavil je pločnik v Strahinju, ki ga je po njegovem mnenju potrebno najprej porušiti in narediti novega, ker je cesta s obstoječim pločnikom uničena. Omenil je korupcijo na občinski upravi in nepotizem – hči župana je koordinatorica prireditelj, zet ureja spletno stran in skrbi za nabavo pisarniškega materiala, svak župana je glavni izvajalec gradbenih del, sorodnik direktorice je nadzorni pri gradnji vrtca (sklenjene so 3 pogodbe z isto osebo za isto stvar, zato da ni potrebno delati razpisa), selitev občine - petkratno je bila presežena cena, delavci imajo slabe pisarne, kjer nimajo niti klime. V primerjavi z nadstreškom pri mrliških vežicah v Naklem (kjer je bilo pridobljeno gradbeno dovoljenje, izveden je bil na občinskem zemljišču, nadstrešek je bil delan v 3 fazah) se je nogometno igrišče delalo v eni fazi brez razpisa, brez gradbenega dovoljenja ter na lokaciji, ki je namenjena za obrtno in trgovsko dejavnost. Pri gradnji šole v Dupljah se je gradnja podražila za 50 %, menda je v kleti še vedno »bazen«, kar pomeni, da je bila gradnja slaba, poleg tega pa se je izgubila tudi gradbena knjiga. OPPN za vrtec je bil sprejet, vendar je bil zavržen, ker ga je izbrala prejšnja oblast, OPPN se je sedaj popravljal dvakrat, ostal pa je skoraj isti, kot je bilo prvotno sprejeto, izdelan in plačan je bil tudi načrt za vrtec, ki je bil mišljen v alpskem stilu, sedaj pa je nastal tak zmazek.

Župan je prekinil g. Štularja, ker njegovo razpravljanje ni povezano z obravnavano točko. Razprava g. Štularja sodi po točko 15. Poročilo župana, pobude in vprašanja.

G. Štular se ne strinja z županovim mnenjem, pri vseh zadevah, ki jih je omenil gre za denarna sredstva. Prav tako je izpostavil zemljišče v Gobovcah.

Župan je glede zemljišča v Gobovcah pojasnil, da sta vloženi dve tožbi, ena s strani GGD in nasprotna tožba s strani Občine Naklo, tožba bo podana tudi glede aneksov.

G. Cankar je pripomnil, da je v preteklih poročilih g. Rozman navajal točna imena in vse podatke, ki jih v predloženem poročilu pogreša.

Ga. Leban je povedala, da se je nadzor št. 1 izvajal g. Zaletelj, nadzor št. 2 je izvajala sama, nadzor št. 3 je izvajal g. Rozman, nadzor št. 4 je izvajal g. Savernik, nadzor št. 6 pa je izvajal g. Hribar.

G. Cankar je povedal, da je mislil na podrobnejše podatke o nadzorovanem področju. G. Rozman je navajal priimke in imena, ki so se pojavila v nadzorih, priimke in imena vpletenih in podobno.

Ga. Leban je povedala, da se podani predlog lahko upošteva za naslednjo sejo.

Župan je predlagal naslednji sklep: Občinski svet se je seznanil s poročilom o delu nadzornega odbora Občine Naklo v letu 2013.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil s 13 glasovi ZA sprejet.

Ad. 3 Odlok o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne in padavinske vode na območju Občine Naklo – osnutek – 1. obravnava

Ga. Kobentar (Komunala Kranj d.o.o.) je predstavila osnutek odloka, ki ga je potrebno prilagoditi novi zakonodaji in sicer Uredbi o odvajanju in čiščenju komunalnih odpadnih in padavinskih voda ter Uredbi o metodologiji za oblikovanje cen komunalnih storitev. Bistvenih sprememb glede na prejšnji odlok ni, razen v delu, ki govori o oblikovanju cen komunalnih storitev, kjer se vsebina in način oblikovanja cen prilagaja novi uredbi. Spreminja se tudi časovno obdobje, v katerem je obvezno črpanje grezničnih gošč (prej je bilo na 4 leta, sedaj je skrajšano na 3 leta). Predlagane spremembe najbolj vplivajo na delo Komunale Kranj in na uporabnike storitev.

Na vprašanje **g. Ušeničnika** glede cene greznice, je **ga. Kobentar** odgovorila, da o cenah čiščenja greznic govori naslednja točka. Bistvo spremembe je način obračuna prevzema grezničnih gošč, uredba določa, da vsak občan plača po dejanski porabi vode, Komunala Kranj kot izvajalec javne službe pa je dolžna obvezno prazniti greznice. Tako ureditev so izvajali na Jesenicah več kot 10 let, občani so bili izredno zadovoljni. Način izračuna cene bo predstavljen v eni od naslednjih točki dnevnega reda.

G. Cankar je prosil za obrazložitev 6. odstavka 26. člena, kjer piše, da je uporabnik dolžan sam pripraviti greznico za čiščenje, iz gradiva k eni izmed naslednjih točk pa je razvidno, da Komunala Kranj to dejanje zaračuna.

Ga. Kobentar je razložila, da v omenjenem členu odloka piše, da je občan dolžan povedati, kje ima greznico, po izkušnjah občani sami odprejo pokrov greznice, v kolikor ga ne morejo, ga odprejo delavci Komunale Kranj oz. ga pomagajo odpreti, vse ostalo pa naredi Komunala Kranj.

G. Cankar je vztrajal, da v gradivu k 5. točki dnevnega reda piše, da odpiranje pokrova greznice stane cca. 13 EUR.

Ga. Kobentar je povedala, da v kolikor je ta storitev zajeta v elaboratu za izračun cene, je omenjeno določilo potrebno izvzeti iz odloka.

G. Ušeničnika je zmotila ugotovitev, da so cene čiščenja greznic dokaj navite, zanimalo pa ga je kubatura tovornjaka za odvoz grezničnih gošč.

Ga. Kobentar je povedala, da so volumni tovornjakov s katerimi razpolagajo zelo različni, povprečna velikost je 11 kubikov.

G. Cankarja je zanimalo, ali je uporabnik dolžan ali ni dolžan pripraviti greznico.

Ga. Kobentar je ponovno povedala, da se določilo črta iz 6. odstavka 26. člena odloka.

G. Cankar je predlagal, da se v odloku napiše, da v kolikor uporabnik sam pripravi greznico za črpanje, se mu tega ne zaračuna.

Ga. Kobentar je povedala, da tako določilo ni sprejemljivo, ker je predviden mesečni obračun po kubiku porabljene vode, boljša rešitev je, da se obveznost uporabnika črta, ker je nemogoče ceno tako razdeliti.

Župan je povedal, da je ponekod težava, ker so pokrovi greznic zasuti s peskom, ki ga je potrebno odkopati. Lahko pa Komunala Kranj to naredi zastonj.

Ga. Kobentar je predlagala, da se napiše, da je uporabnik dolžan omogočiti dostop do greznice.

G. Koselja je zanimalo, kje je določena praznitev greznice na 3 leta.

Ga. Kobentar je pojasnila, da to obveznost določa Uredba o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne in padavinske vode, ker se smatra, da greznice najbolj primerno delujejo, če se na 3 leta prazni greznična gošča iz prvega prekata.

G. Koselj je pripomnil, da je količina greznične gošče odvisna od števila uporabnikov.

Ga. Kobentar je povedala, da v kolikor je greznica pravilno narejena s 3 prekati, je prvi prekat kmalu poln, ne glede na število uporabnikov. Prvi prekat omogoča, da se izločijo trdi delci, iz te gošče čistejša voda odteka v naslednja prekata in naprej v podtalnico.

G. Hkavca je zanimalo glede padavinske vode – v uredbi je napisano, da se bo plačevalo omrežnino in stroške storitev oz. kakšne storitve bi to bile, ker npr. v Dupljah gre v glavnem v isti kanal meteorna voda kot je šla že prej in ne vidi razloga, zakaj bi se to sedaj zaračunavalo. Nadalje ga zanima ali je pogojeno z velikostjo strehe in količino dežja na m² – od kje se bodo ti podatki pridobivali oz. če ti podatki obstajajo, ga zanima kakšni so. Glede cene storitev je njegovo mnenje sledeče, da to ceno sprejema občinski svet, če bo cena nižja, kot jo predlaga Komunala Kranj, je razliko dolžna pokriti občina, Komunala Kranj pa sama nima nobenih obveznosti, da bi zmanjšala stroške, da bi bila ta cena nižja.

Ga. Kobentar je odgovorila najprej glede zaračunavanja padavinskih voda – odvajanje padavinskih voda se zaračuna le takrat, ko so te padavinske vode iz streh speljane v javno kanalizacijo, v kolikor so te padavinske vode speljane v vodotoke in ponikovalnice se teh padavinskih voda ne zaračunava. Kalkulacija cene se naredi na podlagi podatka o povprečnih padavinah v 5 letnem obdobju Državne meteorološke mreže, površina streh se izračuna na podlagi tlorisne površine, iz katere se vode iztekajo, tako da je ta merilec za vse enak. Komunala Kranj pripravi kalkulacijo cene, podobno kot je pripravljeno za odvoz grezničnih gošč, takrat ima občina vso pravico vpogleda v te stroške. Komunala Kranj je zelo omejena oz. je točno določeno, kateri stroški sodijo v stroške tekočega in rednega vzdrževanja storitev, pri oblikovanju cen so upoštevani samo tisti stroški, ki jih Komunala Kranj dejansko ima z izvajanjem te dejavnosti. Omrežnina se pri greznicah zaračunava le za tisti del čiščenja, kar se obdela na čistilni napravi. Tudi glede stroškov zaračunavanja soglasij, ki jih izdaja Komunala Kranj, je računsko sodišče ugotovilo, da se teh stroškov ne sme vključiti v stroške izvajanja gospodarske javne službe, nadzoruje se, ali se ti stroški vodijo ločeno ali so v stroških gospodarske javne službe. Komunala Kranj je podvržena zelo velikemu nadzoru tudi s strani revizij. Kar pa se samih kalkulacij cen tiče, bo bolj natančno povedala ga. Pivk Oman.

G. Pikca je zanimalo, na kakšen način se bo ugotavljalo, kdo ima padavinske vode napeljene v javno kanalizacijo.

Ga. Kobentar je povedala, da so evidence že dokaj urejene, letos bo opravljen še zadnji pregled, pregleduje pa se tako, da se v javno kanalizacijo spusti neškodljiv plin in tam, kjer se pri žlebu pokadi je padavinska voda napeljana na javno kanalizacijo.

G. Celar je pripomnil, da verjetno tisti občani, ki imajo padavinske vode napeljene v javno kanalizacijo, verjetno nimajo druge možnosti.

Ga. Kobentar je pojasnila, da so se v okviru Komunale Kranj odločili, da bodo vse uporabnike, za katere vedp, da imajo speljano padavinsko vodo v javno kanalizacijo, obvestili in jim dali možnost, da naredijo ponikovalnice ali na kakšen podoben način rešijo, šele potem bodo dobili obračun. Tudi to ceno mora potrditi občinski svet.

G. Celar je povedal, da ima naselje Naklo mešan sistem, kar pomeni, da so občani v neenakopravnem položaju napram drugim občanom.

Ga. Kobentar je povedala, da so rešitev ponikovalnice. Zaradi padavinskih voda so velike težave na zadrževalnih in razbremenilnih objektih ter na sami čistilni napravi. Bodoča čistilna naprava bo imela pred dotokom v čistilno napravo velik zadrževalni bazen tako da se predvideva, da bodo zadeve bolj obvladljive kot sedaj.

G. Celar je vprašal, kaj pomeni določilo v odloku, da izvajalec javne službe lahko v skladu s soglasjem lastnika infrastrukture izvaja osebne storitve osebam.

Ga. Kobentar je pojasnila, da so to storitve, kot so opredeljene v Uredbi in metodologiji, nanašajo pa se na industrijske uporabnike, ki so zavezani sporočati količine njihovih industrijskih voda. Uredba določa tudi, da storitve za industrijo v nobenem primeru ne sme cena biti nižja od cene, kot jo pokaže kalkulacija za oblikovanje cen, tako kot se na občinskem svetu lahko določi, da je cena nižja za zasebne uporabnike. Z vsakim industrijskim uporabnikom mora Komunala Kranj skleniti pogodbo.

G. Celar je povedal, da dikcijo razume, kot da to soglasje že obstaja.

Ga. Kobentar je pojasnila, da je bilo to soglasje dano že z veljavnim odlokom o odvajanju in čiščenju, lahko pa se popravi.

G. Celar si tukaj predstavlja, da bo morala občina za industrijskega uporabnika, ki ga bo Komunala Kranj posebej obravnavala dati soglasje.

Ga. Kobentar je povedala, da ni bilo tako mišljeno, ker so več ali manj vsi industrijski uporabniki že priključeni, gre za zatečeno stanje.

G. Celar je pripomnil, da je potem občina za svojo infrastrukturo dala generalno soglasje, da jo Komunala Kranj uporablja.

Ga. Kobentar je povedala, da je običajno tako, da je dano generalno pooblastilo, ker je zaradi same cene za občana boljše, če je vsaj nekaj industrijskih uporabnikov, ki imajo običajno precej višje cene, do sedaj ni bilo vsakič posebej potrebno dati soglasje.

G. Celar je vprašal, ali to pomeni, da je bilo dano generalno soglasje in bo veljalo za naprej.

Ga. Kobentar je pritrdila trditvi g. Celarja.

G. Celar je podal pripombo na 19. člen, da bi bilo smiselno določiti maksimalno dolžino priključka, ki jo mora individualni investitor izvesti.

Ga. Kobentar je pojasnila, da je dolžina predpisana v Uredbi o odvajanju in čiščenju komunalnih in padavinskih voda – določeno je, da 0,2 PE na meter, kar znese 50 m.

Ga. Markič je povedala, da odlok to določa v 2. odstavku 12. člena.

G. Celar je izpostavil 43. člen, kjer je določeno, da na poselitvenem območju, kjer je z predvidenim programom opremljanja, ni predvidena gradnja javne kanalizacije, mora investitor na svoje stroške zagotoviti čiščenje v mali komunalni čistilni napravi najpozneje do 2017 oz. 2015 če je na občutljivem območju. V zvezi z omenjenim ga je zanimalo, kdo bo lastnike o tej dolžnosti obveščal.

Ga. Kobentar se je strinjala. Vsaka lokalna skupnost mora sprejeti operativni program odvajanja in čiščenja, osnova za izdelavo tega programa je državni operativni program, ki določa naselja – aglomeracije, kjer je točno določeno, do katerega datuma se morajo zadeve urediti, ko bo operativni program v celoti pripravljen tudi za Občino Naklo, bodo v njem opredeljeni tudi vsi najmanjši zaselki. Običajno občane obvešča Komunala Kranj, ki ima vse podatke.

G. Celar je vztrajal, da je potrebno v odloku napisati, kdo bo občane obveščal, kar se lahko zgodi, da se občana oglobi, občan pa ni vedel, do kdaj mora zadeve urediti.

Ga. Kobentar je predlagala, da Komunala Kranj do druge obravnave pripravi tabelo, kjer bodo točno vpisane aglomeracije.

G. Celar je v zvezi s 46. in 47. členom predlagal, da se dikcija občinska inšpekcija nadomesti z Medobčinski inšpektorat Kranj.

G. Celar je v zvezi z 51. členom izrazil mnenje, da je v 4. odstavku, kjer je definirano, da v primeru, da stavba za katero se opravljajo storitve odvajanja in čiščenja ni opremljena z obračunskim vodomermom, je tam normirana uporaba pitne vode, ki znaša 0,15 m² / osebo / dan, definirana pretirana poraba.

Ga. Kobentar je pojasnila, da to določa Uredba o metodologiji za oblikovanje cen, v strnjjenih naseljih so še večje porabe kot določeno (npr. kjer je veliko stanovanjskih blokov), v obrobni delih je to kar povprečna poraba, z normirano porabo pa so uporabniki tudi primorani čimprej zamenjati obračunske vodomere.

G. Celar je izpostavil, da za merilo za odvajanje in čiščenje – poraba pitne vode ni več pravo merilo, veliko padavinske vode se že zbira in uporablja za zalivanje, sanitarno vodo, zato gre v sistem večja količina, čeprav je poraba na števcu manjša. Merilo bi lahko kombinirali s številom oseb.

Ga. Kobentar se je strinjala z pripombo g. Celarja, vendar meni, da je to stvar prihodnosti.

G. Celar je izpostavil 2. odstavek 59. člena, ki pravi, da se padavinska voda zaračunava uporabniku, ki ima le-to napeljana v javno kanalizacijo. V Naklem obstaja javno meteorna in javno fekalna kanalizacija, morali bi vpisati obe.

Ga. Kobentar je pojasnila, da je napisano le v javno kanalizacijo, ker je veliko območij z mešanim sistemom, nekje je le meteorna kanalizacija.

G. Celar je pojasnil, da je določilo razumel tako, da je potrebno plačati, tudi če so vode napeljane v meteorno kanalizacijo, vendar to ni smiselno, ker odpadna voda potem konča v vodotoku.

Ga. Kobentar je pojasnila, da se v tem primeru zaračuna omrežnina.