



# Občina Naklo

Stara cesta 61, 4202 Naklo  
Tel.: 04/277 11 00, fax: 04/277 11 11

## OBČINSKI SVET OBČINE NAKLO

Številka: 032-0009/2014

Datum: 28.7.2014

### Z A P I S N I K

**23. redne seje** Občinskega sveta Občine Naklo, ki je bila v **sredo, dne 21.5.2014**, ob 17.00 uri, v sejni sobi Občine Naklo.

**PRISOTNI SVETNIKI:** Tatjana Kosec, Jernej Markič, Ana Žontar, Anton Grašič, Peter Celar, Zdravko Cankar, Vinko Ušeničnik, Peter Hkavc, Janez Štular, Marjan Babič, Ivan Meglič; podžupani Stanislav Koselj, Albin Golba, Aleš Krumpestar

**ŽUPAN:** Marko Mravlja

**OSTALI PRISOTNI:** Anton Rebol (Domplan d.d.), Tomo Globočnik (Domplan d.d.), Marjeta Mohorič (Domplan d.d.), Aleš Hostar (GGD d.d.), Petra Krajner (Domplan d.d.), Tomaž Oblak (ALFA ARS d.o.o.), Silvana Petek (ALFA ARS d.o.o.)

**OBČINSKA UPRAVA:** Silvana Markič, Mateja Kosmač Jarc, Dragica Roblek, Mojca Šmid, Bojana Umnik

**PRISOTNI NOVINARJI:** Suzana P. Kovačič – Gorenjski glas

Dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 22. redne seje občinskega sveta
2. Imenovanje predstavnika Občine Naklo v Osnovno zdravstvo Gorenjske
3. Odlok o spremembah in dopolnitvah Občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje PO7 (Podbrezje – Britof – jug) - 1. obravnava
4. Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu NA4 Naklo - ob avtocesti - I. faza - dopolnjeni predlog - 2. obravnava
5. Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje urejanja NA4 - Naklo - ob avtocesti- I. faza - predlog - 2. obravnava
6. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu »Pod Polico« - dopolnjeni predlog - 2. obravnava
7. Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje PG1(\*) Cestno podjetje Gača - dopolnjeni predlog - 2. obravnava
8. Program opremljanja za območje PG1(\*) Cestno podjetje Gača
9. Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje NA8 Asfaltna baza - dopolnjeni predlog - 2. obravnava
10. Program opremljanja za območje NA8 Asfaltna baza
11. Sklep o začetku sprememb in dopolnitev OPN Naklo
12. Odlok o ureditvi in pravilih cestnega prometa v Občini Naklo
13. Odlok o spremembah Odloka o območjih naselij ter imenih naselji v Občini Naklo

14. Pravilnik o spremembah Pravilnika o plačah in delih plač funkcionarjev, članov delovnih teles občinskega sveta ter nadzornega odbora
15. Potrditev predlogov občinskih nagrajencev za leto 2014
16. Premoženjsko pravne zadeve (najem DSON, nakup zemljišča v Bašlju – za raztežilnik vode)
17. Oprostitve plačila NUSZ za leto 2014
18. Prošnji za subvencijo plačila vrtca
19. Poročilo župana, pobude in vprašanja

**Župan** je v uvodu pozdravil vse prisotne ter povedal, da se je g. Pikec opravičil. Predlagal je spremembo dnevnega reda 23. redne seje, in sicer umik 11. točke, ker gradivo še ni pripravljeno.

**Ga. Šmid** je pojasnila, da se je izkazala potreba po spremembi Občinskega prostorskega načrta, spremembe se nanašajo na samo vsebino, ki izhaja iz potreb občine, veliko je tudi pobud občanov za spremembo namenske rabe. Osnutek Sklepa o začetku postopka je že pripravljen, vendar ga je potrebno še dodelati.

**Župan je dal na glasovanje predlagani novi dnevni red:**

1. Potrditev zapisnika 22. redne seje občinskega sveta
2. Imenovanje predstavnika Občine Naklo v Osnovno zdravstvo Gorenjske
3. Odlok o spremembah in dopolnitvah Občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje PO7 (Podbrezje – Britof – jug) - 1. obravnava
4. Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu NA4 Naklo - ob avtocesti - I. faza - dopolnjeni predlog - 2. obravnava
5. Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje urejanja NA4 - Naklo - ob avtocesti- I. faza - predlog - 2. obravnava
6. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu »Pod Polico« - dopolnjeni predlog - 2. obravnava
7. Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje PG1(\*) Cestno podjetje Gača - dopolnjeni predlog - 2. obravnava
8. Program opremljanja za območje PG1(\*) Cestno podjetje Gača
9. Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje NA8 Asfaltna baza - dopolnjeni predlog - 2. obravnava
10. Program opremljanja za območje NA8 Asfaltna baza
11. Odlok o ureditvi in pravilih cestnega prometa v Občini Naklo
12. Odlok o spremembah Odloka o območjih naselij ter imenih naselji v Občini Naklo
13. Pravilnik o spremembah Pravilnika o plačah in delih plač funkcionarjev, članov delovnih teles občinskega sveta ter nadzornega odbora
14. Potrditev predlogov občinskih nagrajencev za leto 2014
15. Premoženjsko pravne zadeve (najem DSON, nakup zemljišča v Bašlju – za raztežilnik vode)
16. Oprostitve plačila NUSZ za leto 2014
17. Prošnji za subvencijo plačila vrtca
18. Poročilo župana, pobude in vprašanja

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Predlagani novi dnevni red je bil soglasno sprejet.**

## **Ad.1 Zapisnik 22. redne seje**

**G. Markič** je podal pripombo k 3. točki dnevnega reda – pri primerjavi med Komunalno Kranj in podjetjem Saubermacher je napačno napisano število zaposlenih – namesto 54 zaposlenih je 154 zaposlenih.

**G. Cankarja** je zanimalo pod katero točko dnevnega reda bodo podana pojasnila na vprašanja, ki jih je na prejšnji seji izpostavil pod zadnjo točko dnevnega reda.

**Župan** je odgovoril, da bodo pojasnila podana pod zadnjo točko dnevnega reda.

**G. Babiča** je zanimalo, kdaj bo župan podal pojasnilo glede komisije za kmetijstvo.

**Župan** je odgovoril, da lahko poda pojasnilo takoj po potrditvi zapisnika, lahko pa tudi pri zadnji točki dnevnega reda.

Na željo g. Babiča je **župan** pojasnil, da je z odstopom komisije za kmetijstvo seznanjen, odstopili pa so zaradi zniževanja finančnih sredstev komisije za kmetijstvo.

**G. Babič** bi vseeno želel bolj natančno pojasnilo, zakaj je do tega prišlo, če je to znak protesta zaradi zniževanja finančnih sredstev komisije za kmetijstvo, bi bila smiselna razprava na to temo.

**Župan** je odgovoril, da v tem trenutku tudi država ne da denarja, ali naj tudi župan zato odstopi.

**G. Štular** je pripomnil, da je potrebno skrbeti tudi za kmetijstvo, Konjensko društvo, kjer je pol Naklancev in pol Tržičanov, dobi 3.800,00 EUR, za kmetijstvo pa je namenjenih 1.500 EUR.

**Župan** je razložil, da je Konjensko društvo sredstva pridobilo na razpisu.

Na vprašanje **g. Štularja**, koliko so stali projekti za kulturni center, je **župan** povedal, da bodo svetniki s podatkom seznanjeni tekom seje.

**G. Golba** je povedal, da je član komisije za kmetijstvo, pa ga do danes še nobeden ni obvestil, da je komisija odstopila, niti mu zapisnik komisije za kmetijstvo ni bil posredovan.

**G. Štular** je povedal, da je župan dobil odstopno izjavo.

**G. Babič** je povedal, da je običajno uprava zadolžena za zapisnik.

**Župan** je dal na glasovanje naslednji sklep: **Potrdi se zapisnik 22. redne seje Občinskega sveta Občine Naklo s popravki.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Zapisnik je bil soglasno potrjen.**

## **Ad. 2 Imenovanje predstavnika Občine Naklo v Osnovno zdravstvo Gorenjske**

**Ga. Kosec** je povedala, da je dne 14.5.2014 Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja izbirala med dvema predlogoma za predstavnika občine v Osnovnem zdravstvu Gorenjske – s strani LDS je bil predlagan g. Krumpestar, s strani DeSUS pa je bil predlagan g. Hkavc. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja se je z 2 glasovoma ZA in 1 PROTI odločila, da občinskemu svetu za predstavnika v Osnovnem zdravstvu Gorenjske predlaga g. Krumpestra.

**Župan** je dal na glasovanje naslednji sklep: **Kot predstavnik Občine Naklo v Svet Osnovnega zdravstva Gorenjske se imenuje Aleš Krumpestar.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

**Ad. 3 Odlok o spremembah in dopolnitvah Občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje PO7 (Podbrezje – Britof – jug) - 1. obravnava**

**Ga. Mohorič** iz Domplana d.d je povedala, da gre za spremembo OPPN Podbrezje Britof jug, ki je bil sprejet lansko leto na 18. redni seji. Po sprejetju odloka je investitor g. Dermastja začel postopek pridobivanja PGD za ureditev komunalne infrastrukture znotraj tega območja. Vendar pa en izmed lastnikov znotraj območja OPPN ni bil za to, da se območje začne komunalno urejati. Ker bi želel g. Dermastja čim hitreje začeti z legalizacijo hiše, je potrebno, da se spremeni člen o faznosti, v katerem piše, da se v prvi fazi zgradi infrastruktura, nato pa objekti. Potrebno je spremeniti omenjeni člen v smislu, da je v prvi fazi možna legalizacija objekta G. Dermastja, infrastruktura pa se bo zgradila takrat, kot bodo za to tudi ostali investitorji – lastniki zemljišč na območju OPPN.

Razprava:

**G. Cankarja** je zanimalo, zakaj se omenjeni člen ni tako zapisal že ob sprejemu OPPN.

**Ga. Mohorič** je pojasnila, da je investitor vseskozi sodeloval v postopku, takrat je bil v dobri veri, da bo infrastruktura zgrajena, ni si predstavljal, da ostali lastniki gradnje infrastrukture ne bodo financirali.

**G. Cankar** je pripomnil, da nočejo ničesar zavirati, je pa nerodno za upravo zaradi dodatnih stroškov in časa.

**Ga. Mohorič** je povedala, da je strošek investitorjev.

**G. Grašiča** je zanimalo, koliko parcel je na območju OPPN.

**Ga. Mohorič** je povedala, da je, poleg objekta, ki se legalizira, predvidenih še 5 stanovanjskih objektov.

**G. Grašiča** je zanimalo, ali so investitorji za preostale parcele znani.

**Ga. Mohorič** je odgovorila, da so investitorji znani, pri parcelah direktno na vhodu v naselje so lastniki Paulini, kjer dediči med seboj še niso dogovorjeni glede delitve, na skrajni J parceli sta lastnika dva starejša občana, ki trenutno nista več zainteresirana za gradnjo. Sprememba OPPN se nanaša le na hišo g. Dermastja, ki jo želi legalizirati.

Na vprašanje **g. Grašiča**, kdo plača komunalno ureditev, je **ga. Mohorič** odgovorila, da komunalno ureditev plača vsak investitor bodoče gradnje v % deležu glede na velikost objekta in gradbene parcele. G. Dermastja ima na svoji hiši že vso obstoječo infrastrukturo.

Na vprašanje **g. Celarja**, ali se stanje spremeni, je **ga. Mohorič** odgovorila, da se spremeni le faza, drugo ne.

Župan je dal na glasovanje naslednja sklepa:

**(1) Sprejme se osnutek (prva obravnava) Odloka o spremembah in dopolnitvah občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje urejanja PO7 (Podbrezje – Britof jug).**

**(2) Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje urejanja PO7 (Podbrezje – Britof jug) se javno razgrne.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklepa sta bila soglasno potrjena.

#### **Ad. 4 Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu NA4 Naklo - ob avtocesti - I. faza - dopolnjeni predlog - 2. obravnava**

Odlok je predstavil **g. Oblak** iz ALFA ARS d.o.o., ki je povedal, da je bil pripravljen OPPN za območje urejanja NA4 ob avtocesti – 1. faza, gre za območje v delu ob Grogovi ulici proti Cegelnici ob avtocesti. Gre za zazidavo 13 stanovanjskih hiš. Za OPPN so bila pridobljena vsa pozitivna mnenja, besedilo pa je bilo pripravljeno že za obravnavo na prejšnji seji. Na zahtevo občine je bil naknadno umaknjen člen, ki je dopuščal moderno oblikovanje objekta. Glede na to, da sprejem tega prostorskega akta poteka še nekaj časa, so bile zaradi spremembe zakonodaje preimenovani tudi pomožni objekti.

**Ga. Šmid** je pojasnila, da je bila zahteva občine dana zaradi težav, s katerimi se srečuje občina pri pridobivanju gradbenih dovoljenj na podlagi OPN. Pripomba je bila podana tudi na 2. odstavek 25. člena odloka, ki ga načrtovalec ni bil pripravljen spremeniti – gre za tipe svetilk pri javni razsvetljavi, ki so v odloku točno navedene. Občina bo na celotnem območju občine predvidela neke tipe svetilk, ki v tem trenutku še niso znani, zato bi morali v odloku napisati ne točen tip svetilk, ampak tak tip svetilk, ki bo kompatibilen na celotnem območju Občine Naklo.

**G. Oblak** je odgovoril, da je bil v odloku predviden točen tip svetilk na zahtevo enega izmed svetnikov iz prve obravnave odloka, ker občina tipa svetilk še nima določenega, so se pozanimali v podjetju Vigred, ki vzdržuje javno razsvetljavo. Definiran tip svetilk zadostuje vsem zahtevam – sveti navzdol, ima varčne žarnice, itd...

**Župan** je povedal, da točno določen tip svetilk težko sprejmemo in predlaga, da se navede dikcija, da se namesti tisti tip svetilk kot po vsej ostali občini.

**G. Oblak** se je strinjal z županovim predlogom.

**G. Meglič** je povedal, da po njegovem mnenju druga razprava ni potrebna, če se pripravljavec strinja s pripombami svetnikov, naj se zadeva zaključi.

**Župan je dal na glasovanje naslednji sklep: Občinski svet Občine Naklo sprejme Odlok o OPPN NA4 – Naklo ob avtocesti s pripombo.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.**

#### **Ad. 5 Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje urejanja NA4 - Naklo - ob avtocesti- I. faza - predlog - 2. obravnava**

Odlok je predstavila **ga. Petek** iz ALFA ARS d.o.o., ki je povedala, da je bil na osnovi odloka, ki ga je občinski svet pravkar sprejel, pripravljen program opremljanja, ki je potreben za to, da bodo lahko investitorji, ki bodo gradili hiše, tudi pridobili gradbeno dovoljenje za svoj objekt. Prej je predvideno gradbeno dovoljenje za infrastrukturo. Spremembe odloka o OPPN, ki so bile podane in sprejete v prejšnji točki, ne vplivajo na izračune, kot so bili obravnavani na prvi obravnavi.

Razprave ni bilo.

**Župan je dal na glasovanje naslednji sklep: Občinski svet Občine Naklo sprejme Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje urejanja NA4 – Naklo – ob avtocesti – I. faza.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.**

**Ad. 6 Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu »Pod Polico« - dopolnjeni predlog - 2. Obravnava**

Odlok je predstavil **g. Globočnik** iz Domplana d.d., ki je povedal, da gre za postopek, ki se je začel januarja 2014 in se je vodil po skrajšanem postopku. Sprememba se nanaša na manjši zahodni plato območja znotraj obstoječega OPPN, ki je bil sprejet leta 2010. Investitor načrtuje gradnjo poslovno skladiščnih prostorov za opravljanje dejavnosti gradbeništva in trgovine – gre za dva sklopa manjših objektov, eden bo poslovni objekt, drug pa skladiščni objekt, vsa komunalna infrastruktura se bo priključevala na obstoječe omrežje, kot je bilo že načrtovano z obstoječim odlokom. Gradivo se od prve obravnave ni kaj bistveno spremenilo – soglasjedajalci so želeli imeti v OPPN bolj natančne dikcije posameznih členov glede svoje komunalne infrastrukture.

Razprava :

**G. Cankar** je povedal, da je na prejšnji seji oz. ob prvem branju opozoril na bližino ograje, ta ograja se je naredila, vendar ne po tem odloku – ograja je 25 cm bližje kot je v odloku definirano. Investitor bi moral 0,5 m od cestišča oz. meje postaviti ograjo, hkrati pa tudi ni 1 m odmika od roba cestišča. Zanimalo ga je, ali bodo kakšne sankcije prosti investitorju (ali bo to moral popraviti, ali bo odlok popravljen).

**Ga. Šmid** je povedala, da je skupaj z investitorjem preverila odmik in je ograja postavljena 1 m od asfalta.

**G. Cankar** je poudaril, da je ograja 25 cm odmaknjena od mejnika, tudi **g. Markič** je poudaril, da lahko pride do težav pri izvajanju zimske službe, da ti odmiki morajo biti zaradi deponiranja snega. Možnost je, da se spremeni odlok, ali pa bo investitor vzpostavil stanje, kot je predvideno po odloku.

**G. Celarja** je zanimalo, ali je potem ograja črna gradnja.

**G. Cankar** je odgovoril, da očitno je črna gradnja, ker je ograja narejena že več kot mesec.

**Ga. Šmid** je pojasnila, da je bil investitorju predložen na OPPN za infrastrukturo, kjer je točno določeno, do kamor sega cesta, povedano pa mu je bil tudi, kaj mora upoštevati. Ograja je postavljena 1 m stran od sedanjega asfalta.

**Župan** je predlagal, da se sprejme odlok, potem pa se od investitorja zahteva, da prestavi ograjo.

**G. Cankar** se strinja z županovim predlogom.

Na vprašanje **župana**, kakšne vzvode ima občina, da se spoštuje odlok, je **ga. Šmid** odgovorila, da spoštovanje odlokov preverja inšpektorat.

**Ga. Markič** je povedala, da lahko inšpektor ukrepa tisti trenutek, ko bo odlok objavljen, prej ne.

**Župan je dal na glasovanje naslednji sklep: Sprejme se usklajen predlog (druga obravnava) sprememb in dopolnitev Odloka o OPPN Pod Polico.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.**

## **Ad. 7 Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje PG1(\*) Cestno podjetje Gača - dopolnjeni predlog - 2. obravnava**

Odlok je predstavil **g. Globočnik** iz Domplana d.d., ki je povedal, da se je postopek začel maja 2011; gre za območje, ki je bilo že z OPN namenjeno gospodarski coni, programska zasnova obsega dva sklopa – en je bolj proizvodnji del, drug del pa je poslovni – delavnice, celotno območje se napaja z infrastrukturo, ki obsega vodovod, elektriko, telefon, kanalizacijo, plin, in poteka do priključnih mest, ki segajo tudi izven območja urejanja. Same spremembe, ki so nastale potem, ko je bil odlok prvič razgrnjen do druge obravnave so bile upoštevane v tekstualnem in grafičnem delu, nanašajo se na natančnejšo umestitev komunalne in prometne infrastrukture. Podane pripombe glede strožjih zahtev, da se doreče, kaj je dovoljeno in kaj ni, da ne bi prišlo do različnih razumevanj ter pripombe občine glede okoljskih ukrepov, ki sledijo poročilom o vplivih na okolje, so bile vnesene v ustrezne točke besedilnega dela odloka.

Razprava:

**G. Cankar** je povedal, da bodo v DeSUS odlok podprli, ker z njihove strani ni nobenih zadržkov.

**G. Markiča** je zanimalo, ali so bile vse podane pripombe upoštevane.

**G. Globočnik** je odgovoril, da so sledili vsem zahtevam - bistvena zahteva je bila glede obvezujoče terminologije, druga pa se je nanašala predvsem na okoljski vidik. Ponovno je bilo pregledano poročilo o vplivih na okolje, čim bolj so poskušali slediti tem zahtevam oz. monitoringom, ki se bodo zgodila oz. se morajo dogajati, kot bo ta stvar obratovala; so pa v odlok tudi vključene zahteve glede pripomb, podanih v času javne obravnave – predvsem v tistem delu, kot je župan sprejel stališča glede pripomb, tam smo imeli pripombe v zvezi z pravilnostjo postopka glede vključitve sosednjih občin.

**G. Grašiča** je zanimalo, kako je z notranjo brežino.

**G. Globočnik** je pojasnil, da je bila brežina ena od zahtev občine Radovljica, na sestanku s pristojno službo, ki pokriva varstvo narave, je bilo nekako zaključeno, da je sicer pogozditev zaželena in je v tem smislu odlok napisan, dana pa je bila zahteva, da se predvidi še nasip, vendar tega nasipa ni mogoče zgraditi, ker je brežina strma, oz. če bi se hotel zgraditi nasip bi morali imeti precej več prostora oz. precej večjo širino območja OPPN, ki ga pa OPN ni predvidel, tako da je bilo potem zaključeno s strani varstva narave, da je za njih sprejemljiva pogozditev. Tudi s strani Zavoda za varstvo gozdov, ki je tudi eden izmed soglasjedajalcev, je bilo sprejeto stališče, da je ta rešitev ustrezna. V območju oz. tik ob območju OPPN je naravna vrednota, in za pristojno naravovarstveno službo nasip ni sprejemljiv.

**G. Grašič** je povedal, da ga prebivalci Ljubnega opozarjajo, kako močno je prašenje.

**G. Globočnik** je povedal, da je zasaditev predvidena, predvideno je, da se novi tehnološki procesi nekako s to novo bazo izboljšujejo, računa se, da bo teh izpustov kar nekaj manj, je pa mogoče po drugi strani pa nerodno, da gredo čez to območje daljnovodi, ki ne omogočajo povsod rast visokih smrek. Investitor ima predpisan monitoring na začetku obratovanja – ničelno stanje in potem ob obratovanju, stvari se bodo lahko tudi nadzorovale.

**G. Grašiča** je zanimalo, kaj je z betonarno, nekateri govorijo, da se seli v »bangladeš«?

**G. Globočnik** je odgovoril, da se OPPN, ki se danes sprejema, nanaša tudi na betonarno, je pa terminski plan odvisen od investitorja.

**G. Koselj** je pojasnil, da so filtrirni sistemi tako dodelani, da se težavo s prašenjem lahko reši.

**Župan je dal na glasovanje naslednji sklep: Sprejme se usklajen predlog (druga obravnava) odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Cestno podjetje – Gača.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil sprejet s 13 glasovi ZA in 1 PROTI.**

#### **Ad. 8 Program opremljanja za območje PG1(\*) Cestno podjetje Gača**

Program opremljanja je predstavil **g. Rebol** iz Domplana d.d., ki je povedal, da je program opremljanja stavbnih zemljišč za območje PG1 Cestno podjetje Gača pripravljen na osnovi prej sprejetega oz. obravnavanega OPPN Gača, in sicer gre za akt, ki ga občina sprejme v zvezi z opremljanjem stavbnih zemljišč na tem območju. Pravna podlaga za program opremljanja so Zakon o prostorskem načrtovanju, Uredba o vsebini programa opremljanja in Pravilnik o merilih za odmero komunalnega prispevka. Sam program opremljanja dejansko določa izhodišča oz. merila za odmero komunalnega prispevka, in pa dejansko določa cene na enoto mere, za katere se potem obračuna, v primeru, da se odloči za gradnjo te infrastrukture, občina dejansko potem izda investitorju pred izdajo gradbenega dovoljenja odločbo o odmeri komunalnega prispevka. Območje opremljanja obsega območje celotnega OPPN, dejansko gre pa za komunalno opremo, ki je po obstoječem odloku o programu opremljanja predmet odmere komunalnega prispevka in sicer gre za štiri vrste komunalne infrastrukture – za kanalizacijsko omrežje, vodovodno omrežje, objekte grajenega javnega dobra in pa ravnanje za odpadki, za te štiri tipe infrastrukture se odmeri komunalni prispevek z odločbo, za ostale - za drugo GJI, za katero pa se ne zaračunava prispevek, pa je v programu opremljanja tudi navedena – elektro energetska omrežje, plinovodno in telekomunikacijsko omrežje, pa bo investitor sklepal direktno pogodbe z izvajalci teh omrežij. Za obstoječo komunalno opremo so se stroški izračunavali po obstoječem odloku, ki ga ima občina sprejetega za predvideno komunalno opremo za te štiri kategorije, ki so bile prej omenjene in so predmet investicije, pa so bile na podlagi projektantskih predračunov in investicijskih vrednosti določene vrednosti izgradnje tega omrežja. Dejansko to so potem skupni stroški celotne izgradnje te komunalne opreme, predmet opreme pa so dejansko obračunski stroški – sedaj v tem primeru tukaj ni bilo predvideno nobenih drugih virov financiranja kot npr. neka EU sredstva, za katera ne bi mogli zaračunavati komunalnega prispevka oz. bi se morali ločeno prikazovati, tako da so dejansko skupni stroški enaki obračunskim stroškom. Če pogledamo rekapitulacijo vseh teh obračunskih stroškov za novo komunalno opremo le-to znašajo 674.334 EUR, to se pravi za to investicijo v vodovod, kanalizacijo, cest in odpadki; obračunski stroški za obstoječo komunalno opremo po odloku pa znašajo 552.702 EUR, postavka kanalizacija je dejansko 0, kar dejansko izhaja iz obstoječega odloka, po katerem občina v tem trenutku ne more zaračunavati komunalnega prispevka za kanalizacijo in ga bo obračunala potem, ko bo dejansko kanalizacija na tem območju v celoti zgrajena in ko bodo znani vsi obračunski stroški – potem bo občina v skladu z zakonom po uradni dolžnosti lahko vsem obračunala komunalni prispevek tudi za kanalizacijo, se pravi investitorjem in vsem ostalim fizičnim osebam v skladu s kapacitetami, ki jih imajo; kapacitete pa so tukaj notri navedene. Celotni obračunski stroški oz. investicija tukaj znaša 1.227.037 EUR. Ta vrednost se potem ovrednotijo na enoto mere – po zakonu je mera tlorisna površina objektov in velikost gradbene parcele. Dejansko pride potem strošek ne enoto mere za parcelo 26,01 EUR in pa za neto tlorisno površino 54,65 EUR. To pa je tista vrednost, na podlagi katere potem občina, ko bo investitor pripravil vso dokumentacijo za



gradbeno dovoljenje in pa pred izdajo gradbenega dovoljenja, mu zaračunala prispevek. Sam izračun je po zakonu, tukaj ni posebnih dejstev. Določena so tudi podrobnejša merila za odmero komunalnega prispevka v skladu z zakonom. Občina ima možnost, da se na podlagi odloka sklene pogodba o opremljanju z investitorjem. Pogodba o opremljanju, katere vsebina je v Zakonu o prostorskem načrtovanju bolj podrobno definirana, je eden od instrumentov, kako zagotoviti komunalno opremo skupaj z investitorjem za funkcioniranje območja.

Razprava:

**G. Cankar** je povedal, da je na zadnjem sestanku PIO g. Rebol obrazložil, da bo občina znesek v višini cca. 552.000 EUR dobila za obstoječo infrastrukturo, ki je že narejena, 674.000 EUR pa bi občina dobila, če bi se odločila za izgradnjo oz. v nasprotnem primeru se lahko dogovori z investitorjem, da sam zgradi.

**Župan** je povedal, da bo infrastrukturo zgradil investitor, občina v tem trenutku nima denarja.

**G. Markiča** je zanimalo, ali je bil faktor dejavnosti upoštevan pri izračunu, po odloku je za kompleksne industrijske objekte faktor 1,5.

**G. Rebol** je povedal, da na podlagi OPPN faktorji dejavnosti oz. klasifikacija ni natančno predpisana, zakonodaja ne zahteva natančne opredelitve v tej fazi.

**G. Markič** je povedal, da je faktor za nas nepomemben za komunalno opremo, ki jo ne zaračunavamo, če pridemo skozi s tako ceno, kot je dogovorjena je prav, sicer pa moramo tukaj povečati ceno.

**G. Rebol** je povedal, da dejansko sedaj same klasifikacije ni, zato je bila upoštevana splošna klasifikacija, ki je 1 po odloku, lahko pa se tukaj napiše, da se faktor dejavnosti določi na podlagi projektne dokumentacije oz. v skladu z obstoječim odlokom. Faktor dejavnosti na same stroške nima vpliva, vpliv ima na končni izračun.

**Župan je dal na glasovanje naslednji sklep: Sprejme se Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje OPPN »Cestno podjetje – Gača s popravkom.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.**

#### **Ad 9. Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje NA8 Asfaltna baza - dopolnjeni predlog - 2. obravnava**

Odlok je predstavila **ga. Krajner** iz Domplana d.d., ki je povedala, da se je postopek začel maja leta 2011, izvedene so bile vse faze, ki jih predpisuje Zakon o prostorskem načrtovanju, pridobljene so bile smernice, ki so bile vse upoštevane, osnutek je bil javno razgrnjen lansko leto čez poletje, potem so bila sprejeta stališča do pripomb v novembru, pripravljen je bil tudi predlog odloka, potem pa je občina poslala predlog v mnenja – vloga je bila dana v januarju. V zadnjem sklopu – po vseh uskladitvah, ki so bile že obravnavane, je v zadnjem delu, ko so se spet vključili vsi nosilci urejanja prostora, prišlo samo še do manjših, v glavnem tehničnih sprememb, npr. g. Drole je želel, da se v 25. člen vključi, da bi bilo bolj jasno razvidno, da se območje priključuje na lokalno cesto, prišlo je do usklajevanja kakšnih vodov; izdelana je bila recenzija prometne študije, na tej podlagi je ministrstvo izdalo pozitivno mnenje. Ko so bila vsa pozitivna mnenja sprejeta, je ta odlok tako daleč, da se lahko sprejme.

Vse pripombe, ki pa so bile že tukaj obravnavane, pa so že bile upoštevane in so v odloku. V zadnji fazi je bilo res čisto samo malenkosti za popraviti.

Razprava:

**G. Celar** je povedal, da je na dveh obravnavah podal pripombe v zvezi z izvedbo dostopa do gozda, da pa še vedno v 40. členu piše, da je potrebno omogočiti dostop do gozdnih zemljišč pod enakimi pogoji kot doslej, vključno z rabo gozdov oz. morajo biti izdelane projektne rešitve z nadomestnimi dostopi do gozdnega zaledja.

**Ga. Krajner** je povedala, da očitno pripombe ni pravilno razumela in se lahko 40. člen popravi tako, da morajo biti dostopi izvedeni.

**Župan** je povedal, da je v tem trenutku dostop do gozda zagotovljen, lahko pa se zgodi, da bo nekdo občino terjal, da dostop mora urediti.

**G. Hostar** iz GGD je povedal, da je bila ravno glede dostopnih poti do gozdnih zemljišč na javni razgrnitvi podana pripomba enega izmed lastnikov gozda, pripomba je bila potem upoštevana v samem odloku v besedilu, napisano je bilo, da se dostop do gozdnih zemljišč v zaledju omogoči mimo nove predvidene trafo postaje, zato ker tista zemljišča niso namenjena ne parkiriščem, ne stanovanjem, ampak so neka prosta rekreativna zemljišča in tam je prostor tudi temu namenjen.

**G. Celar** je ponovno poudaril, da v odloku piše, da je potrebno dostope sprojektirati, pomembno pa je, da v odloku piše, da jih je potrebno tudi izvesti.

**G. Celar** je izpostavil tudi člen v odloku, kjer piše, da morajo biti objekti in ureditve od sosednjega gozda odmaknjene najmanj za višino odraslih dreves sosednjega gozda, v nasprotnem primeru mora investitor prevzeti odgovornost za poškodbe na njegovem objektu, ki bi jih lahko povzročilo normalno gospodarjenje z gozdom itd. Po mnenju g. Celarja investitor čez 10 let ne bo mogel prevzeti odgovornosti za to, odgovornost se ugotavlja takrat, ko škodni dogodek nastane in čez 10 let bosta odgovorna dva – takratni lastnik in lastnik gozda, zato je dovolj, da v odloku piše, da mora investitor objekte odmakniti za dolžino dreves.

**G. Hostar** je povedal, da je to zahteva enega izmed nosilcev urejanja – Zavoda za gozdove, gre pa zato, da se odgovornost za škodo premakne na lastnika zemljišča – v tem trenutku je to GGD, če bo zemljišče prodano, bo to novi lastnik oz. etažni lastniki.

**G. Celar** je povedal, da če se bo kaj zgodilo čez 10 let ne bo nihče vedel, da to v odloku piše in se bo odgovornost ugotavljala po uzancah, zato je smiselno, da se v 2. točki 35. člena piše le, da morajo biti objekti in ureditve morajo od sosednjega gozda odmaknjeni najmanj za višino odraslih dreves sosednjega gozda.

**G. Markič** je povedal, da je stališče v zvezi z ureditvijo območja podal že na prejšnji seji in seji odborov - območje asfaltne baze bi se drugače uredilo, s stanovanjskimi hišami, ali dvojčki / trojčki, kar je smiselno tako z demografskega in urbanističnega vidika, pa tudi z vidika družbene infrastrukture, katera bo težko sledila nameravani gradnji. Ne more glasovati za nekaj, za kar je prepričan, da ne bo dobro vplivalo na dolgoročni razvoj Občine Naklo. Bi pa izkoristil priložnost in investitorju čestital za uspeh, da je uspel postopek pripeljati do konca, v upanju, da bo poskrbel za verodostojnost obljub, ki jih je dal za občane Podrebra.

**Župan** je dal na glasovanje naslednji sklep: Sprejme se Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu NA8 Asfaltna baza s pripombami.

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil sprejet s 13 glasovi ZA in 1 PROTI.**

#### **Ad. 10 Program opremljanja za območje NA8 Asfaltna baza**

Odlok je predstavil **g. Rebol** iz Domplana d.d., ki je povedal, da je način izračunov podoben kot pri programu opremljanja za Gačo. Območje opremljanja je asfaltna baza in sicer gre za obračunsko območje z neto tlorisnimi površinami in gradbeno parcelo določeno z OPPN. Izračuni se nanašajo na 4 kategorije komunalne opreme, s to razliko, da je tukaj notri upoštevana tudi kanalizacija, ki jo v Podbrezjah ni bilo. Imamo za vodovodno, kanalizacijsko omrežje, grajeno javno dobro in ravnanje z odpadki, za ostale 3 kategorije investitor sklepa posebej pogodbe z upravljavci. Skupni obračunski stroški za novo komunalno opremo znašajo 2.209.052 EUR, za obstoječo komunalno opremo pa 1.129.745 EUR, celotni obračunski stroški znašajo 3.338.798 EUR. Strošek na enoto mere glede na stopnjo pozidave in velikost območja znaša 77,85 EUR na površino parcele in 49,69 EUR na neto tlorisno površino objektov. Strošek na neto tlorisno površino je manjši zaradi gostote pozidave, kjer se dejansko večja gostota pozidave rezultira v nižjih obračunskih stroških na enoto mere. Ti stroški so podlaga za obračun. Predvidena je možnost sklenitve pogodbe o opremljanju.

Razprava:

**G. Cankar** je povedal, da je **g. Rebol** pripravljen dokument razložil na PIO, občina bo za obstoječo komunalno opremo dobila 1.129.000 EUR, 2.200.000 EUR pa je strošek izgradnje. pa verjetno bo?

Župan je povedal, da bo tudi tukaj občina sklepala pogodbo o opremljanju.

**Župan je dal na glasovanje naslednji sklep: Sprejme se Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje OPPN NA8(\*) Asfaltna baza.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.**

#### **Ad. 11 Odlok o ureditvi in pravilih cestnega prometa v Občini Naklo**

Odlok je predstavila **ga. Umnik**, ki je povedala, da je bil odlok pripravljen na podlagi kranjskega in je osnova za ukrepanje medobčinskega inšpektorata. Odlok je razdeljen na 11 poglavij, plačila parkirnine niso predvidena, glede na javne parkirne površine (ki jih je malo) je strošek postavitve parkomatov nesorazmeren. Medobčinski inšpektorat je, ko je bilo gradivo že poslano svetnikom, podal manjše pripombe:

- v 10. členu v 1. alineji se doda še »do zabožnikov za komunalne odpadke«;
- 13. členu, 2. in 3. odstavek se doda, da so vozniki dolžni omogočiti komunalni službi prost dostop do prostora z zabožniki komunalnih odpadkov;
- v 16. členu v 1. odstavku se izbriše »nekategorizirana cesta« tako da se prvi odstavek glasi: Redar sme odrediti odstranitev nepravilno parkiranega vozila v primeru ogrožanja ali oviranja drugih udeležencev v prometu s površine, ki je dana v javno uporabo razen na državni cesti zunaj naselja;

- v 17. členu – 1. odstavek – je v 3 vrstici črtano »ali nekategorizirane ceste zunaj naselja«;
- v 20. členu 2. odstavek – popravljeno je »občinski svet Občine Naklo«.

S tem odlokom bo omogočeno kaznovanje prekrškarjev, kar se tiče nepravilnega parkiranja, omogočen bo odvoz s pajkom nepravilno parkiranih ali zapuščenih vozil.

**Župan** je povedal, da je odlok potrebno sprejeti, ker se je že zgodilo, da zaradi nepravilno parkiranega vozila, gasilci niso mogli na kraj požara.

**G. Štular** je povedal, da je proti sprejemu odloka in predlaga, da bi odlok še enkrat pregledali pred sprejemom.

**Ga. Umnik** je povedala, da je to prva obravnava odloka.

**Župan** je poudaril, da odloka ne bo nihče izkoriščal, občina pa brez odloka nima vzvoda, da tak avto odstrani.

Na vprašanje **g. Babiča**, ali se odlok nanaša le na javne površine, je **ga. Umnik** povedala, da to drži.

**G. Cankar** je predlagal, da se pri 14. členu črta prvi stavek, s čimer se je **župan** strinjal.

**Župan** je dal na glasovanje naslednji sklep: **Občinski svet sprejme osnutek Odloka o ureditvi in pravilih cestnega prometa v Občini Naklo.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.**

## **12. Odlok o spremembah Odloka o območjih naselij ter imenih naselij v Občini Naklo**

**Ga. Umnik** je povedala, da je za območje, ki se je urejalo z OPPN Naklo S (vrtec in več stanovanjskih hiš), potrebno določiti ime ulic. Na PIO je bil sprejet sklep, da se za omenjeno območje v enem delu nadaljuje ulica Pokopališka pot, v drugem delu pa ulica Krakovo. Skladno z Zakonom o določanju območij in označevanju naselij ulic in stavb je bilo pridobljeno mnenje Komisije za standardizacijo zemljepisnih imen – ker gre za podaljševanje obstoječih ulic, njihovo mnenje ni potrebno, vloženo pa je tudi vloga za mnenje na GURS – uradnega mnenja do danes še nismo dobili, menda pa naj ne bi bilo težav. Predviden je manjši popravek – ulica Krakovo se podaljša tudi na parc.št. 697 in 698, dostop do parc.št. 699, na kateri stoji vrtec, pa je že omogočen z obstoječe ulice Krakovo. Ulica Pokopališka pot se podaljša po parc.št. 696 in 697. V grafični prilogi je ulica Pokopališka pot označena z modro barvo, ulica Krakovo pa z oranžno barvo. V naselju sta 2 stanovanjski hiši že naseljeni, stanovalci imajo težave s pridobivanjem dokumentov in priključkov za telefon in elektriko.

**Župan** je predlagal, da se o spremembi odloka glasuje danes, dokument pa se objavi po pridobitvi mnenja GURS-a.

**Ga. Umnik** je povedala, da se predlaga sprejem odloka po skrajšanem postopku, ker gre za manjšo spremembo.

**G. Cankar** je izpostavil parc.št. 705 in 706, ki naj bi že bili vezani na ulico Krakovo.

**Ga. Umnik** je pojasnila, da imata omenjeni zemljišči predviden uvoz iz notranjosti naselja, tako da ju je potrebno vključiti v podaljšanje ulice.

**Župan je dal na glasovanje naslednja sklepa:**

1. Občinski svet sprejme sklep, da se bo predlagani Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o območjih naselij ter imenih naselij in ulic v Občini Naklo sprejemal po skrajšanem postopku.
2. Občinski svet sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o območjih naselij ter imenih naselij in ulic v Občini Naklo s popravki.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklepa sta bila soglasno sprejeta.

### **13. Pravilnik o spremembah Pravilnika o plačah in delih plač funkcionarjev, članov delovnih teles občinskega sveta ter nadzornega odbora**

**Ga. Roblek** je obrazložila, da smo se pred kratkim soočili s težavo pri izplačevanju potnih stroškov podžupanoma - pravilnik govori o tem, da svetniku oz. funkcionarju pripada povračilo potnih stroškov za pot izven Občine Naklo, dejansko pa velika večina potnih stroškov nastane na območju občine. Podžupana sta pooblaščenca za izvajanje nadzorov na objektih, ki se gradijo ali obnavljajo. Zato se predlaga sprememba pravilnika v delu, ki se nanaša na potne stroške in sicer se briše besedilo »Pravico do povračila potnih stroškov lahko občinski funkcionar uveljavlja, če gre za službeno potovanje izven območja Občine Naklo«.

Razprava:

**G. Grašiča** je zanimalo, ali se potni stroški izplačajo, če je potovanje izven občine, če pa je v okviru občine pa ne.

**Ga. Roblek** je pojasnila, da je tako navedeno v pravilniku, je pa sedaj predlagano, da se pravilnik spremeni in se potni stroški plačajo tudi za službeno pot znotraj občine, ker podžupani opravljajo razne nadzore po nalogu župana.

**G. Cankar** je pripomnil, da v kolikor so nadzori kvalitetni, potem je službena pot upravičena, drugače pa ne.

**G. Babiča** je zanimalo, za katere službene poti velja – ali so vezani na nek dokument oz. nalogo/zadolžitev, ki jim jo da župan oz. ali se to nanaša tudi na obiskovanje raznih odborov; podžupani imajo že pol županske plače in dobijo zraven plačane še potne stroške.

**Župan** je povedal, da podžupana nimata službenega avtomobila in je pošteno, da sta za to tudi plačana.

**G. Koselj** je pojasnil, da mesečno potni stroški nanesejo od 50 – 120 EUR, odvisno od opravljenih kilometrov.

**Župan je dal na glasovanje naslednji sklep:**

**Sprejme se predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah pravilnika o plačah in delih plač funkcionarjev, članov delovnih teles občinskega sveta ter nadzornega odbora.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil soglasno sprejet.

### **Ad. 14. Potrditev predlogov občinskih nagrajencev**